ОБЫЧНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО ВЪ РОССІИ.

ЮРИДИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

С. В. Пахмана

ЗАСЛУЖ. ПРОФЕССОРА С.-ПЕТЕРБУРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ II.

СЕМЕЙНЫЯ ПРАВА, НАСЛѢДСТВО И ОПЕКА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1879.

Въ Типографіи Втораго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

ОГЛАВЛЕНІЕ

втораго тома.

ГЛАВА III. Союзъ родителей съ дѣтьми.

ГЛАВА IV. Право обычнаго наслѣдованія.

Стр.

ГЛАВА V. Общность имущества и раздѣлы.

ГЛАВА VI. Распоряженія на случай смерти.

ГЛАВА VII. Опека.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предметъ настоящаго тома—семейное и наслѣдственное право, какъ было обѣщано, два года назадъ, при изданіи перваго тома. Въ этихъ отдѣлахъ гражданскаго права, по преимуществу, отражается бытовая сторона народной жизни и въ особенности внутренній складъ домашняго быта. Вотъ почему въ изслѣдованіяхъ, посвященныхъ юридическому быту нашихъ крестьянъ, главное и почти исключительное вниманіе обращала на себя именно семья, со всей ея хозяйственной и юридической обстановкой, какъ уже замѣчено было мною въ предисловіи къ первому тому. Но, сообразно общему характеру этихъ изслѣдованій, литература семейнаго и наслѣдственнаго права носитъ почти исключительно характеръ правоописательный; юридическая же сторона отдѣльныхъ институтовъ разработана въ весьма слабой степени, и даже нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. завѣщанія и опека, не обращали на себя почти никакого вниманія.

Причина неудовлетворительности юридическихъ изслѣдованій о крестьянской семьѣ заключается, конечно, въ томъ, что изслѣдователи руководились почти исключительно тѣми свѣдѣніями, которыя собирались людьми, большею частію вовсе незнакомыми съ юридическою стороною народныхъ обычаевъ и воззрѣній. Между тѣмъ, самый богатый матеріалъ по настоящему предмету, заключающійся въ «Трудахъ коммисіи по преобразованію волостныхъ судовъ» (1873—1874),

оставался поныне почти безъ всякой научной разработки, благодаря недоверію къ тому, что, говоря вообще, составляетъ, по нашему мнѣнію, самой живой и достовѣрный источникъ для изученія началъ народно-обычнаго права: таковы именно рѣшенія волостныхъ судовъ, помѣщенныя въ упомянутыхъ «Трудахъ» въ количествѣ многихъ тысячъ (¹).

Недостаточность близкаго ознакомленія съ указанными источниками, быть можетъ, главная причина того, что понынѣ даже общій характеръ юридическаго строя крестьянской семьи выясненъ весьма неудовлетворительно. Не забѣгая впередъ, замѣчу только, что представленіе о семейномъ бытѣ крестьянъ, съ юридической точки зрѣнія, какъ объ «особомъ мірѣ», не имѣющемъ «ничего общаго» съ бытомъ другихъ классовъ народа и съ началами права «писаннаго», не выдерживаетъ строгой научной критики.

Задача нашего собственнаго труда достаточно выяснена и въ предисловіи къ первому тому и еще болѣе въ первой главѣ настоящаго тома. Главнымъ матеріаломъ служило, какъ и прежде, упомянутое изданіе судебныхъ рѣшеній и показаній крестьянъ; литературныя же пособія, по указаннымъ причинамъ, не могли служить значительнымъ подспорьемъ.

(¹) Такъ какъ это главный и почти исключительный матеріалъ нашего труда, считаемъ не лишнимъ снова указать на содержаніе означенныхъ «Трудовъ», тѣмъ болѣе что они цитируются въ книгѣ нерѣдко безъ означенія мѣстности. Они отпечатаны въ 7 томахъ. Первые шесть заключаютъ въ себѣ показанія крестьянъ и рѣшенія волостныхъ судовъ слѣдующихъ мѣстностей: I) тамб. губ. (стр. 1—810) и одна волость рязанской (811—820); II) владим. г. (1—90) и моск. г. (91—670); III) яросл. (1—298), костромская (299—438) и одинъ уѣздъ (семеновскій) нижегородской г. (439—458); IV) харьк. (1—234) и полт. г. (235—701); V) кіевск. (1—380) и екатер. (381—567); VI) самар. (1—346), сарат. 348—664), волог. (665—710) и новг. (711—754). Въ особомъ, седьмомъ томѣ помѣщены «отзывы различныхъ мѣстъ и лицъ». Мы цитируемъ обыкновенно только томъ и страницу; указанія на № относятся къ рѣшеніямъ.

Въ дополненіе къ помянутому матеріалу, мы получили отъ извѣстнаго нашего изслѣдователя обычнаго права, П. А. Муллова, сдѣланныя имъ «Извлеченія изъ рѣшеній волостныхъ судовъ сергачскаго и балахнинскаго уѣздовъ нижегородской губерніи» (съ 1861 по 1870 включительно), которыя уже отчасти, по поводу I тома, были имъ напечатаны въ «журналѣ гражд. и угол. права» (1877 № 5); этотъ матеріалъ несомнѣнно имѣетъ также цѣну, тѣмъ болѣе, что въ «Трудахъ» (какъ замѣчено выше) помѣщены рѣшенія только по одному уѣзду той же губерніи; но, такъ какъ онъ сообщенъ былъ намъ уже во время печатанія настоящаго тома, то мы рѣшились помѣстить нѣкоторыя изъ него выдержки въ концѣ книги, подъ названіемъ «Замѣтокъ», въ составъ которыхъ, кстати, включены и нѣкоторыя другія свѣдѣнія.

Въ заключеніе, считаю нелишнимъ сдѣлать такую же оговорку, какая сдѣлана въ предисловіи къ первому тому: въ нашей книгѣ слѣдуетъ видѣть не болѣе какъ первую попытку систематическаго изложенія обычнаго права, совершенную притомъ подъ непосредственнымъ давленіемъ массы сыраго матеріала. Цѣлью труда было, по крайней мѣрѣ, выяснить и установить самые пріемы юридическаго изслѣдованія по отношенію къ предмету, мало сподручному для точнаго юридическаго анализа. Выводы наши требуютъ, конечно, тщательной провѣрки, а дальнѣйшій успѣхъ дѣла обусловливается спеціальною разработкой всѣхъ вопросовъ настоящей книги порознь: справедливо замѣчено, что наука, въ наши дни, строится лишь «изъ мелкихъ кирпичей», хотя не слѣдуетъ забывать, что для годной стройки однихъ кирпичей недостаточно.

С. П.

20 апрѣля 1879 г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія черты семейнаго права.

I. Семья и хозяйство.

При изученіи народно-обычнаго семейнаго права необходимо уяснить себѣ прежде всего значеніе самой семьи, какъ она сложилась въ быту нашихъ крестьянъ. Извѣстно, что сфера семейнаго быта, говоря вообще, отличается отъ сферы чисто-имущественныхъ отношеній такимъ элементомъ, который ярче и рѣзче выступаетъ въ первой, чѣмъ въ послѣдней: мы говоримъ о правѣ личности, не только какъ объ общемъ условіи всѣхъ остальныхъ правъ, но и какъ о формѣ особаго рода правъ, имѣющихъ самостоятельную природу. Но, какъ извѣстно также, область семейнаго права далеко не исчерпывается правами личными; напротивъ, юридическая сторона семейнаго быта сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ тѣхъ отношеніяхъ между членами семьи, которыя касаются правъ по имуществамъ. Отношенія же послѣдняго рода, по самому существу своему, слагаются подъ неотразимымъ вліяніемъ условій и интересовъ хозяйственнаго свойства, а самый строй этихъ отношеній, въ связи съ хозяйственными условіями быта, отражается и на правахъ личности. Съ этой точки зрѣнія можно сказать, что семья, со всѣми наполняющими ея жизнь правоотношеніями, есть какъ-бы одна изъ формъ хозяйственнаго быта. И дѣйствительно, во всѣхъ классахъ и слояхъ общества, семейныя отношенія сводятся, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ, но преимущественно къ тому общенію, которое обусловливается интересами матеріальными, и которымъ опредѣляется юридическое положеніе членовъ семьи. Но въ

крестьянскомъ быту, насколько можно судить по нѣкоторымъ выдающимся его чертамъ, семейно-хозяйственное общеніе носитъ еще и особенный характеръ, мало или вовсе не свойственный быту другихъ классовъ общества. Въ чемъ именно заключается эта особенность крестьянской семьи, какое имѣетъ она значеніе въ сферѣ отношеній имущественныхъ и въ какой мѣрѣ вліяніе ея отражается на самой личности членовъ семьи—вотъ тѣ существенные вопросы, которые должны быть выяснены, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, прежде чѣмъ мы приступимъ къ изложенію самыхъ началъ обычно-семейнаго, и, тѣсно съ нимъ связаннаго, наслѣдственнаго права.

Существенная особенность крестьянской семьи, насколько она понынѣ представляется преобладающею, особенно въ средѣ собственно-русскаго населенія, заключается въ совмѣстномъ хозяйствѣ болѣе или менѣе значительнаго числа членовъ семьи, со включеніемъ въ этотъ союзъ и такихъ лицъ, которыя въ другихъ сословіяхъ живутъ обыкновенно своимъ отдѣльнымъ хозяйствомъ. Такое общеніе образуется вслѣдствіе того, что кромѣ дѣтей, которымъ по самому ихъ возрасту не наступила еще пора для самостоятельнаго хозяйства, въ отцовской семьѣ, въ одномъ и томъ же домѣ, остаются нерѣдко также взрослые сыновья, вмѣстѣ съ женами и собственными дѣтьми, а иногда и замужнія дочери также съ мужьями и дѣтьми. Всѣ эти лица живутъ вмѣстѣ, нераздѣльно, на общемъ хозяйствѣ, и притомъ иногда въ теченіе весьма продолжительнаго времени. Даже смерть отца, главы семейства, далеко не всегда ведетъ къ раздробленію семьи, такъ что обще-семейное хозяйство остается въ томъ же нераздѣльномъ видѣ, съ замѣною лишь прежняго домохозяина новымъ, хотя такое общеніе утрачиваетъ уже значеніе естественной, природной семьи, и получаетъ характеръ искусственнаго единенія ради общности хозяйства. Какъ бы то ни было, семья, какъ единица хозяйственная, представляетъ собою, при указанныхъ выше условіяхъ, нерѣдко совокупность нѣсколькихъ семействъ, живущихъ совмѣстно въ одной общей семьѣ: эта-то форма хозяйственнаго общенія и составляетъ главнымъ образомъ ту особенность, которая и понынѣ признается преобладающею въ строѣ нашей крестьянской семьи.

Мы не будемъ останавливаться на вопросѣ о причинахъ, породившихъ такое явленіе въ быту нашихъ крестьянъ, какъ вопросѣ исторіи. Замѣтимъ только, что живучесть указаннаго строя семейнаго общежитія въ значительной степени обусловливается, съ одной стороны, скудостію матеріальныхъ средствъ жизни, какъ препятствіемъ къ образованію отдѣльныхъ, самостоятельныхъ хозяйствъ, а съ другой—что̀ не менѣе важно—отношеніемъ сельскаго населенія къ самой общинѣ, какъ земельной, такъ и административной. На послѣднее обстоятельство мы уже имѣли случай указывать при разсмотрѣніи имущественныхъ правъ, при чемъ мы видѣли, что, кромѣ общиннаго владѣнія, самое хозяйство крестьянъ, все ихъ имущество и трудовыя силы имѣютъ для сельской общины весьма важное значеніе, какъ источникъ и гарантія хозяйственныхъ ея интересовъ, и потому она считаетъ себя въ правѣ вмѣшиваться въ сферу частныхъ хозяйствъ и семейныхъ отношеній, не только наблюдая, чтобы хозяйства не разстроивались, но и препятствуя всякимъ распоряженіямъ, которыя могли бы повести къ такому разстройству, смѣняя иногда самихъ домозяевъ и даже не допуская семейныхъ раздѣловъ, если отъ нихъ можетъ ожидаться упадокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ, и въ глазахъ сельской общины, семья есть не болѣе какъ хозяйственная единица, состоящая изъ работниковъ, способныхъ вести хозяйство и держать его въ порядкѣ, и потому указанный строй семьи находитъ себѣ, естественно, сильную поддержку и въ условіяхъ общиннаго устройства крестьянскаго быта (1).

Описаннымъ характеромъ крестьянской семьи, какъ союза хозяйственнаго, и ея отношеніемъ къ общинѣ, объясняются многія болѣе или менѣе важныя явленія, имѣющія отношеніе къ области права. Не вдаваясь здѣсь въ подробности, укажемъ лишь на главнѣйшія изъ этихъ явленій, насколько они могутъ служить къ разъясненію основныхъ сторонъ семейно-юридическаго быта крестьянъ:

1) Гдѣ господствуетъ нераздѣльность семьи, и связанная съ

---

(1) Ср. «Обыч. гражд. пр.» т. I, стр. 3—8. 119 и др.

этимъ фактомъ общность хозяйства, тамъ частная, отдѣльная собственность развита слабо, такъ какъ всѣ пріобрѣтенія, говоря вообще, стягиваются къ одному общему хозяйству. Въ этомъ смыслѣ сами крестьяне многихъ мѣстностей, при разспросахъ, прямо заявляли, что у членовъ семьи отдѣльной собственности нѣтъ (¹), при чемъ имѣлась въ виду преимущественно мужская половина семьи, такъ какъ женщины въ крестьянской семьѣ состоятъ какъ-бы на особомъ положеніи, владѣя отдѣльнымъ имуществомъ, состоящимъ изъ приданаго и личнаго заработка. Фактомъ отсутствія или слабаго развитія въ семьѣ частной собственности объясняется, съ одной стороны, то явленіе, что самостоятельныя распоряженія, относящіяся къ имуществу, доступны весьма немногимъ, такъ какъ сдѣлки, заключаемыя членами семьи, разсматриваются обыкновенно какъ сдѣлки, заключаемыя отъ имени самой семьи или домохозяина; съ другой стороны, и распоряженія на случай смерти, составляющія сами по себѣ сравнительно-рѣдкое явленіе, также исходятъ почти исключительно отъ лицъ, стоящихъ во главѣ цѣлой семьи.

2) Общностью семейнаго хозяйства, и связанными съ этимъ фактомъ интересами всѣхъ членовъ семьи и самой общины, обусловливается то явленіе, что и для отца семьи, не смотря на то, что все имущество считается принадлежащимъ ему на правѣ собственности, существуютъ различныя, болѣе или менѣе значительныя, ограниченія относительно права распоряженія имуществомъ. Власть отца, какъ главы семейства, хотя повсюду и признается, но нерѣдко стѣсняется въ тѣхъ случаяхъ, когда его дѣйствія или распоряженія клонятся къ ущербу семейнаго хозяйства или къ явной обидѣ тому или другому изъ членовъ семьи. На этомъ основаніи, всѣ сдѣлки и распоряженія, ведущія къ разстройству хозяйства, даютъ общинѣ, какъ замѣчено выше, право не только объявлять такія распоряженія недѣйствительными, но даже устранять отца семьи отъ управленія хозяйствомъ. Точно также, хотя за отцомъ признано право, при жизни своей, выдѣлять дѣтей по своему личному усмотрѣнію, но иногда общество

(¹) II, 156 (моск.). V, 539 (екат.). VI, 83 (самарск.). VI, 646 (сарат.).

вступается за тѣхъ членовъ семьи, которые могли бы сами основать отдѣльное хозяйство и стать самостоятельными и надежными членами общины. Наконецъ, и свобода распоряженія имуществомъ на случай смерти обыкновенно стѣснена кругомъ лицъ, принадлежащихъ къ семьѣ (1), такъ что воля завѣщателя относится не столько къ выбору лицъ, какъ преемниковъ по имуществу, сколько къ распредѣленію его между тѣми же членами семьи, которые жили при отцѣ и содѣйствовали поддержанію общаго хозяйства; этимъ объясняются и случаи, хотя и весьма рѣдкіе, что само общество не даетъ полной силы тѣмъ завѣщаніямъ, которыя можно признать несправедливыми и которыя явно расходятся съ интересами будущихъ способныхъ представителей семейнаго хозяйства (2).

3) Наконецъ, при совмѣстномъ хозяйствѣ въ крестьянской семьѣ, несомнѣнно важную роль играетъ личный трудъ лицъ, входящихъ въ ея составъ. Самъ по себѣ, этотъ элементъ, въ быту крестьянъ, не обращаетъ на себя особеннаго вниманія, потому что всѣ члены семьи суть лица болѣе или менѣе трудящіяся, такъ какъ сидѣть сложа руки, въ праздности, значило бы рисковать лишиться куска хлѣба, да и община не потерпитъ нерадѣнія къ хозяйству, если въ собственныхъ ея интересахъ это окажется необходимымъ. Но, независимо отъ такого общаго соображенія, личный трудъ имѣетъ въ особенности то значеніе, что при распредѣленіи имущества между отдѣльными членами семьи иногда обращается вниманіе на мѣру труда и участія въ накопленіи семейнаго имущества, такъ что однимъ дается предпочтеніе передъ другими, или даже вовсе устраняется отъ дѣлежа членъ семьи, оказавшійся вполнѣ нерадивымъ. Вотъ почему, на самомъ дѣлѣ, при выдѣлѣ дѣтей, отецъ нерѣдко даетъ иному сыну на обзаведеніе меньшую долю сравнительно съ его братьями, или даже и вовсе отказываетъ сыну въ выдѣлѣ, хотя, какъ мы замѣтили выше, крайняя несправедливость даетъ общинѣ право вмѣшательства въ права отца. Съ другой стороны, и при открытіи наслѣдства безъ завѣщанія, хотя по общему правилу всѣ ближайшіе

---

(1) III, 145. V, 399, и др.
(2) VI, 466 № 4.

родственники имѣютъ равныя права на оставшееся имущество, но иногда, по распоряженію общества, это равенство нарушается, такъ что нетрудившіеся въ семьѣ или получаютъ меньшія доли или и вовсе устраняются отъ наслѣдства, хотя и такой обычай далеко нельзя считать повсемѣстнымъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, тѣ главныя послѣдствія хозяйственнаго строя семьи, съ которыми мы не разъ будемъ встрѣчаться при изложеніи отдѣльныхъ институтовъ семейнаго и наслѣдственнаго права. Нельзя сказать, чтобы этими чертами исчерпывалось все значеніе крестьянской семьи; но, прежде указанія на иныя стороны семейнаго быта, имѣющія также юридическое значеніе, считаемъ нужнымъ остановиться еще на разсмотрѣніи особенной теоріи крестьянской семьи, которая сложилась на основаніи той же хозяйственной ея обстановки.

II. Семья и артель.

Въ строѣ нашей крестьянской семьи, какъ союза хозяйственнаго, издавна, особенно по поводу возникшаго лѣтъ тридцать тому назадъ вопроса о порядкѣ наслѣдованія въ крестьянскомъ быту, подмѣчена была такая черта, которая обрисовываетъ характеръ семьи совершенно въ особенномъ видѣ; это — начало *артельное*. Взглядъ на семью, какъ на «кровную артель», высказанъ былъ сначала болѣе въ смыслѣ предположенія, опиравшагося на нѣкоторыя выдающіяся черты семейно - крестьянскаго быта ([1]). Но затѣмъ уже въ недавнее время, при появленіи научныхъ попытокъ къ разъясненію юридическихъ обычаевъ нашего народа, указанная черта семейнаго быта крестьянъ возведена была въ цѣлую теорію всего народно-обычнаго права. Въ основаніе этой теоріи, краеугольнымъ камнемъ, поставлена именно та мысль, что наша крестьянская семья, хотя и состоитъ пре-

---

([1]) См. статью г. Барыкова «о наслѣдованіи у госуд. крестьянъ», въ Журн. М. Г. И. 1862 г. Также ст. г. Калачова «юридич. обычаи крестьянъ въ нѣкот. мѣстностяхъ», въ Архивѣ истор. и практ. свѣд., отн. до Россіи, 1859, кн. 2. стр. 1—28.

имущественно изъ лицъ, связанныхъ между собою узами крови, но, по существу своего строя, есть не болѣе какъ ассоціація труда, основанная на тѣхъ же началахъ, какія свойственны и артели (¹). Сообразно такому характеру семьи, и вся теорія народно-семейнаго права сводится къ слѣдующимъ основнымъ началамъ: 1) кровная связь въ семьѣ не составляетъ ея существа, а является какъ-бы элементомъ случайнымъ; 2) власть главы семейства обусловливается лишь общностію хозяйства и потому самъ домохозяинъ, не исключая отца или матери семьи, есть не болѣе какъ распорядитель общаго хозяйства, какъ-бы на правахъ артельнаго старосты; 3) все имущество въ семьѣ принадлежитъ не домохозяину лично, а членамъ семьи сообща, какъ дольщикамъ «общей семейной собственности», къ числу коихъ относится и самъ домохозяинъ, хотя бы онъ былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отецъ остальнымъ членамъ семьи; 4) право дольщиковъ на семейное имущество основывается не на узахъ или близости родства, а единственно на личномъ трудѣ каждаго и притомъ въ размѣрѣ дѣйствительнаго участія каждаго изъ нихъ въ пріобрѣтеніи и накопленіи семейнаго имущества; 5) означенное право принадлежитъ каждому независимо отъ усмотрѣнія главы семьи и можетъ быть осуществлено требованіемъ выдѣла слѣдующей каждому доли или полнаго раздѣла семейнаго имущества.

Въ приведенныхъ главныхъ началахъ обрисовывается все существо и логичная стройность артельной теоріи нашей крестьянской семьи. Изъ нихъ однакоже вытекаютъ и такіе выводы, указанные большею частью и самими послѣдователями означенной теоріи, которые даютъ право усомниться даже въ существованіи, въ крестьянскомъ быту, извѣстныхъ намъ институтовъ семейнаго и наслѣдственнаго права. Въ самомъ дѣлѣ, если право

(¹) Такое воззрѣніе высказалось въ статьяхъ покойнаго Оршанскаго «Народный судъ и народное право» (Ж. гр. и уг. п. 1875 № 3 и 4); также въ трудахъ г. Ефименко, посвященныхъ преим. народно-юрид. быту арх. губ., каковы: Сборн. юрид. обыч. (1869), Семья крест. въ арх. губ. (1873) и др.; равнымъ образомъ въ статьяхъ г-жи Ефименко, особенно въ ст. «Трудовое начало въ народномъ обычномъ правѣ» (Слово 1878 № 1). Той же теоріи придерживается и г. Матвѣевъ, въ ст. «Очерки народнаго юрид. быта самарской губ.». С.-Пб. 1877, и многіе другіе.

каждаго дольщика не зависитъ отъ усмотрѣнія домохозяина-отца, то немыслимы ни выдѣлы какъ распоряженія собственнымъ имуществомъ, ни завѣщанія въ общепринятомъ смыслѣ, такъ что, если послѣднія и встрѣчаются, то состоятъ лишь въ распредѣленіи того имущества, на которое члены семьи имѣли уже право при жизни родителя; на томъ же основаніи не можетъ быть и наслѣдства, ибо оставшееся послѣ смерти отца имущество не было личною его собственностью, а принадлежало и прежде членамъ семьи по соразмѣрности трудовыхъ долей. Далѣе, такъ какъ дольщиками считаются лишь дѣйствительные работники, то и опекѣ, какъ охранѣ имущества малолѣтнихъ сиротъ, не можетъ быть мѣста, ибо за ними отдѣльной собственности не признается. Затѣмъ, понятно также, что кровная связь, родственное начало «должны уступить началу трудовому», т. е., другими словами, не имѣютъ никакого юридическаго значенія. Таково же значеніе и союза родителей съ дѣтьми, ибо, помимо личнаго почтенія къ старшимъ, этотъ союзъ есть не болѣе какъ кровная артель, въ коей отцу принадлежитъ лишь управленіе общимъ хозяйствомъ, а право на имущество у него равное съ дѣтьми, какъ работниками; понятна, при этомъ, и участь союза брачнаго, какъ будетъ объяснено въ своемъ мѣстѣ. Такимъ образомъ, по строгой повѣркѣ, оказывается, что въ т. н. «семейномъ» юридическомъ быту нашихъ крестьянъ нѣтъ ни одного института ни семейнаго, ни наслѣдственнаго права, ибо, собственно говоря, нѣтъ и самой семьи, такъ какъ родственный ея составъ есть случайность, вовсе не исключающая иной, неродственной примѣси въ артельномъ строѣ семьи.

Если вся изложенная теорія правильно схватываетъ юридическую природу крестьянской семьи, то нечего, конечно, и думать объ изложеніи отдѣльныхъ институтовъ семейнаго и наслѣдственнаго права, а пришлось бы развѣ изложить юридическое устройство семьи приблизительно въ той же формѣ, какъ изложено нами, въ первомъ томѣ настоящей книги, ученіе объ артеляхъ по народно-обычному праву; вмѣстѣ съ тѣмъ, пришлось бы также «оставить всякую надежду» на возможное объединеніе права страны въ предполагаемомъ «гражданскомъ уложеніи», такъ какъ между обычнымъ и «писаннымъ» правомъ не оказалось бы ничего общаго,—ничего, въ чемъ, даже при взаимныхъ уступ-

кахъ, можно было бы пойти на компромисъ. Едва-ли, однакоже, такое опасеніе основательно.

Нельзя, конечно, отрицать, что въ строѣ нашей крестьянской семьи дѣйствительно, по нѣкоторымъ, особенно наружнымъ признакамъ, можно усмотрѣть нѣкоторое сходство съ артелью, тѣмъ болѣе, что на это указываютъ и различныя данныя, относящіяся къ юридической сторонѣ дѣла. Но, насколько возможно судить о юридическомъ строѣ крестьянской семьи по смыслу всей совокупности извѣстныхъ намъ источниковъ, мы полагаемъ, что преобладающими въ этомъ строѣ являются такія черты, которыя не имѣютъ ничего общаго съ началомъ артельнымъ. Конечно, впредь до полной провѣрки фактовъ, разрѣшеніе столь принципіальнаго вопроса, быть можетъ, еще преждевременно. Но мы думаемъ, что различіе взглядовъ можетъ лишь содѣйствовать успѣху дѣла, и потому считаемъ необходимымъ здѣсь же, не забѣгая въ подробности, привести тѣ главныя основанія, въ силу которыхъ артельная теорія крестьянской семьи представляется несостоятельною. Основанія эти могутъ быть сведены къ слѣдующимъ, преобладающимъ въ нашихъ источникахъ, главнымъ началамъ:

1) Семья, и по понятіямъ крестьянъ, не можетъ быть приравниваема къ артели, ибо для понятія семьи существенно, чтобы она состояла изъ лицъ, связанныхъ между собою узами родства, между тѣмъ какъ для артели это безразлично; если же въ составѣ крестьянской семьи и являются иногда также стороннія лица, неродственники, то они причисляются къ членамъ семьи при тѣхъ же условіяхъ, какъ и по праву писанному, т. е. если они приняты на правахъ дѣтей или усыновлены, въ противномъ же случаѣ пользуются лишь правами наемныхъ работниковъ. Съ другой стороны, для понятія артели существенно, чтобы она была основана на договорѣ, чего нельзя сказать о семьѣ.

2) При жизни отца, прочіе члены семьи имѣютъ право на жилье въ его домѣ и содержаніе, а по отношенію къ семейному имуществу имѣютъ лишь право пользованія, права же распоряженія имъ, при жизни отца, не имѣютъ; вмѣстѣ съ тѣмъ не вправѣ требовать и выдѣла, ибо, какъ и въ правѣ писанномъ, выдѣлъ дѣтей зависитъ вполнѣ отъ воли и усмотрѣнія отца, какъ главы семейства; случаи же, въ коихъ общество заставляетъ домохозяи-

ина, и то лишь плохаго, отдѣлить или выдѣлить того или другаго изъ сыновей, объясняются лишь хозяйственнымъ господствомъ общины, о коемъ мы говорили выше, но вовсе не доказываютъ, чтобы, въ смыслѣ юридическомъ, дѣти имѣли на выдѣлъ самостоятельное право.

3) Право участія въ наслѣдствѣ основано, и въ крестьянскомъ быту, непосредственно не на правѣ труда, уже потому, что всѣ члены семьи признаются вообще лицами трудящимися, а на родствѣ, ибо право наслѣдованія, и у крестьянъ, принадлежитъ только родственникамъ или, вообще, какъ замѣчено выше, лицамъ, входящихъ въ составъ семьи на правахъ ея членовъ. Притомъ ближайшіе родственники, напр. сыновья, устраняютъ собою дальнихъ, напр. родственниковъ боковыхъ линій. Что касается, затѣмъ, самаго размѣра наслѣдственныхъ долей, то и здѣсь трудъ не играетъ главной роли, ибо по общему правилу, признанному повсюду, если призываемыхъ къ наслѣдству не одно, а нѣсколько лицъ, то они участвуютъ въ наслѣдствѣ по равнымъ долямъ, а не по соразмѣрности съ количествомъ труда, потраченнаго каждымъ изъ нихъ въ общемъ хозяйствѣ. Случаи же, въ коихъ встрѣчается уменьшеніе доли того или другаго члена семьи, или же и полное устраненіе отъ наслѣдства, объясняются, даже независимо отъ вмѣшательства общества, тѣмъ, что въ крестьянскомъ быту, какъ и въ писанномъ правѣ разныхъ странъ, при сохраненіи принципа равноправности, допускаются иногда изъятія изъ общаго правила по тѣмъ или другимъ причинамъ, каковы напр. явное непочтеніе къ родителямъ, нерадѣніе къ хозяйству, самовольное оставленіе родительскаго дома [1] и т. п.

4) Въ крестьянскомъ быту существуетъ, какъ начало юридическое, и *общность* имущества, но не при жизни отца семейства, а послѣ его смерти, когда наслѣдники, не приступая къ раздѣлу, остаются на совмѣстномъ хозяйствѣ, до тѣхъ поръ, пока не пожелаютъ раздѣлиться. Но это уже и не семья въ собственномъ смыслѣ, а знакомая также писанному праву форма «общаго вла-

---

[1] См. напр. IV, 654 (полт. г.): «самовольно отдѣлившійся сынъ лишается права на полученіе наслѣдства», слѣд. не получаетъ ничего и за прежній свой трудъ.

дѣнія» (1), которая, въ силу, такъ сказать, искуственнаго общенія, можетъ быть отчасти приравнена къ типу артели, такъ какъ при раздѣлѣ общаго имущества принимаются во вниманіе не только доли, опредѣляемыя правомъ наслѣдованія, но и размѣръ труда и капитала, вложеннаго каждымъ дольщикомъ въ общее хозяйство. Но раздѣлъ, какъ выдѣлъ каждому участнику общаго владѣнія принадлежащей ему доли изъ общаго имущества, не долженъ быть смѣшиваемъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи обычнаго права, съ правомъ наслѣдованія, ибо первый относится къ общему имуществу, а послѣднее къ личной собственности наслѣдодателя (2), а между тѣмъ это смѣшеніе различныхъ юридическихъ понятій и послужило, какъ можно полагать, главнымъ подспорьемъ всего построенія «артельной» или «трудовой» теоріи крестьянской семьи.

---

(1) См. т. X, ч. 1, ст. 1313: «Наслѣдники, когда ихъ осталось два или болѣе, могутъ, буде того пожелаютъ: 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ, и въ семъ случаѣ примѣняются къ нимъ всѣ правила о правѣ собственности общемъ, и 2) требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества». Въ этомъ смыслѣ мы уже имѣли случай упомянуть (т. I, стр. 33), что и по обычному праву однимъ изъ способовъ установленія общаго владѣнія является наслѣдство.

(2) Смѣшеніе это находимъ напр. въ ст. Оршанскаго, Жур. гр. и уг. права, 1875 г., № 4, стр. 142—144, и слѣд. А. Ефименко, «Трудовое начало», стр. 159. Матвѣевъ, очерки юр. быта сам. губ., стр. 23, и мн. др. Руководясь теоріей «общей семейной собственности», и признавая долевое на нее право членовъ семьи какъ при жизни отца, такъ и по смерти его или, лучше сказать, независимо отъ того, кто стоитъ во главѣ общаго хозяйства, въ чьихъ рукахъ большина, изслѣдователи совершенно логично утверждаютъ, что «собственно» наслѣдства въ крестьянскомъ быту нѣтъ, а является оно обыкновенно въ видѣ раздѣла общей собственности, общаго имущества, по праву личнаго труда. Такъ напр. А. Ефименко (тамъ-же, стр. 161), въ подтвержденіе «трудоваго» принципа приводитъ, въ смыслѣ права наслѣдованія, раздѣлъ дядей съ племянниками, говоря, что тѣ и другіе «получаютъ поровну на правахъ *равныхъ* работниковъ, или дяди получаютъ больше, если больше работали на пользу общаго имущества», и т. д., заключая, что «и тутъ родовое начало совсѣмъ устраняется». Приведенный здѣсь примѣръ, относительно юридической его обстановки, не совсѣмъ ясенъ; но, судя по принятому и у крестьянъ порядку наслѣдованія, «племянникъ» получаетъ отцовскую часть, слѣдовательно вовсе не «по праву равнаго работника», а по извѣстному и въ народномъ быту «праву представленія», совершенно независимо отъ доли дяди, т. е. по праву родства. Если же при «общемъ владѣніи» наслѣдственная доля измѣнится, такъ что напр. дядѣ перепадетъ нѣсколько болѣе, въ такомъ случаѣ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о «родовомъ

5) Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что съ воззрѣніемъ на крестьянскую семью, какъ на ассоціацію труда, весьма существенно, какъ мы видѣли, связано отрицаніе почти всякаго значенія въ крестьянскомъ быту *родственныхъ* отношеній, такъ что, по мнѣнію послѣдователей «артельной» теоріи семьи, кровная связь есть какъ-бы случайная примѣсь этого союза, а въ области права родственное начало оттѣсняется началомъ «трудовымъ» на задній планъ. На самомъ же дѣлѣ, судя по весьма многимъ признакамъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ крестьянскомъ быту родство вовсе не игнорируется. Такъ, всѣмъ извѣстно, что родственныя связи у крестьянъ развиты въ весьма значительной степени; родство сознается ими, по крайней мѣрѣ, не въ меньшей степени, чѣмъ въ другихъ классахъ общества, о чемъ, впрочемъ, не умалчиваютъ и приверженцы чисто-хозяйственной теоріи крестьянской семьи (¹). Въ крестьянскомъ быту извѣстны не только тѣ виды родства, которые знакомы и другимъ сословіямъ, но и нѣкоторыя особенныя его формы. Главное мѣсто занимаетъ, конечно, родство кровное, какъ связь между лицами по происхожденію отъ одного общаго родоначальника, другими словами, связь основанная на единствѣ крови. Кромѣ того, высоко цѣнится у крестьянъ также связь, образующаяся чрезъ посредство брака и называемая обыкновенно «свойствòмъ», т. е. связь между супругомъ и другими родственниками супруга, равно какъ и связь между родственниками обоихъ супруговъ: свойственники называются даже просто родственниками. Далѣе, извѣстно у крестьянъ также родство «духовное», основанное на воспріятіи при св. крещеніи, и называемое обыкновенно «кумовствомъ»: воспріемники считаются между собою также

началѣ» (т. е. о правѣ родства), но вовсе не потому, что оно «устраняется трудовымъ началомъ», а потому что оно здѣсь и немыслимо, ни по писанному, ни по обычному праву, а немыслимо по той простой причинѣ, что въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь не о наслѣдованіи, а о раздѣлѣ общаго имущества.—Правда, и въ понятіяхъ крестьянъ встрѣчается иногда смѣшеніе права наслѣдованія съ раздѣломъ общаго имущества, но это смѣшеніе, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, проявляется болѣе въ словоупотребленіи, чѣмъ въ пониманіи существа дѣла.

(¹) См. напр. П. Ефименко, «Семья арх. крестьян.», въ Суд. Жур. 1873, кн. 4, стр. 33.

родственниками. Затѣмъ, далеко не чуждо крестьянскому быту и т. н. «гражданское» родство, какъ связь, основанная на усыновленіи: принятіе въ домъ на правахъ родныхъ дѣтей—явленіе у крестьянъ весьма обыкновенное. Наконецъ, существуютъ у нихъ и особые виды родства, каковы напр. братанье (побратимство) или крестованье, какъ связь лицъ, между собою неродственныхъ, установляемая посредствомъ особаго обряда—обмѣна крестами, отчего и обмѣнившіеся крестами называются крестовыми братьями или сестрами.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ крестьянскомъ быту, говоря вообще, хотя и неизвѣстны тѣ способы измѣренія и счета родства и свойства, какія сложились въ правѣ писанномъ, но этотъ недостатокъ какъ-бы восполняется значительнымъ обиліемъ и разнообразіемъ названій для родственниковъ и свойственниковъ, такъ что каждому крестьянину хорошо извѣстно, кто изъ нихъ считается болѣе близкимъ, и кто болѣе отдаленнымъ. Такое сознаніе различія между членами по близости родства, по старшинству, проявляется въ быту крестьянъ почти на каждомъ шагу; такъ напр. извѣстно, что на свадебныхъ пирахъ, на дѣвичникахъ, родственники какъ жениха, такъ и невѣсты разсаживаются за столомъ при строгомъ соблюденіи ихъ близости къ родителямъ жениха и невѣсты ([1]). Точно также, вопреки указанному выше мнѣнію, родство, по понятіямъ и обычаямъ крестьянъ, далеко не лишено и юридическаго значенія. Такъ, прежде всего, родство имѣетъ, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, значеніе при вступленіи въ бракъ и притомъ даже независимо отъ предписаній закона; далѣе, родство служитъ главнымъ основаніемъ права наслѣдованія при чемъ юридическую силу имѣетъ не только родственная связь вообще, но и близость родства; значеніе его проявляется также и въ опекѣ: все это мы увидимъ наглядно при изложеніи отдѣльныхъ институтовъ семейнаго и наслѣдственнаго права; къ сказанному привосокупимъ

([1]) Ср. указ. ст. г. Ефименко, гдѣ помѣщены и подробныя свѣдѣнія о видахъ родства и указаны различныя названія родственниковъ и свойственниковъ (стр. 54—62). Названія эти приведены также у г. Побѣдоносцева, въ Курсѣ гражд. права, т. II, стр. 223. 660.

еще только, что родство имѣетъ юридическое примѣненіе также при устраненіи свидѣтелей (1), при отводѣ судей (2) и т. п.

Таковы, въ общихъ чертахъ, тѣ основныя начала, которыя проходятъ сквозь всю систему семейнаго и наслѣдственнаго права въ крестьянскомъ быту. Выставивъ эти начала, мы далеки однакожъ отъ мысли приписывать имъ столь безусловную силу, чтобы къ нимъ могли быть сведены всѣ частныя положенія, съ которыми мы будемъ встрѣчаться въ дальнѣйшемъ изложеніи. Напротивъ, обычаи и воззрѣнія, относящіяся къ настоящей отрасли права, столь разнообразны въ различныхъ мѣстностяхъ, что полное внутреннее ихъ объединеніе невозможно, не говоря уже объ отсутствіи въ нихъ той опредѣленности понятій, какая необходима для приведенія ихъ въ систему точныхъ и несомнѣнныхъ выводовъ. Приводя тѣ основныя начала, которыя мы признаемъ преобладающими въ обычномъ правѣ, мы имѣли въ виду только указать на крайнюю односторонность той теоріи, при которой не можетъ быть и рѣчи объ извѣстныхъ намъ институтахъ семейнаго и наслѣдственнаго права, тогда какъ всѣ они, по нашему мнѣнію, существуютъ и въ правѣ обычномъ, конечно, съ тѣми особенностями, которыя обусловливаются преимущественно хозяйственнымъ строемъ крестьянской семьи.

III. Семья и личность.

Въ какомъ-бы, впрочемъ, смыслѣ ни понимать хозяйственный строй крестьянской семьи, не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ строй долженъ, болѣе или менѣе глубоко, простирать свое вліяніе на самую личность, на степень самостоятельности отдѣльныхъ членовъ семьи. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на указанныя въ началѣ главы послѣдствія хозяйственнаго строя семьи, нельзя не разглядѣть, что личность ея членовъ стѣснена и почти подавлена этою хозяйственною общностью: отдѣльной соб-

---

(1) См. напр. I, 559. 674. 765. VI, 29, и др. Ср. «Обыч. гр. право», т. I, стр. 415, прим. 3.

(2) I, 174. VI, 18. 28, и др.

ственности у членовъ семьи почти нѣтъ, взрослые женатые сыновья состоятъ подъ главенствомъ отца или иныхъ старшихъ лицъ въ семьѣ, жены подчинены не только мужьямъ, но въ общей семьѣ и ихъ родителямъ, личный трудъ женщины не идетъ вовсе въ расчетъ при выдѣлахъ и раздѣлахъ семейнаго имущества, и т. п. Такими и подобными имъ чертами, главнымъ образомъ, и ограничивается характеристика народнаго семейно-юридическаго быта, и должно сознаться, что такая картина крайне непривлекательна: вся ея сущность сводится къ тому, что личность въ крестьянской семьѣ подавлена, поглощена хозяйственною общностью. Но, при ближайшемъ ознакомленіи съ фактами семейно-юридическаго быта нашихъ крестьянъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что указанными чертами далеко не исчерпывается характеристика этого быта; мало того: многочисленныя данныя, выхваченныя изъ самой дѣйствительности, свидѣтельствуютъ весьма убѣдительно о существованіи такихъ явленій и началъ въ крестьянскомъ быту, которыя вовсе не гармонируютъ съ тѣми, указанными выше, чертами народнаго быта, которыя являются послѣдствіями хозяйственной общности семьи. Укажемъ на важнѣйшія изъ тѣхъ явленій, которыя служатъ подтвержденіемъ этого вывода:

1) Наряду съ фактами замкнутой общности простыхъ и сложныхъ (большихъ) семей, мы встрѣчаемся съ многочисленными фактами, изъ которыхъ видно не только стремленіе членовъ семьи освободиться изъ этой замкнутости, но и дѣйствительное ея распаденіе. Чаще всего семьи дѣлятся послѣ смерти родителей, что видно изъ показаній самихъ крестьянъ весьма многихъ мѣстностей [1]; но нерѣдки также случаи «раздѣловъ» и при жизни ро-

---

[1] I, 3 (тамб.): «по смерти отца семейство очень рѣдко остается въ одной избѣ». 10: «семьи всѣ передѣлились». 13: «семьи почти всѣ передѣлились». 20: «семьи передѣлились». 34: «всѣ семьи дѣлятся». 36: «семьи дѣлятся часто». II, 407 (моск.): раздѣлы бываютъ. III, 114 (яросл.): «семьи дѣлятся весьма часто». 126: «раздѣлы часты». 143. 151: очень часты. 159: «почитай, что всѣ уже передѣлились». 167: «семьи па волости всѣ пораздѣлились». 176: «семейные раздѣлы происходятъ часто; семей нераздѣлившихся есть на половину». 189: «раздѣлы бываютъ очень часто». 195: «раздѣлы часты». 201: «раздѣлы встрѣчаются постоянно». 210: «раздѣлы часты». 220: тоже. 299 (костр.): «семьи въ волости

дителей (¹). Такимъ образомъ, общность семьи постепенно разлагается и уступаетъ мѣсто обыкновенной формѣ семьи, состоящей изъ супруговъ и малолѣтнихъ дѣтей.

2) Наряду съ тѣмъ указаннымъ выше фактомъ, что, при нераздѣльномъ общемъ хозяйствѣ, отдѣльной собственной у членовъ семьи нѣтъ, мы встрѣчаемъ и факты противоположнаго свойства. Такъ, есть прямыя заявленія, что «отдѣльные члены семьи имѣютъ иногда отдѣльную собственность, какъ-то: лошадей, воловъ и т. п.» (²), и что все, пріобрѣтенное дѣтьми ихъ личнымъ трудомъ, считается ихъ личною собственностію, хотя бы они жили вмѣстѣ съ отцомъ (³). Мало того: дѣтское имущество не подлежитъ распоряженію родителей, да и самое пользованіе имуществомъ, принадлежащимъ дѣтямъ, далеко не всегда предоставляется родителямъ, какъ это, напр., прямо подтверждается и въ судебныхъ рѣшеніяхъ относительно имущества, поступившаго къ дѣтямъ отъ

почти всѣ передѣлились». 313. 324: «семьи почти всѣ передѣлились». 317: «семьи на волости всѣ уже передѣлились». 320: тоже. 328: тоже. 335: «семьи на волости болѣе живутъ передѣлившись». 355: «семейные раздѣлы весьма часты». 376: «теперь случается рѣдко, чтобы братья жили вмѣстѣ». 395. 403. 409: «семьи почти всѣ передѣлились». III, 439 (нижег.): «семьи всѣ уже передѣлились». 446. 452: тоже.—IV, 69 (хар.): «семейные раздѣлы бываютъ часто». 96: «весьма часто». 106: «постоянно». 113: «весьма часто». 119: «на волости мало семей, живущихъ однимъ домомъ; всѣ передѣлились». 174: «семьи почти всѣ уже передѣлились». 183. 212: тоже. V, 492: «весьма часто». 512. 530: тоже. 539: тоже. VI, 649 (сар.): бываютъ.

(¹) I, 204 (тамб.): «семейные раздѣлы при жизни отца бываютъ часто». 212: «постоянно». 224: «часто». 234: «постоянно». 241: «часто». 253: «въ обычаѣ». 261: «часто». 275: тоже. 280: тоже. 285: тоже. 293: тоже. 298: «сплошь и рядомъ». 542: «часто».—II, 389 (моск.): «очень часто». 407: «очень часто». 430: «часто». 440: «часты». 452: «очень часто». 459: «часты». 464: «очень часты».—IV, 90 (хар.): «весьма часты». 252 (полт.): «часто, напр., если оба сына женаты, то одного непремѣнно выдѣляютъ». 257: «раздѣлы постоянны». 266: «очень часто». 271. 281. 296. 306: «постоянны». 316: «весьма часты». 464. 503: «очень часты». 522: «почти всѣ семьи передѣлились, многіе и отцовъ побросали».—V, 47 (кіев.): «раздѣлы при жизни отца постоянны». 52: тоже. 60: «очень часты». 67. 72. 87 93. 101. 108: «постоянны». 114: «очень часты». 499: «постоянны; если въ семействѣ два сына, одного непремѣнно выдѣляютъ». 503: «бываютъ постоянно».—Сюда же могутъ быть отнесены и тѣ показанія, отмѣченныя въ предыд. примѣчаніи, въ коихъ говорится просто: «передѣлились».

(²) V, 492 (екат. г., новомоск. у. и в.).

(³) V, 141. 347 № 1. 517.

отца по выдѣлу (1); на этомъ основаніи и долги родителей, образовавшіеся послѣ выдѣла, обыкновенно не падаютъ на имущество дѣтей (2).

3) Наряду съ фактами, указывающими на приниженное положеніе женщины въ крестьянской семьѣ, встрѣчается немало указаній, свидѣтельствующихъ въ смыслѣ противоположномъ. Такъ, независимо отъ того общепризнаннаго начала, что у женщины есть свое отдѣльное имущество, состоящее изъ приданаго и изъ того, что заработано ею личнымъ трудомъ, встрѣчаются факты, доказывающіе, что далеко не вездѣ женщина устраняется отъ участія въ раздѣлѣ имущества, принадлежащаго главѣ семьи или накопленнаго общимъ трудомъ ея членовъ. Не говоря о приданомъ, которое замѣняетъ собою выдѣлъ сыновей при жизни родителей, можно привести рядъ примѣровъ, изъ которыхъ, какъ-бы въ опроверженіе взгляда, что женскій трудъ у крестьянъ цѣнится невысоко, прямо видно, что старинное правило объ устраненіи женщины отъ наслѣдства уступаетъ постепенно началу противоположному: такъ, извѣстно, что во многихъ мѣстностяхъ дочь, и при сыновьяхъ, получаетъ часть отцовскаго наслѣдства, иногда и равную съ братьями (3); точно тоже должно сказать о женщинѣ-вдовѣ, въ особенности бездѣтной, которой достается иногда не только часть имущества мужа, но и все его имущество, даже съ устраненіемъ его боковыхъ родственниковъ (4), не говоря о пожизненномъ владѣніи, которое предоставляется ей при дѣтяхъ (5), и т. п.

---

(1) I, 721 № 74. IV, 458 № 20. VI, 19—21.
(2) VI, 246 № 45. 288 № 6.
(3) II, 464. III, 374 № 2. IV, 119 и др.
(4) I, 205. 213. 214. 235. 242. 262. 280. 286. 294. 299. 339. 360 № 18. 432 № 11. 560. 572. 606. 613. 624. 642. 665. 676. 695. 727. 751. 833 № 1.—II, 71. 129. 336 № 28. 390. 407. 414. 430. 453. 460. 471. 479. 488. 603. 656 № 14.—III, 65 № 22. 82 № 15. 165 № 23. 273 № 7. 323. 411. 441. 454. 499.—IV, 29. 238. 267. 272. 234. 311 № 67. 614 № 12.—V, 179 № 11. 189 № 2, 202. 208 № 26. 327 № 5, 347. № 14. 399. 419. 499. 511.—VI, 322. 354. 412 № 2. 457. 467 № 8. 484 № 13, 558 № 5. 591. 620. 628.
(5) II, 53. 61. 164. 178. 229. 248 № 108. 256. 323. 628.—III, 327. 381. 387.—IV, 14. 224.—V, 69 № 9. 127.

IV. Предѣлы общей теоріи семейнаго права.

Приведенныхъ нами фактовъ, кажется, достаточно для того, чтобы придти къ заключенію, что хозяйственный строй семьи, о которомъ мы говорили выше, не можетъ служить единственнымъ основаніемъ для правильной и всесторонней характеристики семейно-юридическаго быта нашихъ крестьянъ. Тѣмъ менѣе весь строй этого быта возможно сводить, исключительно, на «артельную» организацію крестьянской семьи. Изъ сказаннаго слѣдуетъ заключить, что и юридическіе обычаи, относящіеся къ семейному и наслѣдственному праву у нашихъ крестьянъ, не могутъ быть подведены подъ какую-либо цѣльную юридическую теорію.

Въ смыслѣ общей теоріи семейно-обычнаго права можно бы только принять, что всѣ основные институты семейнаго и наслѣдственнаго права извѣстны крестьянскому быту точно также, какъ и праву писанному, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, общій характеръ каждаго изъ нихъ соотвѣтствуетъ тѣмъ существеннымъ признакамъ, какими каждый изъ нихъ отличается отъ правоотношеній, ничего съ ними общаго не имѣющихъ. Что же касается отдѣльныхъ началъ, которыми опредѣляется юридическая природа того или другаго института, то полное, въ этомъ отношеніи, обобщеніе было бы, конечно, напрасною работою, во-первыхъ, уже потому, что обычаи, какъ нормы, образующіяся по преимуществу изъ самой жизни, всегда носятъ болѣе или менѣе мѣстный характеръ, какъ-бы въ соотвѣтствіе поговоркѣ: «что деревня, то обычай», такъ что мѣстныя различія, даже при сходствѣ общихъ воззрѣній, представляютъ собою явленіе нормальное,—во вторыхъ, и потому, что по условіямъ историческаго развитія права, какъ бы сильно ни было вліяніе тѣхъ или другихъ измѣненій во всей обстановкѣ гражданскаго быта, никогда новыя начала не въ силахъ сразу вытѣснить того, что имѣло авторитетъ въ теченіи продолжительнаго времени, такъ что не только разнородныя, но и противоположныя начала долго еще живутъ какъ-бы совмѣстно, въ одно и тоже время. Это явленіе весьма ярко выказывается, болѣе или менѣе, во всѣхъ институтахъ семейнаго и наслѣдственнаго права. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что, независимо отъ громаднаго разнообразія частныхъ началъ, даже

въ основныхъ началахъ обычнаго права, по отношенію ко всѣмъ институтамъ, проявляется, до извѣстной степени, та *двойственность,* которая свидѣтельствуетъ о переходномъ состояніи народно-обычнаго права, о борьбѣ новыхъ воззрѣній съ отживающими началами стараго времени. Эту-то, говоря вообще, двойственность мы и будемъ постоянно имѣть въ виду при изложеніи отдѣльныхъ институтовъ по началамъ современнаго, нынѣ-существующаго народно-обычнаго права, и таковы, по нашему мнѣнію, естественные предѣлы для всякаго рода обобщеній, какія возможны, по крайней-мѣрѣ въ настоящее время, при небогатыхъ пока средствахъ для полнаго ознакомленія со всѣми сторонами народно-юридическаго быта.

Противъ такого вывода могутъ возразить, да уже отчасти и возражали по поводу перваго тома моей книги, что русское народно-обычное право, не смотря на мѣстныя различія, заключаетъ въ себѣ свою общую, цѣльную теорію, какъ совокупность началъ, составляющихъ изстари произведеніе самобытной жизни народа, безъ примѣси тѣхъ воззрѣній и началъ, которыя навѣяны вліяніемъ права писаннаго, особенно при посредствѣ «юридической мудрости волостныхъ писарей», и противны «духу» народнаго быта и правосознанія. Это возраженіе потребовало бы довольно пространнаго разбора, но я считаю умѣстнымъ ограничиться лишь немногими бѣглыми замѣчаніями:

1) Въ этомъ возраженіи подъ юридическими обычаями разумѣются, очевидно, только чисто-народныя особенности юридическаго быта, сложившіяся самостоятельно и независимо отъ сторонняго вліянія. Обычаи, понимаемые въ такомъ смыслѣ, могутъ, дѣйствительно, составлять предметъ тѣхъ изслѣдованій, которыя имѣютъ въ виду розыскать въ нынѣшнихъ юридическихъ обычаяхъ народа лишь коренныя, своеобразныя особенности его воззрѣній, которыя зародились еще въ древнюю эпоху нашей исторіи и распознаются отчасти въ такихъ памятникахъ, какъ напр. «русская правда» и «псковская судная грамота»: слѣды такихъ началъ дѣйствительно можно подыскать и въ теперешнемъ юридическомъ быту народа. Но для изслѣдованія, которое имѣетъ въ виду выяснить, какія вообще начала, помимо обязательной силы закона, дѣйствуютъ въ настоящее время въ

юридическомъ быту народа, независимо отъ ихъ происхожденія и связи съ временемъ давнопрошедшимъ, понятіе обычнаго права шире; такова именно наша задача [1]: мы также обращаемъ вниманіе на «особенности», встрѣчающіяся въ народно-обычномъ правѣ, но излагаемъ не однѣ особенности, а всю совокупность его началъ, тѣмъ болѣе, что сами собиратели народныхъ обычаевъ, уже лѣтъ двадцать назадъ, до отмѣны крѣпостнаго права, высказывали, что подмѣченныя ими въ то время особенности народно-юридическаго быта, вѣроятно, въ скоромъ времени будутъ играть лишь роль «историческаго памятника юридическихъ понятій, жившихъ и развивавшихся самобытно въ крѣпостномъ сословіи» [2].

2) Нѣтъ сомнѣнія, что и систематическому изложенію обычнаго права, во всемъ указанномъ объемѣ, не было бы чуждо разграниченіе тѣхъ началъ, которыя образуютъ, такъ сказать, его самостоятельное, самородное содержаніе, отъ тѣхъ началъ и воззрѣній, которыя занесены въ бытъ народа какъ-бы изчужи, изъ другихъ сферъ жизни и права. Но для такой задачи были бы необходимы подготовительныя историческія работы, которыхъ у насъ почти вовсе не существуетъ, и которыя едва-ли могли бы быть вполнѣ успѣшны. Дѣло въ томъ, что обычное право, не смотря на относительную стойкость въ сравненіи съ законодательствомъ, не остается въ абсолютной неподвижности, а также съ теченіемъ времени измѣняется, развивается [3]: не могли же, въ самомъ дѣлѣ, народныя понятія и обычаи остаться неизмѣнными понынѣ въ томъ же видѣ, въ какомъ они были напр. во времена «русской правды»: не смотря на долговременныя небла-

---

(1) См. т. I, предисл., стр. XI—XII.

(2) См. в. п. ст. Калачова, въ Арх. 1859, кн. 2, стр. 16.

(3) Замѣтимъ здѣсь кстати, что и г-жа Ефименко, хотя въ своей статьѣ «Трудовое начало въ народномъ обычномъ правѣ», игнорируетъ всѣ тѣ начала, которыя противорѣчатъ «трудовой» (артельной) теоріи крестьянской семьи, однако же въ другомъ сочиненіи («Крестьянская женщина», въ журн. «Дѣло» 1873, № 2, стр. 175) весьма правильно замѣчаетъ, что «народное обычное право является результатомъ совокупности какъ умственнаго и нравственнаго развитія народа, такъ его исторіи, его экономическаго положенія и разнообразныхъ внѣшнихъ условій», и что «оно развивается и видоизмѣняется соотвѣтственно измѣненію его бытовыхъ условій; однимъ словомъ, всякій новый элементъ, входящій въ жизнь народа, находитъ свое отраженіе и въ обычномъ правѣ».

гопріятныя условія, многое въ теченіи вѣковъ должно было измѣниться въ обычаяхъ и правосознаніи народа. Но едва ли въ этой области возможно провести рѣзкую грань между тѣми началами, которыя сложились, такъ сказать, естественно, органически, и тѣми, которыя составляютъ инородную примѣсь. Даже сходство какихъ-либо началъ съ правомъ писаннымъ не доказываетъ еще прямаго заимствованія; встрѣчались мы и съ такими началами, которыя вовсе неизвѣстны нашему закону, а сходны съ нормами римскаго права и иностранныхъ законодательствъ, что будетъ видно и далѣе; но очевидно, что здѣсь еще менѣе можно говорить о какомъ-либо заимствованіи. Понятны тѣ затрудненія, какія представились бы при историческомъ изслѣдованіи различныхъ элементовъ, изъ которыхъ сложилось народно-обычное право. Впрочемъ, такое изслѣдованіе, какъ мы упомянули выше, вовсе и не входило въ задачу нашей настоящей работы. Замѣтимъ только, что въ разрѣшеніи столь важнаго вопроса едва-ли умѣстно, какъ это вошло даже въ обыкновеніе, ограничиваться ссылкою на вліяніе волостныхъ писарей. Мы уже имѣли случай указать, насколько состоятеленъ такой взглядъ ([1]). Правда, встрѣчаются рѣшенія волостныхъ судовъ, въ которыхъ явны слѣды собственныхъ соображеній ихъ редактора; но въ рѣшеніяхъ этихъ судовъ слѣдуетъ имѣть въ виду не одни приговоры, но и ихъ историческую часть,—тѣ обстоятельства и мотивы, которые заявляются самими тяжущимися:—въ нихъ-то, по преимуществу, и отражаются народно-юридическія воззрѣнія, такъ что, въ этомъ отношеніи, рѣшенія волостныхъ судовъ дѣйствительно представляютъ самый живой и достовѣрный источникъ для изученія народно-обычнаго права. Если же мы въ рѣшеніяхъ этихъ встрѣчаемся съ такими воззрѣніями, которыя идутъ прямо въ разрѣзъ съ нашей предвзятой теоріей народно-обычнаго права, то нечего ссылаться огуломъ на писарей-законниковъ, а слѣдуетъ взглянуть на дѣло поглубже. При изслѣдованіи такого рода воззрѣній должно, какъ намъ кажется, имѣть въ виду, прежде всего, то обстоятельство, указанное выше, что условія народнаго быта не остаются въ неподвижности, а съ из-

([1]) Т. I, стр. 393—394.

мѣненіемъ ихъ развивается и измѣняется самое правосознаніе народа: взгляды его по многимъ вопросамъ далеко ушли впередъ въ сравненіи съ тѣми воззрѣніями, какія были ему свойственны при прежнихъ, даже еще весьма недавнихъ, условіяхъ хозяйственнаго и юридическаго его быта.

3) Въ силу указанныхъ выше затрудненій, какія представляются при разграниченіи различныхъ элементовъ народно-обычнаго права, мы не рѣшаемся останавливаться долго и на вопросѣ о томъ: какія именно начала и воззрѣнія слѣдуетъ считать противными «духу» нашего народа и его правосознанія. Ограничимся только однимъ замѣчаніемъ. Намъ говорятъ, что въ основѣ крестьянской семьи лежитъ «трудовое начало», т. е. что это— ассоціація труда, своего рода артель, въ которой, слѣдовательно, отецъ есть лишь распорядитель общаго семейнаго имущества и хозяйства, а каждому члену семьи, въ силу его личнаго труда, принадлежитъ, независимо отъ воли распорядителя, *право* на причитающуюся ему за трудъ долю имущества, которую онъ получаетъ при жизни ли отца или послѣ его смерти. Нѣтъ спору, что личный трудъ, какъ мы указывали и не разъ еще будемъ указывать, играетъ немаловажную роль въ быту крестьянъ; но мы не могли найти, чтобы это трудовое устройство, какъ юридическое начало, дѣйствительно существовало въ нынѣшней крестьянской семьѣ; напротивъ, изъ большинства фактовъ видно, что въ основѣ этой семьи, какъ и повсюду, лежитъ прежде всего власть отца семейства и ему же одному принадлежитъ настоящее, хотя и ограниченное, право собственности на все семейное имущество. Быть можетъ, указанные факты представились намъ не въ истинномъ ихъ свѣтѣ или же и самые факты недостаточны. Но едва-ли это такъ: въ подтвержденіе нашего вывода, мы считаемъ не лишнимъ указать еще на одно весьма немаловажное обстоятельство.

Всѣмъ извѣстно, что свободная ассоціація труда, какова артель, есть самая излюбленная форма труда и хозяйственнаго общежитія у крестьянъ [1]. Артельную общность, хоть и тамъ есть власть, и подчасъ довольно суровая, крестьяне дѣйствительно

---

[1] См. наше «Обыч. гр. право», т. I, стр. 248. 258, и др.

любятъ, а любятъ ее, надо полагать, именно потому, что она даетъ на самомъ дѣлѣ труду юридическое значеніе, даетъ *право* на заработанную долю имущества. Если такая общность осуществилась и въ семьѣ, значить, и семейная общность даетъ такое же право, и слѣд. должна быть крестьянину по-душѣ, онъ долженъ ее любить. Такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Дѣйствительно-ли въ строѣ крестьянской семьи обитаетъ тотъ «духъ», который, по мнѣнію нѣкоторыхъ, проникаетъ всю систему обычнаго права? Если судить даже по тѣмъ немногимъ фактамъ, которые мы привели выше, какъ явленія, не гармонирующія съ условіями хозяйственной общности семейнаго быта, то слѣдуетъ признать, что русскому народу вовсе не свойственно стремленіе къ той замкнутости, которою обусловливается личная и хозяйственная зависимость; напротивъ, въ нихъ выражается скорѣе стремленіе къ обособленію личности и собственности,—однимъ словомъ, къ личной самостоятельности. Обыкновенно послѣдняя черта приписывается по преимуществу малороссамъ. Но это едва-ли справедливо. Вѣрно только то, что въ Малороссіи гораздо ранѣе сложились тѣ условія, которыя благопріятны для развитія самостоятельности въ семейномъ быту крестьянъ. Если же великорусская семья держится еще и понынѣ той хозяйственной общности, которая препятствуетъ образованію отдѣльныхъ, самостоятельныхъ хозяйствъ, то это явленіе можно объяснить только необходимостію, — именно скудостію матеріальныхъ средствъ и господствомъ общины, а вовсе не тѣмъ, будто хозяйственная общность составляетъ свойственную духу народа форму семейнаго быта. Напротивъ, безчисленные примѣры семейныхъ раздѣловъ служатъ краснорѣчивымъ доказательствомъ, что и великорусскому племени вовсе не чуждо стремленіе каждаго лица къ обособленію, къ независимому хозяйству. Въ объясненіе такихъ раздѣловъ приведенные выше источники наши указываютъ обыкновенно на тѣсноту помѣщеній и семейныя ссоры; изслѣдователи указываютъ еще, какъ на главную причину семейныхъ раздѣловъ, стремленіе замужней женщины высвободиться на свое хозяйство изъ той семьи, гдѣ она подчинена родственникамъ мужа (1).

(1) Оршанскій, ж. гр. и уг. п. 1875 № 4, стр. 157.

Но гораздо проще, кажется, искать причину раздѣловъ въ стремленіи самихъ мужей или вообще взрослыхъ членовъ семьи выйти изъ той общности, гдѣ и личность несвободна и право на трудъ не обезпечено, и жить своимъ домомъ, своимъ собственнымъ хозяйствомъ: на эту причину прямо указывали крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей, заявляя, что семейные раздѣлы, при жизни отца, бываютъ часто «по желанію сыновей— жить хозяиномъ», «жить на волѣ, по своему» (1).

Если такъ, то очевидно, что не артельное начало характеризуетъ юридическій строй крестьянской семьи. Семья эта, какъ и вездѣ, основана на принципахъ власти и родства. Мало того: подъ вліяніемъ хозяйственной общности, эти элементы выступаютъ въ крестьянскомъ быту еще рѣзче, чѣмъ въ другихъ классахъ народа, доходя иногда до крайняго подавленія правъ личности. Но несомнѣнно также, что эксцессы такого рода мало по малу уступаютъ свое мѣсто иному порядку вещей, подъ натискомъ борьбы за личную самостоятельность. Эта борьба противъ подавляющихъ элементовъ семейной общности и составляетъ то выдающееся явленіе, которое отражается и въ самыхъ началахъ народно-обычнаго права. Понятно однакоже, что и эта черта не можетъ быть послѣдовательно проведена сквозь всю систему нашего обычнаго права, именно по той причинѣ, что, въ виду различныхъ явленій инаго рода, обобщеніе совершенно невозможно: по всѣмъ почти вопросамъ выказывается, болѣе или менѣе, та двойственность, о которой мы говорили выше. Въ этомъ не трудно убѣдиться при ближайшемъ ознакомленіи съ тѣми разнообразными нормами, которыми обставлены отдѣльные институты семейнаго и наслѣдственнаго права: къ изложенію ихъ мы теперь и приступаемъ, начиная съ союза брачнаго.

---

(1) I, 224. 275, и др.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Брачный союзъ.

I. Общій характеръ брачнаго союза.

Извѣстно, что юридическая природа брака издавна составляетъ предметъ споровъ, такъ что и понынѣ господствуетъ по этому предмету значительное разногласіе. Неудача разныхъ опредѣленій брака происходила, какъ кажется, преимущественно отъ того, что въ юридическомъ опредѣленіи этого союза не довольствовались, какъ бы слѣдовало, указаніемъ лишь тѣхъ признаковъ, которыми брачный союзъ отличается отъ другихъ формъ юридическихъ отношеній, а стремились уловить и исчерпать самую сущность брака, насколько она вытекаетъ изъ той или другой цѣли, или изъ характера различныхъ правъ и обязанностей супруговъ, или даже изъ одной внѣшней обстановки заключенія брака. Не удивительно, что, подмѣтивъ одну изъ наиболѣе выдающихся сторонъ брачнаго сожительства, именно хозяйственную, старались и ее поставить въ основу юридическаго опредѣленія брачнаго союза. Но, по отношенію къ существу этого союза у нашихъ крестьянъ, случилось еще нѣчто особенное, именно: тѣ изслѣдователи народнаго быта, которые, какъ мы видѣли выше, нашли въ нашей крестьянской семьѣ артель, не преминули придти къ выводу, что и крестьянскій бракъ долженъ носить и даже, по понятіямъ самихъ крестьянъ, дѣйствительно носитъ характеръ, вполнѣ соотвѣтствующій этому особенному типу семейнаго быта. Въ силу такой теоріи, юридическая природа брака сведена къ тому

основному началу, что бракъ, по понятіямъ нашихъ крестьянъ, есть не что иное какъ *имущественная сдѣлка.* Начало это признается столь несомнѣннымъ и безспорнымъ, что о немъ говорятъ уже прямо въ такой формѣ: «извѣстно, что бракъ, по понятіямъ нашихъ крестьянъ, имѣетъ значеніе имущественной сдѣлки» (1). А связь этого опредѣленія брака съ общей теоріей крестьянской семьи поясняется такъ: «семья въ нашемъ крестьянствѣ имѣетъ преимущественно значеніе хозяйственное; это своего рода ассоціація, хотя и не отрѣшившаяся отъ патріархальныхъ взглядовъ, тѣмъ не менѣе преслѣдующая почти исключительно экономическія цѣли—общее производство и общее потребленіе; потому и бракъ у крестьянъ составляетъ не болѣе какъ имущественную сдѣлку, сопровождаемую, сверхъ спеціальныхъ, всѣми тѣми обрядовыми дѣйствіями, безъ которыхъ въ народѣ немыслимо заключеніе ни одного обязательства» (2). Въ чемъ же заключается существо этой «имущественной сдѣлки» и на какомъ именно основаніи приписывается крестьянскому браку такое значеніе?

Существо брака, какъ имущественной сдѣлки, объясняютъ такъ: «бракъ производитъ перемѣщеніе извѣстной цѣнности изъ рукъ родителей невѣсты въ руки жениха, и цѣнность эта есть не что иное, какъ рабочая сила женщины». А самое это перемѣщеніе «совершается при посредствѣ сватовъ—терминъ, одинаково примѣняемый къ посредникамъ при покупкѣ лошадей—и эти сваты ведутъ переговоры какъ о куплѣ-продажѣ» (3). Въ подтвержденіе же того, что таково именно воззрѣніе на бракъ самихъ крестьянъ, приводятъ обыкновенно то обстоятельство, что заключенію брака всегда предшествуетъ соглашеніе какъ о переходѣ рабочей «цѣнности» изъ одной семьи въ другую, такъ и о тѣхъ имущественныхъ взносахъ съ той и другой стороны, которые необходимы для покупки рабочей цѣнности и для снабженія ея тѣмъ матеріальнымъ подспорьемъ, которое носитъ

---

(1) Оршанскій, «Нар. судъ и нар. право», въ Жур. гр. и угол. п., 1875 № 3, стр. 133.

(2) П. Ефименко, «Семья арх. крестьянина по обыч. праву», въ Судеб. Жур. 1873, кн. 4, стр. 33.

(3) Оршанскій, тамъ-же стр. 131. 133 и друг.

обыкновенно названіе приданаго: однимъ словомъ, бракъ является сдѣлкою о пріобрѣтеніи рабочей силы и инаго имущества, какъ средствъ семейнаго хозяйства. Такое воззрѣніе подтверждаютъ еще и тѣмъ соображеніемъ, что обыкновенно браки устраиваются не самими вступающими въ брачный союзъ, а ихъ родителями, которые сами «смотрятъ на своихъ дѣтей главнымъ образомъ какъ на рабочую силу» (1), при чемъ женихъ и невѣста играютъ роль пассивную, въ особенности послѣдняя, какъ предметъ покупной сдѣлки.

Не смотря на логическую стройность приведенной характеристики брачнаго союза, нельзя не замѣтить, что ею совершенно заслоняются тѣ элементы брака, которые не имѣютъ ничего общаго съ хозяйственною его стороною, или, вѣрнѣе, что мѣсто брачнаго союза заступаетъ нѣчто иное, ничего съ нимъ общаго не имѣющее. Для разъясненія этого важнаго вопроса, мы считаемъ не излишнимъ, хотя и не пространно, войти въ разборъ приведеннаго опредѣленія брака. Въ самихъ словахъ «имущественная сдѣлка» невольно бросаются въ глаза два основные элемента указаннаго воззрѣнія, которые слѣдуетъ разсмотрѣть порознь, для болѣе нагляднаго выясненія вопроса, дѣйствительно ли это воззрѣніе свойственно быту и понятіямъ нашихъ крестьянъ.

1) Бракъ, въ приведенной дефиниціи, выставляется какъ сдѣлка *имущественная*: слѣдовательно, это одна изъ формъ соглашеній объ «имуществѣ», т. е. о вещи или вообще о мѣновой цѣнности. Такое значеніе, дѣйствительно, можетъ быть придано различнымъ предбрачнымъ условіямъ, относящимся, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, къ имущественнымъ взносамъ со стороны жениха и невѣсты, въ видѣ «кладки», «приданаго» и. т. п., равно какъ и условіямъ объ обезпеченіи брачнаго соглашенія. Но съ условіями, заключаемыми *по поводу* брака, едва-ли, въ понятіяхъ народа, отождествляется соглашеніе о самомъ бракѣ и о лицахъ, вступающихъ въ бракъ.

Правда, было время, когда брачное соглашеніе носило на самомъ дѣлѣ характеръ покупки, такъ что невѣста разсматрива-

---

(1) Оршанскій, тамъ-же, стр. 131.

лась почти какъ вещь, какъ товаръ; но это было давно [1], теперь же, если и встрѣчаются въ устахъ самихъ крестьянъ выраженія: «покупаемъ невѣсту», «платимъ за невѣсту» и т. п., то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы невѣста дѣйствительно приравнивалась къ вещамъ, за которыя также платятся деньги; надо полагать, что приведенныя выраженія, независимо отъ скудости народной терминологіи, составляютъ лишь остатокъ старинныхъ воззрѣній безъ прежняго содержанія. На самомъ же дѣлѣ, судя по извѣстнымъ намъ даннымъ, въ значительномъ большинствѣ населенія вовсе и не встрѣчается взглядъ на невѣсту и вообще на женщину какъ на вещь, независимо конечно отъ грубыхъ проявленій семейной власти. Повсюду, болѣе или менѣе ясно, высказывается сознаніе, что соглашеніе о невѣстѣ касается не вещи, а личности. Такъ, хотя обыкновенно браки устраиваются по волѣ родителей или родственниковъ, но можно привести немало указаній и на то, что и по воззрѣніямъ крестьянъ бракъ не можетъ быть заключенъ безъ согласія невѣсты, о чемъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, и тотъ часто встрѣчающійся фактъ, что бракъ разстраивается именно потому, что невѣста изъявляетъ свое несогласіе [2], такъ что и суды, кромѣ принятаго въ этихъ случаяхъ возмѣщенія убытковъ, никогда не высказывались въ смыслѣ принужденія невѣсты къ исполненію обѣщанія. Очевидно, что «вещь», какъ объектъ чисто-пассивный, не могла бы заявлять своей воли при «перемѣщеніи» ея изъ однѣхъ рукъ въ другія; притомъ, какъ увидимъ также въ своемъ мѣстѣ, нерѣдки случаи взысканія, при отказѣ отъ брака, за безчестье въ пользу невѣсты: объ оскорбленіи чести не могло бы также быть рѣчи, если бы это относилось къ вещи, а не къ личности.

---

(1) Г. Кавелинъ, Сочиненія, т. IV, стр. 171, говоритъ, что въ народѣ нашемъ двѣ первыя формы развитія брачнаго союза, похищеніе и покупка, уступили издавна свое мѣсто другимъ понятіямъ о бракѣ. Взглядъ на невѣсту какъ на товаръ, подлежащій продажѣ, повидимому и въ настоящее время господствуетъ у многихъ инородческихъ племенъ въ нашемъ отечествѣ: ср. Смирнова, Очерки сем. отн. по обыч. праву рус. народа, М. 1877, стр. 158 и слѣд.

(2) См. ниже, стр. 45—46.

Въ подтвержденіе вещнаго значенія невѣсты у крестьянъ, приводятъ обыкновенно и то соображеніе, что при выборѣ невѣсты «обращается главное вниманіе не на склонность или красоту и т. д., а на состояніе и трудолюбіе» (¹), словомъ, на годность рабочей силы; говорятъ даже, что любовь, какъ чувство нравственное, вовсе или почти вовсе не играетъ роли, у нашихъ крестьянъ, при вступленіи въ бракъ или вообще въ брачномъ союзѣ (²). Нѣтъ сомнѣнія, что хозяйственный разсчетъ въ крестьянскихъ бракахъ, какъ и у другихъ сословій, дѣло не послѣднее (³); но есть также положительныя свѣдѣнія, что и наружность невѣсты цѣнится у крестьянъ помимо ея имущественнаго состоянія и мускульной работоспособности, и что въ заключеніи браковъ играетъ немаловажную роль и «склонность», какъ можно заключить напр. изъ того, что нерѣдко невѣста отказывается отъ сговореннаго брака потому, что женихъ ей «не нравится». Съ другой стороны, еслибы крестьяне видѣли въ невѣстѣ только вещь,

---

(¹) Оршанскій, тамъ-же, стр. 131.

(²) Г-жа Ефименко, въ ст. «Крестьянская женщина» (Дѣло, 1873 г. № 3), говоритъ по этому предмету слѣдующее: «нѣжныя и утонченныя чувства, которыми блещетъ малороссійская народная поэзія, совершенно чужды какъ нравамъ, такъ и поэзіи нашего сѣвернаго крестьянства; любовь, напр., почти не играетъ никакой роли въ жизни крестьянъ и для супружескихъ отношеній кажется вещью не только не необходимою, но положительно лишнею и даже вредною» (стр. 77), и далѣе: «мѣстные крестьяне (въ арх. губ.) слову любовь, примѣняемому къ взаимнымъ отношеніямъ молодыхъ людей, придаютъ всегда неудобное значеніе; *выходить замужъ по любви считается для дѣвушки постыднымъ*» (стр. 80); а между тѣмъ ниже приводитъ два разсказа изъ устъ крестьяновъ, изъ коихъ видно, что у каждой изъ нихъ мужъ, вскорѣ послѣ брака, «безъ всякой видимой причины», сталъ къ женѣ холоднѣе и даже началъ чувствовать къ ней отвращеніе: «задумывается все, молчитъ да сохнетъ, рукъ ни къ какой работѣ приложить не можетъ, говоритъ: сердце болитъ; ужъ я рада, чтобы онъ сбѣгалъ посмотрѣть на нее, на окаянную», а все дѣло, по словамъ одной разскащицы, произошло отъ «*порчи*», колдовства, а по словамъ другой, у мужа которой «сердце болѣло»,—отъ того, что «любовница деверя (на которой онъ потомъ женился) *приворожила* къ себѣ и ея мужа». (стр. 81 и 83); разсказы эти г-жа Ефименко заключаетъ такъ: «и столько горя слышалось въ этихъ наивныхъ словахъ молодой женщины, что невольно забывалась вся вздорность и нелѣпость причинъ, которыми оно обусловливалось» (стр. 83).

(³) Ср. напр. Нижег. сбор., т. V, стр. 293: здѣсь говорится, что бракъ есть одно изъ средствъ пріобрѣсти въ домъ работника или работницу.

годную для работы и хозяйства, было бы совершенно необъяснимо требованіе отъ нея при вступленіи въ бракъ цѣломудрія, нарушеніе котораго обставлено почти повсюду болѣе или менѣе позорными для невѣсты и ея родныхъ послѣдствіями (¹), точно также какъ и требованіе потомъ супружеской вѣрности (²): подобныя требованія, очевидно, не имѣли бы смысла, если бы на женщину смотрѣли только какъ на рабочую силу; по крайней мѣрѣ трудно допустить, чтобы эти требованія обусловливались, по понятіямъ крестьянъ, только тѣмъ свойствомъ вещныхъ правъ, которое заключается въ исключительномъ обладаніи предметомъ собственности. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что, не смотря на признаваемый повсюду принципъ мужней власти, нигдѣ, даже въ самыхъ неразвитыхъ слояхъ крестьянскаго населенія, не встрѣчается воззрѣній на жену какъ на вещь; напротивъ: признаніе ея личности видно уже изъ того, что и у крестьянъ въ общемъ употребленіи названія «мужъ» и «жена»,—названія, не заключающія въ себѣ, конечно, ни малѣйшаго намека на отношеніе лица къ вещи. Этого мало: личное уравненіе супруговъ высказывается и въ тождествѣ названій: «хозяинъ» и «хозяйка», такъ что жена признается сотрудницею, помощницею мужа и даже нерѣдко замѣняетъ мужа въ управленіи домомъ на правахъ самостоятельной хозяйки.

Изъ сказаннаго, по отношенію къ опредѣленію брака, позволительно заключить, что соглашеніе о невѣстѣ не можетъ быть приравниваемо къ соглашеніямъ объ имуществѣ или о мѣновой цѣнности, и что, слѣдовательно, первая половина опредѣленія брака совершенно неправильна и вовсе не соотвѣтствуетъ понятіямъ крестьянъ.

2) Въ тѣсной связи съ первою находится и другая сторона разсматриваемаго воззрѣнія, заключающаяся въ томъ, что бракъ есть *сдѣлка*. При всей шаткости нашей юридической терминологіи, не было бы, до извѣстной степени, ничего противнаго суще-

---

(¹) См. напр. г. Кистяковскаго, «Къ вопросу о цензурѣ нравовъ у народа», въ зап. И. Р. Геогр. общ. по отд. этн., т. VIII (1878 г.), стр. 161—191.
(²) См. ниже, стр. 101.

ству дѣла, еслибы подъ сдѣлкою разумѣлось вообще соглашеніе. Но, говоря о сдѣлкѣ по отношенію къ браку, разумѣютъ подъ нею не соглашеніе о бракѣ, а самый бракъ, и притомъ въ смыслѣ «договора» или «обязательства», какъ имущественнаго правоотношенія. Въ виду такого смѣшенія различныхъ понятій, мы считаемъ здѣсь умѣстнымъ, по крайней мѣрѣ, замѣтить, что всякое договорное обязательство, какъ извѣстно, обусловливается его исполненіемъ, съ чѣмъ вмѣстѣ прекращается и самое обязательство, такъ что это, очевидно, отношеніе временное, срочное: съ исполненіемъ договора, или съ прекращеніемъ права иска, правоотношеніе погашается. Таковъ ли характеръ брачнаго союза? Онъ заключается, какъ извѣстно, не на время, не на опредѣленный срокъ, а на всю жизнь: это союзъ постоянный; такъ разумѣютъ его и крестьяне: по крайней мѣрѣ мы нигдѣ не нашли даже намека на то, чтобы крестьяне смотрѣли на бракъ какъ на временную или срочную сдѣлку, подобно займу, найму и т. п., не смотря на то, что у нихъ, какъ и въ другихъ сословіяхъ, супруги нерѣдко расходятся. Мнѣніе о договорномъ характерѣ крестьянскаго брака вызвано, главнымъ образомъ, внѣшней, обрядовою стороною соглашеній; но еслибы формальныя условія брака даже вполнѣ совпадали съ формою заключенія имущественныхъ сдѣлокъ всякаго рода (чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ), то и въ такомъ случаѣ форма не могла бы служить критеріемъ для одинаковой характеристики всѣхъ правоотношеній, составляющихъ предметъ соглашеній. Дѣло въ томъ, что соглашеніе не должно быть смѣшиваемо съ тѣмъ правоотношеніемъ, котораго оно касается. Брачный союзъ, какъ замѣчено выше, не обязательство, и соглашеніе о бракѣ не есть напр. договоръ о «перемѣщеніи рабочей цѣнности», а соглашеніе о вступленіи въ правоотношеніе особаго рода, какимъ является *брачное состояніе* лицъ, т. е. такое право, которое нельзя ставить на одну доску съ правами имущественными, и котораго поэтому нельзя ни купить, ни продать.

Изъ сказаннаго само собою вытекаетъ, что брачный союзъ не можетъ быть, подобно сдѣлкамъ или договорамъ объ имуществѣ, разсматриваемъ какъ дѣло исключительно *частное*, ибо здѣсь идетъ рѣчь о вступленіи въ новое состояніе, о пріобрѣтеніи права

личнаго, а не права на мѣновую цѣнность. Этотъ выводъ подтверждается и тѣмъ, что, по понятіямъ самихъ крестьянъ, бракъ, помимо частнаго о немъ соглашенія, разсматривается какъ дѣло *общественное*. Это видно не только изъ особенной обстановки бракосочетанія, состоящей, независимо отъ вѣнчанія, въ устройствѣ и праздновании свадьбы, которая сама по себѣ составляетъ одну изъ наиболѣе выдающихся обрядностей въ быту народномъ, не имѣющую ничего общаго съ скромною обстановкою заключенія разныхъ сдѣлокъ, но и главнымъ образомъ изъ того обычая, что въ свадебномъ пиру въ правѣ участвовать всѣ, весь «міръ», званый и незваный, такъ какъ «при заключеніи каждаго брачнаго союза дѣйствующимъ лицомъ, въ той или другой формѣ, является все окружающее общество». Такое участіе общества въ заключеніи каждаго брачнаго союза «выражается, во-первыхъ въ матеріальной поддержкѣ, когда она бываетъ нужна, во-вторыхъ въ поддержкѣ нравственной: каждое лицо изъ окружающаго общества считаетъ не только своимъ правомъ, но и обязанностью вмѣшиваться въ дѣло совѣтами, указаніями, сообщеніемъ свѣдѣній, касающихся дѣла и т. д., и наконецъ, въ-третьихъ, прямымъ, непосредственнымъ участіемъ всѣхъ окружающихъ въ отправленіи свадьбы», а самая свадьба «имѣетъ то значеніе въ крестьянскомъ бракѣ, что посредствомъ свадьбы бракъ какъ-бы освящается общественнымъ признаніемъ, подобно тому, какъ религіознымъ обрядомъ онъ освящается церковью» ([1]).

Указывая на эту «общественную» сторону брака, изслѣдователи народнаго обычнаго права касались ея, однакоже, съ совершенно иной точки зрѣнія, имѣя лишь въ виду доказать, что по понятіямъ народа бракъ есть союзъ «гражданскій», т. е. свѣтскій: «актъ общественнаго признанія—говорятъ они—не только необходимъ для признанія дѣйствительности брака, но совсѣмъ отстраняетъ на задній планъ церковное вѣнчаніе, давая ему значеніе второстепеннаго и несущественно важнаго обряда; признаніе брака обществомъ важнѣе признанія его церковью, обществен-

---

([1]) А. Ефименко, «Народныя воззрѣнія на бракъ», въ Жур. «Знаніе», 1874 № 1, стр. 32—33. Ср. также Оршанскаго, в. п. ст., стр. 104.

ная сторона важнѣе религіозной»; въ подтвержденіе этого воззрѣнія приводится, между прочимъ, и тотъ фактъ, что напр. у малороссовъ церковное вѣнчаніе «не влечетъ за собой никакихъ послѣдствій состоявшагося брака, не даетъ сторонамъ ни супружескихъ правъ, ни обязанностей», до тѣхъ поръ пока не будетъ отпразднована свадьба, хотя-бы послѣднюю пришлось отложить на болѣе или менѣе продолжительное время (1). Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какая санкція при заключеніи брака важнѣе въ глазахъ народа—свѣтская или церковная, мы должны замѣтить, что фактъ общественнаго участія въ бракѣ, въ чемъ бы оно ни выражалось, имѣетъ совершенно иное значеніе въ понятіяхъ самаго народа: намъ кажется, что онъ служитъ лишь аргументомъ, и весьма сильнымъ, противъ указаннаго выше взгляда на крестьянскіе браки тѣхъ же изслѣдователей, которые его выставили: общественное участіе въ заключеніи браковъ является, по нашему мнѣнію, однимъ изъ самыхъ убѣдительныхъ доказательствъ того, что бракъ у крестьянъ не есть лишь частное дѣло или простая сдѣлка, договоръ, и слѣдовательно никоимъ образомъ не можетъ быть отождествляемъ съ «имущественными сдѣлками» всякаго рода; ибо таково существо брачнаго союза и по понятіямъ самихъ крестьянъ, что онъ ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть приравниваемъ къ сдѣлкамъ о пріобрѣтеніи имущества. Брачный союзъ, какъ особая форма личнаго состоянія, есть учрежденіе общественное, независимо отъ той формы, въ какой выражается или требуется общественное признаніе—свѣтской ли или церковной, ибо и въ той и другой формѣ санкція брачнаго союза является дѣломъ общественнымъ, а не частной сдѣлкой. Такое значеніе брака подтверждается и тѣмъ, что въ жизни крестьянина онъ составляетъ, на самомъ дѣлѣ, одинъ изъ самыхъ крупныхъ общественныхъ фактовъ, и потому обставленъ особыми обрядами и празднествами; вступленіе въ бракъ есть столь важная перемѣна въ положеніи лицъ, что для нея сложилась даже цѣлая отрасль народной поэзіи, на которой съ такою любовью останавливаются не только этнографы, но и

(1) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 34—35.

изслѣдователи народно-обычнаго права: существуетъ-ли что-либо подобное по отношенію къ договору купли-продажи, найму и другимъ частнымъ сдѣлкамъ?

На основаніи всего сказаннаго мы приходимъ къ заключенію, что бракъ, и по понятіямъ крестьянъ, есть не имущественная сдѣлка, а особое юридическое состояніе двухъ лицъ разнаго пола, пріобрѣтаемое, хотя и подъ условіемъ предварительнаго соглашенія, но не на срокъ, а на всю жизнь, и скрѣпляемое санкціею общественнаго признанія. Очевидно, что по отношенію къ общей характеристикѣ крестьянскаго брака едва-ли можно усмотрѣть въ немъ какое-либо существенное различіе отъ того союза, который признается бракомъ въ быту другихъ сословій и по смыслу права «оффиціальнаго». Если же такъ, то нѣтъ основанія приписывать народу, не смотря на весьма невысокій уровень его развитія, такія воззрѣнія на бракъ и на женщину, которыя ему не свойственны, и которыя могутъ лишь ввести въ заблужденіе тѣхъ, кто вовсе не знакомъ съ бытомъ и понятіями нашего народа. Народъ нашъ, при всей его неразвитости, весьма толково сознаетъ различіе правоотношеній, въ которыя приходится ему вступать, хотя и выражаетъ свои юридическія понятія въ формѣ своеобразной; такъ, напр., къ союзу брачному онъ всегда примѣняетъ выраженіе «состоять въ законѣ», чего онъ никогда не скажетъ о всякой иной формѣ отношеній между лицами двухъ половъ, а тѣмъ менѣе о томъ отношеніи, въ какое вступаетъ пріобрѣтатель покупаемой лошади.

Намъ кажется, что указанныя недоразумѣнія, относительно юридической характеристики брачнаго союза, происходятъ: 1) отъ смѣшенія тѣхъ цѣлей, въ виду которыхъ заключаются браки, съ самимъ существомъ брачнаго союза: несомнѣнно, что въ ряду первыхъ главную роль играетъ хозяйственный интересъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что и самый бракъ есть только хозяйственный союзъ; 2) отъ смѣшенія понятій о договорѣ, какъ сдѣлкѣ имущественной, съ соглашеніемъ о самомъ бракѣ, какъ о правѣ личномъ; 3) отъ смѣшенія брачнаго «состоянія» съ различными формами «сожительства», и 4) отъ смѣшенія юридической природы брачнаго союза съ формою совершенія брака. Если бракъ не есть частная, имущественная сдѣлка, а правоотношеніе, для

котораго требуется непремѣнно общественное признаніе, то очевидно, что юридическое существо брака вовсе не зависитъ отъ формы, въ которой будетъ требоваться такое признаніе: извѣстно, что и тамъ, гдѣ бракъ уже подвергся секуляризаціи, вовсе не устраняется общественная санкція, но эта санкція не имѣетъ ничего общаго съ актами имущественныхъ сдѣлокъ, а относится къ категоріи актовъ правъ состоянія (actes de l'état civil).

Таковъ общій характеръ брака, какъ по существу самого дѣла, такъ и по понятіямъ нашихъ крестьянъ. Элементарныя разъясненія, которыя мы сочли необходимымъ здѣсь изложить, были бы конечно излишни, если бы противоположное воззрѣніе на бракъ не пользовалось довольно вѣскимъ авторитетомъ: изъ этихъ разъясненій можно, по крайней мѣрѣ, вывести, что существо брачнаго союза не исчерпывается хозяйственною стороною сожительства и что юридическая природа брака вовсе не зависитъ отъ тѣхъ хозяйственныхъ побужденій, съ которыми заключаются браки. Этимъ выводомъ, однакоже, мы не устраняемъ той мысли, что хозяйственный строй семьи отражается и въ организаціи брачнаго союза. Но это уже вопросъ о тѣхъ отдѣльныхъ условіяхъ и нормахъ, которыми обставлены въ крестьянскомъ быту какъ вступленіе въ брачный союзъ, такъ и юридическія отношенія между супругами и наконецъ юридическія послѣдствія прекращенія брачнаго союза: разсмотрѣніе этихъ отдѣльныхъ вопросовъ, относящихся къ юридической обстановкѣ брачнаго союза, и составитъ предметъ дальнѣйшаго изложенія началъ обычнаго права.

II. Условія вступленія въ брачный союзъ.

Въ обычаяхъ нашихъ крестьянъ, относящихся къ порядку вступленія въ брачный союзъ, слѣдуетъ различать тѣ общія условія, которыя извѣстны и въ писанномъ правѣ, отъ тѣхъ предбрачныхъ соглашеній, свойственныхъ крестьянскому быту, которыя имѣютъ также юридическое значеніе. Поэтому тѣ и другія будутъ разсмотрѣны нами порознь, при чемъ, въ заключеніе, мы укажемъ и на нѣкоторыя особенныя формы заключенія брака.

I. *Общія условія вступленія въ бракъ.* Условія эти въ крестьянскомъ быту тѣ же, какія установлены для всѣхъ вообще гражданъ самимъ закономъ, а именно: опредѣленный возрастъ брачущихся, отсутствіе между ними родства и свойства въ тѣхъ степеняхъ, въ коихъ бракъ, по дѣйствующему закону, не дозволяется, и согласіе самихъ брачущихся, а также и ихъ родителей, буде находятся въ живыхъ, или другихъ лицъ, заступающихъ мѣсто родителей. Разсмотримъ каждое изъ этихъ условій въ отдѣльности, насколько для нихъ встрѣчаются подтвержденія или же какія-либо особенности въ народно-обычномъ правѣ.

1) *Возрастъ брачущихся.* Въ крестьянскомъ быту для вступленія въ бракъ также, какъ и въ быту другихъ классовъ, необходимо, чтобы женихъ и невѣста достигли брачнаго совершеннолѣтія. Въ источникахъ нашихъ мы часто встрѣчаемъ подтвержденіе этого положенія (1). Брачное совершеннолѣтіе здѣсь тоже самое, какое установлено закономъ, такъ какъ въ крестьянскомъ сословіи, по отношенію къ совершенію брака, дѣйствуютъ не ихъ обычаи, а законъ, по которому, въ видѣ общаго правила, не допускаются браки, когда жениху нѣтъ восемнадцати, а невѣстѣ шестнадцати лѣтъ отъ роду (т. X, ч. 1, ст. 4). Но съ этимъ предписаніемъ закона крестьянское населеніе свыклось не вдругъ: оно покорилось требованію закона лишь въ силу необходимости, въ силу того, что лицъ, не достигшихъ узаконеннаго для вступленія въ бракъ совершеннолѣтія, не вѣнчаютъ, сами же крестьяне, какъ кажется, далеко еще не сознаютъ вредныхъ послѣдствій слишкомъ раннихъ браковъ.

Въ прежнее, еще недавнее время, браки между лицами, не достигшими половой зрѣлости, и даже между дѣтьми, встрѣчались весьма часто (2). Соединеніе брачными узами дѣтей въ

(1) I, 432 № 13: женихъ оказался несовершеннолѣтнимъ. II, 279 № 6: совершеніе брака отложено до достиженія женихомъ 18 лѣтъ. 631 № 15: несовершеннолѣтіе невѣсты.

(2) См. напр. Терещенко, «Бытъ русскаго народа», т. II (1848), стр. 38: «еще въ недавнее время между поселянами совершалось супружество въ юношескихъ и даже въ дѣтскихъ лѣтахъ».—Этногр. сборникъ, изд. рус. геогр. общ., вып. II (1854), въ статьѣ: «Бытъ бѣлорусскихъ крестьянъ» (стр. 155): въ витебской губерніи, въ прежнее время, «женили 16-лѣтнихъ мальцевъ и 14-лѣтнихъ дѣвокъ».—А. Смирновъ, Очерки сем. отн. по обыч. праву. М. 1878. Вып. 1, стр. 119.

настоящее время не встрѣчается (1); но, вообще говоря, крестьяне, по разнымъ экономическимъ причинамъ, вступаютъ въ бракъ весьма рано,—обыкновенно съ наступленіемъ установленнаго совершеннолѣтія. Такъ, въ разныхъ мѣстностяхъ нашего сѣвера, именно въ губерніи архангельской, принято вступать въ бракъ до двадцати лѣтъ, а дѣвушка лѣтъ тридцати считается уже устарѣвшею; исключеніе составляютъ лишь тѣ весьма немногія мѣстности, гдѣ, благодаря невыгоднымъ хозяйственнымъ условіямъ, мужчины удаляются для занятій различными промыслами и вступаютъ въ бракъ лѣтъ тридцати и даже сорока (2). У раскольниковъ мезенскаго уѣзда, принадлежащихъ къ даниловскому толку, молодой человѣкъ начинаетъ сватать невѣсту, когда ему минетъ 17 лѣтъ. Впрочемъ, на сѣверѣ же вступаютъ въ бракъ, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и до наступленія брачнаго совершеннолѣтія, какъ напр. въ шенкурскомъ уѣздѣ, въ тулгасскомъ приходѣ, гдѣ православные живутъ вмѣстѣ съ раскольниками (3).

Обычай вступать въ бракъ почти въ юношескомъ возрастѣ слѣдуетъ признать общимъ для всей Россіи, а не только для одной сѣверной ея полосы, гдѣ, какъ замѣчаетъ г. Ефименко, браки заключаются даже сравнительно позже, чѣмъ въ среднихъ и южныхъ губерніяхъ. Такъ напр. въ каширскомъ уѣздѣ невѣсту начинаютъ сватать по достиженіи женихомъ 17-лѣтняго возраста; въ шадринскомъ уѣздѣ пермской губерніи молодой человѣкъ вступаетъ въ бракъ обыкновенно тотчасъ по достиженіи 18 лѣтъ. То же явленіе замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ среднихъ и южныхъ губерній. Въ Малороссіи родители стараются какъ

---

(1) Ср. Кострова, Историко-стат. описаніе городовъ томской губерніи, 1864, стр. 98: «у кизильцевъ существуетъ обыкновеніе условливаться о бракѣ дѣтей еще тогда, когда они едва вышли изъ пеленокъ»; но «свадьбы празднуются не прежде, какъ по достиженіи женихомъ и невѣстою 17 л. возраста» (стр. 99).

(2) П. Ефименко, Семья арханг. крестьянина по обычному праву. Судеб. Жур. 1873, кн. 4, стр. 99. Здѣсь находимъ не лишенныя также интереса статистическія свѣдѣнія относительно возраста вступающихъ въ бракъ лицъ по разнымъ уѣздамъ архангельской губерніи.

(3) П. Ефименко, тамъ же, стр. 85; но въ другомъ его соч., «Сбор. юр. обыч. арх. губ.» (1869), стр. 27, сказано о тулгасскомъ приходѣ наоборотъ: что тамъ недостигшіе законнаго возраста не вступаютъ въ бракъ.

можно раньше выдать замужъ дочь, изъ опасенія за ея нравственность; но болѣе или менѣе поздняя женитьба мужчинъ не составляетъ рѣдкаго явленія, хотя родители совѣтуютъ сыновьямъ жениться также до двадцати лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подольской губерніи дѣвушка за двадцать лѣтъ считается устарѣвшей; на Дону дѣвушка 18 лѣтъ считается уже забракованной (1).

Что касается позднихъ браковъ, то, независимо отъ установленнаго закономъ запрещенія вступать въ бракъ лицамъ, достигшимъ восьмидесяти-лѣтняго возраста, въ крестьянскомъ быту браки поздніе встрѣчаются рѣдко, какъ исключеніе. Браковъ, когда жениху или невѣстѣ лѣтъ пятьдесятъ, между крестьянами почти не бываетъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такіе браки считаются даже грѣховными: такъ, въ литинскомъ уѣздѣ подольской губерніи признается грѣхомъ выходить замужъ или жениться за 50 лѣтъ; поэтому старше такого возраста вступаютъ въ бракъ рѣдко, и то̀ вслѣдствіе хозяйственной необходимости, лишь вдовствующіе (2).

Въ вопросѣ о возрастѣ для вступленія въ бракъ имѣетъ немаловажное значеніе вопросъ о соотвѣтствіи въ возрастѣ лицъ, вступающихъ между собою въ бракъ, и надо сознаться, что въ крестьянскомъ быту такое соотвѣтствіе наблюдается болѣе, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ. Въ этомъ отношеніи замѣчается полнѣйшее отступленіе отъ того стариннаго и безъсомнѣнія весьма вреднаго для народной нравственности обыкновенія, когда вовсе не наблюдалось соотвѣтствія въ возрастѣ брачущихся и когда нерѣдки были случаи, что невѣста въ лѣтахъ выходила замужъ за жениха-ребенка. Теперь, напротивъ, какъ общее правило, повсемѣстно принято, чтобы женихъ былъ на нѣсколько лѣтъ старше невѣсты; если же случается, что невѣста старше нѣсколькими годами жениха, то, напр. въ литинскомъ уѣздѣ подольской губерніи, это ставится ему въ укоръ (3).

---

(1) П. Чубинскій, очеркъ юр. об., въ Труд. Этн.-стат. эксп. въ западно-рус. край, т. VI (1872), стр. 39.—Смирновъ, тамъ же, стр. 124—126.
(2) Смирновъ, тамъ-же, стр. 126.
(3) Тамъ же, стр. 127.

Изъ указаннаго общаго правила встрѣчаются конечно и исключенія. Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., архангельской, пермской, воронежской и могилевской губерній, принято, чтобы невѣста была старше жениха двумя-тремя годами или и болѣе. Причина подобнаго явленія та, что женщина въ лѣтахъ, болѣе или менѣе солидныхъ, будетъ лучшею хозяйкою; чаще, однако, причиною тому сами родители, которые замедляютъ выходъ дочери замужъ, чтобы болѣе долгое время пользоваться ею, какъ рабочею силою ([1]). То же самое бываетъ, по экономическимъ причинамъ, и въ отношеніи мужчинъ, напр. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ архангельской губерніи, гдѣ женихъ бываетъ значительно старше невѣсты ([2]); но и въ этихъ мѣстностяхъ обыкновенно не бываетъ случаевъ слишкомъ большой разницы въ лѣтахъ жениха и невѣсты.

Въ виду того, что соотвѣтствіе въ лѣтахъ вступающихъ въ бракъ, почти повсемѣстно, признано какъ обычное явленіе, нерѣдки случаи, что крестьяне, чтобы избавиться отъ насмѣшекъ, хлопочутъ о томъ, чтобы жениху было нѣсколько лѣтъ прибавлено или невѣстѣ сбавлено, когда въ возрастѣ ихъ является болѣе или менѣе значительное несоотвѣтствіе,—когда напр. невѣста нѣсколькими годами старше жениха. Случается, напр. въ губерніяхъ архангельской, подольской и др., что крестьяне просятъ священника, если невѣста другаго прихода, чтобы въ удостовѣреніи о ея лѣтахъ онъ сбавилъ годъ или два, такъ какъ считается предосудительнымъ, если народъ узнаетъ, что она старше жениха. Равнымъ образомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ губерніяхъ нижегородской, могилевской и др., отцы, желая женить сына, не достигшаго совершеннолѣтія, хлопочутъ о томъ, чтобы жениху прибавлено было до узаконеннаго совершеннолѣтія ([3]).

2) Къ общимъ условіямъ вступленія въ бракъ принадлежитъ также *отсутствіе родства* или *свойства̀*, т. е. отсутствіе между женихомъ и невѣстою такихъ степеней родства и свойства̀,

---

([1]) Мулловъ, о нар. юрид. обычаяхъ, Вѣкъ 1862 г. № 15. Побѣдоносцевъ, курсъ, т. II, стр. 24. П. Ефименко, тамъ-же, стр. 108. Смирновъ, стр. 127.
([2]) П. Ефименко, тамъ-же, стр. 104.
([3]) Смирновъ, тамъ-же, стр. 128.

въ которыхъ бракъ признается недозволеннымъ. Въ этомъ отношеніи, какъ и въ отношеніи возраста, при вѣнчаніи священники руководствуются закономъ; поэтому, въ силу ст. 23 т. X ч. 1, не допускаютъ браковъ въ степеняхъ родства и свойствà, церковными законами возбраненныхъ. На основаніи же церковныхъ законовъ, какъ извѣстно, безусловно запрещаются браки между кровными родственниками прямой линіи; что же касается родственниковъ боковыхъ линій, то запрещаются браки до четвертой степени включительно; до этой же степени включительно запрещаются браки между двухродными свойственниками. Бракъ въ пятой, шестой и седьмой степеняхъ родства и пятой и шестой двухроднаго свойства допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ силу указовъ 1787 и 1810 годовъ. Но въ крестьянскомъ быту, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно тамъ, гдѣ много раскольниковъ, на помянутые указы не обращается никакого вниманія, и браковъ, этими указами допускаемыхъ, не бываетъ, такъ какъ въ кормчей книгѣ подобные браки не одобряются; если же и встрѣчаются случаи вступленія въ подобные браки, то они бываютъ какъ исключеніе ([1]). Сказанное здѣсь относится собственно къ архангельской губерніи, но и въ другихъ мѣстностяхъ встрѣчаемъ подобныя же воззрѣнія. Такъ, напр., въ Малороссіи и въ нижегородской губерніи считаются недозволенными, по народному воззрѣнію, браки между родственниками до восьмой степени включительно, въ подольской и на Дону—до седьмой степени включительно, хотя и въ этихъ мѣстностяхъ, какъ отдѣльные, исключительные случаи, встрѣчаются браки въ болѣе близкихъ степеняхъ родства ([2]).—Что касается трехроднаго свойства, то въ силу синодскаго указа 28 марта 1859 г. (№ 2409) допускаются браки лицъ, состоящихъ во 2, 3 и 4 степеняхъ такого свойствà, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; но въ архангельской губерніи трехродное свойство до четвертой степени у крестьянъ считается препятствіемъ къ браку ([3]). Въ Малороссіи свойствò считается препятствіемъ къ

([1]) П. Ефименко, тамъ-же, стр. 64.
([2]) Смирновъ, тамъ-же, стр. 116.
([3]) П. Ефименко, тамъ-же, стр. 65.

браку до четвертаго поколѣнія включительно; въ другихъ мѣстахъ считается дозволительнымъ вступать въ бракъ въ 6 степени свойства и даже въ пятой, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, хотя такіе браки считаются несчастными и вовсе не одобряются (1).

Говоря о вліяніи родства на заключеніе браковъ, замѣтимъ еще, что хотя крестьянамъ неизвѣстны тѣ способы исчисленія родства, которыя установлены закономъ, но и у нихъ существуютъ, кромѣ изобилія различныхъ названій, свои особые пріемы для измѣренія близости родства. Въ видѣ примѣра укажемъ на способъ такого исчисленія, употребленный однимъ крестьяниномъ для объясненія священнику степени родства между двумя лицами, намѣревавшимися вступить между собою въ бракъ: «старикъ всталъ, положилъ кисти обѣихъ рукъ себѣ на голову и говоритъ: это отецъ—первая ступень, затѣмъ положилъ кисти рукъ себѣ на плечи: это родные братья, его сыновья—вторая ступень; потомъ, показывая въ одно и то же время, противоположными кистями рукъ, на локтевые изгибы: это двоюродные братья—четвертая степень; наконецъ, указывая на изгибы кистей: это троюродные братья—шестая ступень, а дальше показывая на оконечность пальцевъ, седьмая, а тамъ уже будетъ восьмая, тамъ смѣло вѣнчай, ни Богъ, ни Государь не взыщутъ» (2).—Отмѣтимъ при этомъ также любопытное воззрѣніе на близость родства, замѣченное на Дону: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ области войска донскаго та или другая степень родства имѣетъ большее или меньшее значеніе, смотря по тому, приходится ли она между лицами, носящими одну фамилію или же между лицами съ различными фамиліями, что не остается безъ вліянія и на воззрѣнія народа относительно дозволительности браковъ (3).

Кромѣ родства кровнаго, препятствіемъ къ вступленію въ бракъ служитъ также родство духовное, основанное на воспріятіи отъ

---

(1) Смирновъ, тамъ-же, стр. 117. Къ сожалѣнію, здѣсь не указано, о какомъ свойствѣ идетъ рѣчь—двухродномъ или трехродномъ.

(2) П. Ефименко, т.-же, стр. 63. Въ пермской губ. (шадр. у.) степень родства считаютъ отъ колѣнъ однокровныхъ и друкровныхъ; см. Муллова, о нар. юр. об., Вѣкъ 1862 г. № 15, и Перм. сбор. I, 35.

(3) Смирновъ, тамъ-же, стр. 115.

купели при св. крещеніи. Это родство носитъ въ народѣ, какъ замѣчено уже выше, названіе кумовства. При вѣнчаніи браковъ лицъ, состоящихъ въ духовномъ родствѣ, обращается вниманіе, само собою разумѣется, лишь на то, воспрещается ли бракъ между такими лицами по законамъ церковнымъ, или нѣтъ; но въ народѣ на близость духовнаго родства выработались воззрѣнія, не вполнѣ согласныя съ церковными постановленіями. Такъ, по церковнымъ законамъ запрещается вступать въ бракъ только воспріемникамъ съ родителями воспринятыхъ и съ самими воспринятыми; поэтому бракъ между воспріемникомъ и воспріемницей дозволяется, съ разрѣшенія, однако, въ такомъ случаѣ, епархіальнаго начальства, «такъ какъ родство между этими лицами считается вездѣ въ нашемъ народѣ и сильно уважается», какъ сказано въ синодскомъ указѣ 31 декабря 1837 года. Такимъ образомъ, въ этомъ указѣ сдѣлана уже уступка народнымъ воззрѣніямъ на значеніе духовнаго родства; и въ самомъ дѣлѣ, духовное родство служитъ, по народнымъ понятіямъ, препятствіемъ къ браку не только въ тѣхъ степеняхъ, въ какихъ бракъ не допускается церковными законами, но по мнѣнію крестьянъ, напр. въ архангельской губерніи, нельзя вступать въ бракъ дѣтямъ воспріемника съ его воспринятымъ; далѣе, если дѣвушку и парня принималъ отъ купели одинъ крестный отецъ, или когда отецъ дѣвушки принималъ отъ купели отца или мать парня или другихъ членовъ семьи, то и такое духовное родство считается, равнымъ образомъ, препятствіемъ къ заключенію брака. Не дозволяется также вступать въ бракъ со свойкою сына крестнаго отца [1]. Въ нижегородскомъ уѣздѣ вступаютъ въ бракъ въ четвертой степени; тоже самое и въ Малороссіи, гдѣ между воспріемникомъ и родомъ воспринятаго нельзя вступать въ бракъ до четвертаго колѣна. Во многихъ мѣстностяхъ, напр. въ области войска донскаго, Малороссіи, могилевской губерніи, кумъ съ кумою не могутъ вступать въ бракъ. На Дону кумъ не можетъ вступать въ бракъ также съ сестрою кумы [2].

---

(1) П. Ефименко, стр. 65—67. Смирновъ, стр. 117.
(2) Смирновъ, стр. 118.

Кромѣ родства кровнаго и духовнаго, въ народно-обычномъ правѣ, извѣстно родство, установляемое искусственно—чрезъ усыновленіе. Этого рода родство не оказываетъ, по народнымъ воззрѣніямъ, никакого вліянія на вступленіе въ бракъ, такъ что усыновленные, равно какъ и пріемыши вообще, могутъ безпрепятственно вступать въ бракъ какъ съ усыновителями, такъ и съ ихъ дѣтьми (1). Равнымъ образомъ, и другіе, извѣстные народу виды родства, напр. крестованье, братанье, также не имѣютъ на браки никакого вліянія, «тѣмъ болѣе, что такое родство установляется обыкновенно между лицами одного пола» (2).

3) Отъ возраста и родства переходимъ къ тѣмъ общимъ условіямъ бракосочетанія, которыя въ юридическомъ отношеніи имѣютъ особенную важность: мы говоримъ о согласіи на заключеніе брака, и прежде всего представляется здѣсь вопросъ *о согласіи самихъ брачущихся*.

Извѣстно, что въ старину браки у насъ вполнѣ зависѣли отъ воли родителей жениха и невѣсты, не въ томъ лишь отношеніи, что требовалось ихъ соизволеніе, а и въ томъ, что браки устраивались самими родителями помимо согласія дѣтей, при чемъ вовсе не обращалось вниманія на то, нравятся ли другъ другу намѣченные женихъ и невѣста, или нѣтъ, и понятно, что въ послѣднемъ случаѣ браки заключались по принужденію. Законодательство Петра Великаго возстало противъ браковъ по принужденію и вообще безъ согласія самихъ вступающихъ въ бракъ; тѣмъ не менѣе, еще и въ настоящее время, по воззрѣніямъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, желанію или нежеланію самихъ вступающихъ въ бракъ не придается никакого значенія, такъ что женитьба сына или выходъ въ замужество дочери зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія родителей, которые, въ случаѣ несогласія дѣтей съ ихъ выборомъ, считаютъ себя въ правѣ принудить ихъ къ заключенію предположеннаго брачнаго союза. Такіе обычаи

(1) П. Ефименко, стр. 68. Смирновъ, стр. 118. Ср. также Труды: II, 174 № 56. 250 № 65 (родители сосватали за сына питомку воспитательнаго дома, состоявшую у нихъ на воспитаніи).

(2) П. Ефименко, стр. 68. Въ самарской губерніи, по замѣчанію г. Матвѣева очерки стр. 29), «крестное братство» считается препятствіемъ для брака.

замѣчены напр. въ архангельской губерніи, въ городищенскомъ уѣздѣ пензенской губерніи, гдѣ въ большинствѣ случаевъ браки являются сдѣлками родителей жениха и невѣсты, въ курской губерніи, гдѣ также выборъ невѣсты зависитъ отъ родителей жениха, въ области войска донскаго, въ восточной Сибири, гдѣ родители вовсе не спрашиваютъ у дѣтей согласія на вступленіе въ бракъ, и въ Малороссіи, хотя тамъ, какъ полагаютъ, родители меньше чѣмъ гдѣ-либо стѣсняютъ своихъ дѣтей при вступленіи въ бракъ ([1]). Само собою разумѣется, что случаи принужденія дѣтей къ браку и вообще то воззрѣніе, что родители имѣютъ полное право, помимо воли дѣтей, устраивать ихъ браки, встрѣчаются и въ другихъ мѣстностяхъ государства. Изъ множества рѣшеній волостныхъ судовъ, относящихся къ самымъ различнымъ мѣстностямъ, и преимущественно изъ дѣлъ, возникавшихъ по поводу отказа отъ вступленія въ условленный бракъ (о чемъ будетъ рѣчь ниже), очевидно, что лицами, устраивающими браки, являются большею частію не сами намѣревающіеся вступить въ бракъ, а ихъ родители или тѣ старшіе члены семьи, къ которымъ, по смерти родителей или по другимъ причинамъ, перешло главенство въ семьѣ. Сами брачущіеся играютъ, такимъ образомъ, какъ-бы пассивную роль въ собственномъ дѣлѣ. Они являются дѣйствующими лицами, большею частію, лишь тогда, когда они самостоятельны, напр. когда вступаютъ въ бракъ вдовствующіе, такъ какъ они сами, собственнымъ лицомъ, вступаютъ въ соглашенія о бракѣ ([2]); во всѣхъ же прочихъ случаяхъ непосредственное участіе самихъ брачущихся въ такихъ соглашеніяхъ, какъ увидимъ ниже, или вовсе устраняется или почти не замѣтно.

Изъ приведенныхъ фактовъ можно повидимому вывести заключеніе, что согласіе самихъ брачущихся на вступленіе въ бракъ, по понятіямъ крестьянъ, не требуется въ тѣхъ по-крайней-мѣрѣ случаяхъ, когда они не самостоятельны, т. е. когда не имѣютъ

([1]) Смирновъ, тамъ же, стр. 194—196. Въ прежнее время браки рѣшались даже на сходкахъ: Калачовъ, Арх. 1859 г., кн. 2, стр. 25.

([2]) I, 69 № 38. 172 № 16. 322 № 60.—II, 20 № 113. 472 № 10.—V, 265 № 8. 438 № 8.—VI, 439 № 69.

отдѣльнаго хозяйства. На эту мысль наводитъ и прямое указаніе источниковъ; такъ напр. изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что отецъ выбираетъ для дочери жениха, не спрашивая, согласуется ли выборъ съ ея желаніемъ; изъ почтенія къ отцу дочь не противорѣчитъ, хотя женихъ ей не нравится, и свадьба разстраивается только вслѣдствіе смерти отца (1). И подобные случаи не составляютъ явленія исключительнаго. Не смотря, однако, на столь широкое, какъ это кажется съ перваго взгляда, участіе воли родителей при заключеніи браковъ дѣтьми, встрѣчается немало указаній и въ пользу того вывода, что и по понятіямъ самихъ крестьянъ, во многихъ мѣстностяхъ, согласіе брачущихся признается существеннымъ и необходимымъ условіемъ для вступленія въ бракъ, такъ что и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ соглашеніе о бракѣ вступаютъ сами родители жениха и невѣсты, согласіе послѣднихъ предполагается. Обыкновенно, прежде чѣмъ начать сватовство, родители жениха спрашиваютъ его, нравится ли ему предлагаемая невѣста, и самое сватовство начинается только по полученіи утвердительнаго отвѣта. Нерѣдко родители жениха сватаютъ выбранную имъ самимъ невѣсту. Точно также родители невѣсты, предварительно изъявленія согласія на вступленіе ея въ бракъ, спрашиваютъ, нравится ли ей женихъ и согласна ли она выйти за него замужъ. Во многихъ судебныхъ дѣлахъ различныхъ мѣстностей встрѣчаются прямыя указанія въ особенности на то, что предъ заключеніемъ брачнаго условія родители невѣсты или иныя старшія въ семьѣ лица спрашиваютъ предварительно о ея собственномъ согласіи (2). Въ силу того же воззрѣнія, сами волостные суды вмѣняютъ родителямъ въ вину, если они напр. просватываютъ дочь не испросивъ на то ея

---

(1) I, 819 (ряз. г., рапенб. у., солнц. в.): невѣста отказалась отъ вступленія въ бракъ, устроенный ея покойнымъ отцомъ; братъ ея пояснилъ на судѣ, что онъ, братъ, «не можетъ насильно заставить сестру свою выйти замужъ за такого жениха, который ей не нравится, и если она прежде шла за В. (жениха), то это потому только, что она исполняла волю своего отца».

(2) I, 381 № 15: «съ согласія своей дочери выдалъ ее за К». 502 № 1. II, 149 № 20. 474 № 31: «изъявила желаніе вступить въ бракъ». V, 195 №3, и др.

согласія (¹). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ согласіе дочери на вступленіе въ бракъ выражается даже съ соблюденіемъ особыхъ обрядовъ (²). Если же и случается, что родители соглашаются на бракъ не спрашивая согласія дѣтей, чтó конечно относится преимущественно къ дочерямъ, то встрѣчаются и случаи сопротивленія ихъ волѣ родителей, которые вынуждены бываютъ отказывать противной сторонѣ и нести на себѣ всѣ невыгодныя послѣдствія отказа. Случаи отказа, какъ со стороны невѣсты, такъ и со стороны жениха, по нежеланію вступить въ бракъ, на самомъ дѣлѣ весьма перѣдки, и служатъ явнымъ подтвержденіемъ того, что собственное ихъ согласіе, и по понятіямъ крестьянъ, имѣетъ существенное значеніе (³).

4) Независимо отъ вопроса о томъ, насколько, по понятіямъ крестьянъ, существенно для бракосочетанія согласіе самихъ брачущихся, не подлежитъ сомнѣнію, что и въ ихъ быту *согласіе родителей* во всякомъ случаѣ считается необходимымъ: безъ воли и благословенія родителей браки не устроиваются (⁴). Но нарушеніе этого условія не обставлено какими-либо строго-опредѣленными въ крестьянскомъ быту послѣдствіями. Въ однихъ мѣстностяхъ самовольно вышедшая замужъ дочь лишается приданаго (⁵); относительно же другихъ мѣстностей мы не встрѣчали указаній на то, чтобы самовольный, безъ согласія родителей, выходъ замужъ сопровождался какою-либо карательною мѣрою. Напро-

---

(¹) Напр. V, 172 № 1 (кіевск., кан., таран.): «за то, что отецъ не спросилъ согласія у своей дочери, желаетъ ли она выйти за Д. въ замужество (она же потомъ отказалась), взыскать въ пользу Д. 5 руб». См. еще Смирнова, стр. 130.

(²) Смирновъ, тамъ-же, стр. 146 и слѣд.

(³) Случаи отказа самой невѣсты: I, 151 № 20. 153 № 30. 300 № 4. 314 № 9. 315 № 54. 388 № 50. 495 № 4. 502 № 1. 535 № 118 («не пойду, откажусь подъ вѣнцомъ»). 567 № 33. 655 № 42. 819.—II, 58 № 1. 149 № 20. 174 № 56. 191 № 97. 250 № 65. 346 (1870 г.). 474 № 36. 657 № 16.—V, 172 № 1 («не пойду, лучше повѣшусь»). 255 № 13.—VI, 12 (апр. 21). 208 № 23. 255 № 57.—Случаи отказа со стороны жениха: II, 259 № 10. VI, 613 № 38, и др.

(⁴, III, 219 (яросл., рост., уг.): «для заключенія брака необходимо согласіе родителей какъ жениха, такъ и невѣсты; случаевъ заключенія браковъ посредствомъ увоза невѣстъ или вопреки воли родителей не было». Также: III, 233 (яр., рост., в.). 244 (пор. в.). и др. Ср. ниже, стр. 56.

(⁵) IV, 654 § 34 (полт. губ.).

тивъ, есть нѣкоторое основаніе думать, что такихъ мѣръ, въ смыслѣ юридическаго обычая, не существуетъ; это видно, напр., изъ слѣдующаго случая: отецъ жаловался на дочь, что она «самовольно вышла замужъ и унесла у него одежду»; судъ присудилъ только возвратить одежду, да и то не сполна [1]. Въ одной мѣстности было даже заявлено, что «если невѣста изыщетъ сама себѣ жениха, то родители не вправѣ ее удерживать, хотя бы женихъ не соглашался на платежъ выводныхъ денегъ» [2]. Изъ родителей, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, первенствующую роль въ дѣлѣ заключенія брака играетъ мать, жениха и невѣсты, такъ что ей первой принадлежитъ право изъявлять согласіе [3]; но едва-ли такое правило, въ виду главенства въ семьѣ самого отца, можно считать распространеннымъ: по крайней мѣрѣ есть указанія на то, что согласіе матери само по себѣ не имѣетъ силы безъ соизволенія отца [4]. Когда же отца нѣтъ въ живыхъ, то согласіе на бракъ дается обыкновенно матерью [5].

Кромѣ родителей, на браки изъявляютъ согласіе старшіе члены семьи, если родителей нѣтъ въ живыхъ. Такъ, встрѣчаются примѣры, что мѣсто умершаго родителя заступаетъ дѣдъ [6], братья выдаютъ сестеръ замужъ, просватываютъ ихъ, или старшій братъ сватаетъ невѣсту для младшаго [7].

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по видимому, и при жизни родителей братья играютъ роль въ вопросѣ о выдачѣ сестеръ въ замужество; ихъ желаніе или нежеланіе выдать сестру замужъ также принимается въ разсчетъ, хотя, какъ надо полагать, ихъ голосъ не имѣетъ самостоятельнаго значенія. Въ подтвержденіе указаннаго положенія о значеніи брата при выдачѣ сестры замужъ,

---

(1) III, 85 № 7 (яросл. г. и у., пут. в.).
(2) III, 376 (костр., кин., д.).
(3) Смирновъ, стр. 141. 184.
(4) II, 342 № 2: «крестьянка К. объяснила суду, что она дѣйствительно просватала дочь свою за сына А. и нынѣ отказалась—по несоглашенію на выдачу дочери мужа ея, проживающаго въ Москвѣ».
(5) I, 88 № 12. 152 № 25. II, 191 № 97, и др.
(6) I, 356 № 19: К. сосваталъ у О. дочь его за своего внука.
(7) I, 388 № 50 (братъ сосваталъ невѣсту для роднаго брата). 655 № 42 (тоже), и др.

при жизни родителей, можно указать напр. одно рѣшеніе волостнаго суда, изъ котораго видно, что отецъ невѣсты вынужденъ былъ отказать жениху «по случаю происшедшаго въ домѣ его (отца невѣсты) въ этомъ съ сыновьями несогласія» (¹). Тоже и при жизни матери: обыкновенно, когда отца нѣтъ въ живыхъ, то, какъ упомянуто выше, согласіе на бракъ дѣтей дается матерью; но если при этомъ въ семьѣ есть старшій братъ жениха или невѣсты, который, какъ старшій членъ семьи, управляетъ хозяйствомъ, то ему также принадлежитъ право голоса. Такъ, въ одномъ рѣшеніи волостнаго суда говорится, что «крестьянская вдова А. и сынъ ея Н. по собственному своему желанію сосватали первая за сына, а второй за брата дѣвицу Е.,—учинили по обычаю рукобитье,—а потомъ А. и Н. на другой день отъ невѣсты отказались» (²).

Что касается участія другихъ родственниковъ при заключеніи браковъ, то оно не имѣетъ юридическаго значенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, когда у жениха или невѣсты нѣтъ въ живыхъ отца или матери, то мѣсто ихъ занимаетъ вотчимъ или мачиха; напротивъ, въ другихъ, согласіе вотчима и мачихи не считается необходимымъ, благословеніе ихъ испрашивается единственно только изъ уваженія, также, какъ и другихъ родственниковъ, каковы дяди и тетки, братья и сестры, хотя братъ имѣетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, рѣшительный голосъ въ дѣлѣ устройства брака; также крестные отецъ и мать, и проч. Выборъ того или другаго родственника для благословенія зависитъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ губерніи могилевской, отъ сироты, вступающаго въ бракъ (³).

Мѣсто родителей заступаетъ также опекунъ или попечитель; согласіе на бракъ даютъ также воспитатели (⁴); иногда даютъ его хозяева у мастеровыхъ, хотя неизвѣстно, насколько согласіе послѣднихъ имѣетъ юридическое значеніе (⁵).

(¹) II, 448 № 67 (моск., бр., у.).
(²) VI, 286 № 42 (сам. г., бугур. у., серг. в.). Это рѣшеніе, равно какъ и предыдущее, указаны также въ соч. г. Смирнова, стр. 188.
(³) Смирновъ, стр. 189.
(⁴) II, 250 № 65.
(⁵) Смирновъ, стр. 189.

II. *Порядокъ соглашеній о бракѣ.* Соглашенія, предшествующія въ крестьянскомъ быту совершенію брака, довольно разнообразны. Здѣсь, однакоже, не будетъ рѣчи о различныхъ предварительныхъ переговорахъ и обрядахъ, весьма любопытныхъ въ смыслѣ нравоописательномъ, но не имѣющихъ по отношенію къ браку юридическаго значенія (1): мы разсмотримъ лишь тѣ соглашенія, которыя можно назвать формальными, т. е. такія, послѣ которыхъ наступаютъ для сторонъ извѣстныя юридическія послѣдствія.

Соглашеніе о бракѣ носитъ весьма различныя названія, каковы: сговоръ, рукобитье, смолвины, запой, пропой, запиванье, пропиванье, пропиванки, просватанье, винопитье, зарученье, и т. п. (2). Большая часть этихъ названій указываетъ на тотъ способъ, какимъ совершается, закрѣпляется брачное соглашеніе (3).— Самое это соглашеніе слагается обыкновенно изъ ряда дѣйствій, предшествующихъ его закрѣпленію. Сюда прежде всего относится осмотръ лицъ, вступающихъ въ бракъ (4): этотъ моментъ, совпадающій обыкновенно съ т. наз. «глядѣшками» или «поглядушками» (5), не имѣетъ, какъ кажется, юридическаго значенія, такъ что, если самое соглашеніе не состоялось, то стороны не могутъ заявлять другъ къ другу какихъ-либо претензій. Далѣе, собственно юридическую сторону соглашенія составляетъ опредѣленіе условій предстоящаго брака, и нако-

---

(1) См. по этому предмету напр. статью г. Смирнова, «Народные способы заключенія брака», въ Юрид. Вѣстникѣ, М., 1878, № 5, стр. 661—693.

(2) I, 69 № 38 (сговоръ). 229 (рукобитье), 256. 284 (тоже). 386 (пропой). III, 288 № 9 (рукобитье). 365 № 5 (сговоръ, богомолье). VI, 286 № 42 (рукобитье). 392 (запой и рукобитье), и др. См. еще А. Ефименко, въ жур. «Знаніе» 1874 № 1, стр. 12. Смирнова, стр. 243.

(3) IV, 649 § 1. Названія: «сватъ» и «сватья» примѣняются не только къ посредничеству при заключеніи сдѣлокъ всякаго рода, но и къ самимъ договаривающимся сторонамъ: см. Обыч. гр. п., т. I, стр. 124.

(4) II, 604 (моск., кл., сел.): «отецъ жениха посылаетъ свата къ отцу невѣсты и, если онъ противъ свадьбы ничего не имѣетъ, то говоритъ: милости просимъ; затѣмъ пріѣзжаетъ женихъ съ отцомъ «смотрѣть невѣсту», а потомъ со стороны невѣсты (но невѣста сама остается дома) ѣдутъ смотрѣть домъ жениха, его добро, какъ онъ живетъ, и если онъ не односелецъ, то дѣлаютъ опросъ у его сосѣдей, какой это домъ и что за человѣкъ женихъ».

(5) I, 314 № 9. 315 № 54. 655 № 42, и др.

нецъ облеченіе этихъ условій въ форму окончательнаго соглашенія, т. е. скрѣпленіе его извѣстными обрядами, которые сообщаютъ ему юридическую силу ([1]). Разсматривая элементы брачнаго соглашенія въ отдѣльности, мы остановимся на слѣдующихъ вопросахъ: о лицахъ, участвующихъ въ такомъ соглашеніи, о предметѣ соглашенія, о формѣ его, о средствахъ его обезпеченія и о юридическихъ послѣдствіяхъ, возникающихъ изъ брачнаго соглашенія.

1) Лицами, участвующими въ заключеніи брачнаго соглашенія, обыкновенно являются родители жениха и невѣсты, или же другіе родственники, когда родителей нѣтъ въ живыхъ, или когда они по какимъ-либо причинамъ не могутъ участвовать въ брачномъ соглашеніи. Дѣло начинаютъ обыкновенно сами родители жениха, но большею частію не лично, а черезъ посредство третьяго лица—свата или сватьи: въ полтавской губерніи такія лица называются старостами ([2]). Такъ какъ роль свата или сватьи заключается лишь въ посредничествѣ, то участіе ихъ въ заключеніи брачнаго соглашенія не имѣетъ непосредственнаго юридическаго значенія, т. е. въ самомъ этомъ соглашеніи они не участвуютъ, а только подготовляютъ его, разузнавая отъ родителей

([1]) Есть свѣдѣнія, что «рукобитье» и «сговоръ» суть различные моменты въ порядкѣ брачнаго соглашенія; см. напр. Нижег. сбор., т. V, стр. 214: «сватанье завершается молитвою и рукобитьемъ; затѣмъ бываетъ сговоръ въ домѣ невѣсты и потомъ дѣвичникъ». Не вездѣ, однако же, встрѣчается такое разграниченіе; притомъ, съ юридической точки зрѣнія, имѣетъ значеніе лишь послѣдній моментъ соглашенія, какое бы названіе онъ ни носилъ. Есть также мнѣніе, что, по воззрѣнію нашихъ крестьянъ, способомъ заключенія брака является не договоръ (соглашеніе, рукобитье), а такъ наз. «обрученіе» (внѣцерковное), т. е. «обрядовое сближеніе жениха и невѣсты», которое слѣдуетъ за заключеніемъ брачнаго соглашенія: такого мнѣнія г. Смирновъ, въ соч. «очерки сем. отн.», стр. 246 и слѣд., и въ ст. «Народные способы заключенія брака», въ Юр. Вѣст. 1878, № 5, стр. 688 и сл. Въ чемъ, однако, заключается юридическое значеніе «обрученія», какъ «сближенія жениха и невѣсты», не видно; поэтому намъ кажется болѣе правильнымъ отнести такое обрученіе къ числу разнообразныхъ въ нашемъ крестьянскомъ быту брачныхъ обрядовъ, имѣющихъ значеніе этнографическое и историческое, но лишенныхъ значенія юридическаго. Если же подъ обрученіемъ разумѣется тоже, что называется обыкновенно «помолвкой», на которой благословляютъ жениха и невѣсту, то встрѣчаются также указанія, что она совпадаетъ съ заключеніемъ соглашенія (I, 314 № 9. 315 № 54. 381 № 15, и др.).

([2]) IV, 649 § 2.

невѣсты, будутъ ли они согласны на предлагаемый бракъ или нѣтъ. Если получится отвѣтъ благопріятный, то дѣло ведется далѣе уже самими участниками соглашенія (1).

Кромѣ родителей лицъ, имѣющихъ вступить въ бракъ, брачное соглашеніе заключается иногда самимъ женихомъ съ родителями невѣсты (2), а иногда, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда невѣста имѣетъ самостоятельное хозяйство, напр. когда она вдова,—брачное соглашеніе происходитъ непосредственно между самими вступающими въ бракъ (3). Впрочемъ, встрѣчаются случаи, когда невѣста-дѣвица, и при живыхъ родителяхъ, сама заключаетъ брачное соглашеніе съ женихомъ (4).

2) Перейдемъ къ предмету брачнаго соглашенія. Главный и существенный его предметъ составляетъ, разумѣется, вступленіе жениха и невѣсты въ брачный союзъ. При этомъ опредѣляется и время, когда должно быть бракосочетаніе (5). Но, кромѣ этого основнаго вопроса, въ составъ брачнаго соглашенія входятъ обыкновенно и другія условія, каковы напр. условія о свадебныхъ расходахъ, условія о подаркахъ съ той и другой стороны (6), о приданомъ, о кладкѣ, а также о неустойкѣ на тотъ случай, если бракъ по винѣ какой-либо стороны не состоится. Этими общими указаніями относительно предмета брачнаго соглашенія мы здѣсь и ограничимся, такъ какъ о средствахъ обезпеченія будетъ сказано ниже, а предбрачныя условія объ имуществѣ, т. е. о кладкѣ и приданомъ, будутъ разсмотрѣны особо.

---

(1) Ср. А. Ефименко, тамъ же, стр. 11, 12.

(2) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 11.

(3) См. выше, стр. 44.

(4) П. Ефименко, Приданое по обыч. праву кр. арх. губ. СПБ., 1873, стр. 36, № 14.

(5) Такъ, въ одномъ рѣшеніи (II, 279 № 6) замѣчено, что «въ роспискѣ (о неустойкѣ на случай отказа отъ брака) не сказано срока о времени свадьбы». Въ сочиненіи г. Ефименко, «Приданое по обыч. праву» и проч., помѣщено нѣсколько подобныхъ соглашеній; между ними встрѣчаются и такія, которыя касаются лишь обѣщанія вступить въ бракъ съ обезпеченіемъ этого обѣщанія, безъ какихъ-либо иныхъ условій объ имуществѣ, напр. на стр. 36 № 14.

(6) См. напр. IV, 649 § 3 (полт. губ.).—Нижегор. сбор., V, стр. 214: «начнутъ говорить о кладкѣ; въ это же время женихъ выговариваетъ своей роднѣ дары; дары никогда не превышаютъ кладки женихомъ столовыхъ денегъ: много кладки—много даровъ, и на оборотъ».

3) Что касается формы брачнаго соглашенія, то слѣдуетъ замѣтить, что оно большею частью заключается словесно, причемъ самое совершеніе этого соглашенія, какъ и всякой иной сдѣлки, сопровождается нѣкоторыми символическими дѣйствіями, опредѣляющими наглядно окончательный моментъ соглашенія; такъ напр. извѣстно, что договаривающіяся стороны, условившись относительно предположеннаго брака, бьютъ по рукамъ (1), молятся Богу (2) и пьютъ вино (могарычъ), которымъ угощается состорона жениха. Отсюда вышеприведенныя названія самого соглашенія: «пропой», «запой» (3) и т. п.; также выраженіе: «пропили невѣсту»,—въ томъ именно смыслѣ, что съ этого момента наступаетъ для пившихъ вино обязанность выдать невѣсту за даннаго жениха.

Но не всегда и не вездѣ брачное соглашеніе совершается словесно: въ крестьянскомъ быту довольно распространена также письменная форма совершенія этого рода соглашеній. Такъ, въ упомянутомъ сочиненіи г. Ефименко, о приданомъ, приведено нѣсколько подобныхъ соглашеній. Для примѣра укажемъ здѣсь одно изъ нихъ, относящееся къ недавнему сравнительно времени: «1868 года іюня 23 дня. Я нижеподписавшаяся крестьянская дѣвица биричевской волости, пинежскаго уѣзда (арх. губерніи) Анна Иванова Кулешева условилась, съ согласія своего родителя, поступить въ супружество за крестьянина деревни ивановской-чернышевской Василья Яковлева Филина, немедленно по достиженіи имъ совершеннолѣтія, то есть не позже мая мѣсяца будущаго 1869 года; въ обезпеченіе точнаго выполненія сего условія со стороны жениха моего, я получила отъ него, на основаніи особаго сего числа заключеннаго мною съ женихомъ и родителя-

(1) II, 259 № 10. 346 (1870 г.): ударили по рукамъ. Нижегор. сбор. V, стр. 156. См. еще «Обыч. гр. право», т. I, стр. 60. 124 и др.

(2) III, 268 (женихъ взыскивалъ съ матери невѣсты за убытки, такъ какъ она отказала ему «послѣ того, какъ онъ помолился Богу съ ея дочерью»). II, 259 № 10 («ударили по рукамъ, помолясь Богу»).

(3) I, 88 № 12. 152 № 25. 386. 509 № 15. 535 № 118. 567 № 33. 840 № 5: пропиваемъ за другого жениха. II, 174 № 56. 324. 377. 383. 386. VI, 392 и др. Ср. выше, стр. 49, примѣч. 2.

ми нашими съ обѣихъ сторонъ условія, денегъ 100 рублей, въ чемъ своеручно подписуюсь. Къ сей роспискѣ крестьянская дѣвица Анна Кулешева руку приложила» ([1]). Приведенное письменное условіе о вступленіи въ бракъ, а равно и всѣ прочія, указанныя въ томъ же сочиненіи, относятся къ одной архангельской губерніи; но обычай облекать брачныя соглашенія въ письменную форму существуетъ, наряду съ формой словесной, и въ другихъ мѣстностяхъ: подобно вышеприведенному примѣру, соглашенія пишутся обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда они обезпечиваются залогомъ или неустойкою, и также называются росписками ([2]).

4) Способы обезпеченія брачнаго соглашенія суть тѣ же, какіе вообще примѣняются и къ сдѣлкамъ по имуществамъ ([3]), кромѣ поручительства: по крайней мѣрѣ о послѣднемъ способѣ обезпеченія свѣдѣній у насъ не имѣется. Способами обезпеченія брачнаго соглашенія, какъ видно изъ судебныхъ дѣлъ и другихъ источниковъ, являются: неустойка, залогъ и задатокъ.

Что касается неустойки, то она опредѣляется всегда денежною суммою ([4]). Этимъ способомъ обезпечивается брачное соглашеніе преимущественно между людьми сравнительно богатыми. Размѣръ ея бываетъ, судя по крестьянскому состоянію вообще, обыкновенно весьма значительный, напр. отъ 100 до 300 рублей ([5]). Встрѣчаются впрочемъ извѣстія, что неустойка не достигаетъ столь значительныхъ размѣровъ; такъ напр. изъ одного рѣшенія видно, что она была установлена въ тридцать рублей ([6]). Иногда неустойка соединяется съ другимъ способомъ обезпеченія—залогомъ ([7]).

Залогъ, какъ обезпеченіе брачнаго соглашенія, дается или стороною жениха сторонѣ невѣсты или наоборотъ. Обыкновенно залогъ, также какъ и неустойка, состоитъ изъ денежной суммы,

---

([1]) П. Ефименко, «Приданое», стр. 36 № 14.
([2]) См. напр. II, 279 № 6.
([3]) См. «Обычн. гр. право», I, стр. 78 и слѣд.
([4]) См. напр. II, 279 № 6.
([5]) А. Ефименко, въ ж. «Знаніе» 1874 № 1, стр. 17.
([6]) См. привед. II, 279 № 6.
([7]) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 17.

впрочемъ менѣе значительной чѣмъ неустойка. Но попадаются извѣстія, что въ залогъ даются какія нибудь движимыя вещи; такъ, изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что въ обезпеченіе вступленія въ бракъ, «въ знакъ вѣрности супружества», невѣста дала въ залогъ жениху свое новое атласное пальто (1). Есть мнѣніе, что отцу невѣсты дается залогъ женихомъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, какъ въ архангельской губерніи, кладка не въ обычаѣ, гдѣ же она господствуетъ, тамъ повидимому не дается залогъ, а при заключеніи договора сторона жениха выдаетъ отцу невѣсты всю кладку или часть ея (2): мнѣніе это весьма вѣроятно; по крайней мѣрѣ мы не встрѣтили фактовъ, которые бы ему противорѣчили.

Задатокъ, состоящій обыкновенно изъ денежной суммы, выдается или стороною жениха сторонѣ невѣсты (3) или, наоборотъ, стороною невѣсты сторонѣ жениха (4). Впрочемъ, если задатокъ дается не какъ часть кладки либо приданаго, то онъ подходитъ подъ понятіе залога.

5) Что касается, наконецъ, послѣдствій, возникающихъ для сторонъ изъ брачнаго соглашенія, то на этомъ вопросѣ здѣсь долго останавливаться не будемъ, такъ какъ послѣдствія неисполненія брачнаго соглашенія изложены будутъ особо, въ отдѣлѣ, посвященномъ вопросу объ отказѣ отъ вступленія въ бракъ. Здѣсь же упомянемъ, что въ самомъ соглашеніи указываются послѣдствія его неисполненія, напр. взысканіе неустойки, или же эти послѣдствія заключаются во взысканіи съ лица, нарушившаго условіе, убытковъ другой стороны. Убытки взыскиваются нерѣдко независимо отъ потери залога (5).

Такова, въ общихъ чертахъ, юридическая обстановка брачнаго соглашенія или сговора. Само собою разумѣется, что такое соглашеніе не есть еще совершеніе брака, такъ какъ для послѣдняго требуется вѣнчаніе. Встрѣчаются однакоже указанія на то, что

---

(1) II, 149 № 20.
(2) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 19.
(3) II, 58 № 1. III, 17 № 2. 365 № 5.
(4) VI, 392 (задатокъ въ 10 руб.)
(5) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 18.

кое-гдѣ сохранились еще воззрѣнія на сговоръ, какъ на актъ окончательнаго заключенія брака; такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи, хотя церковный обрядъ считается также обязательнымъ, но послѣ сговора, женихъ и невѣста признаются уже молодыми, новобрачными, и потому въ правѣ, и до вѣнчанія, жить вмѣстѣ на правахъ супруговъ (1). Это воззрѣніе, напоминающее собою то время, когда вѣнчаніе еще не вошло въ общее обыкновеніе, представляется, судя по приведенному факту, явленіемъ исключительнымъ.

III. Разсмотрѣвъ какъ общія условія вступленія въ бракъ, такъ и общепринятый порядокъ соглашеній о бракѣ, упомянемъ еще о нѣкоторыхъ особенныхъ формахъ заключенія брака, извѣстныхъ въ нашемъ крестьянскомъ быту. Изъ такихъ формъ обращаетъ на себя вниманіе въ особенности бракъ *уходомъ*, или, какъ говорятъ также, «уводомъ», «увозомъ», «убѣгомъ», «самокруткой», «самохоткой», въ противуположность браку, заключаемому «добромъ» (2). Такая форма заключенія брака, представляя

---

(1) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 13—14.

(2) Такіе браки встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ, напр. въ олонецкой губ., нижегородской, у инородцевъ и др., и называются также «воровскими свадьбами». См. напр. статью А. Кордатова «Самокрутка», въ Нижегор. сбор. т. III, стр. 139—149. М. Поспѣлова «Свадебные обычаи ветлужскаго края макарьевскаго уѣзда», въ Нижег. сбор. т. VI (1877 г.), стр. 151—154: въ этой статьѣ говорится, что воровскія свадьбы устраиваютъ преимущественно бѣдные крестьяне, а соглашаются обыкновено тѣ дѣвушки, родители коихъ удерживаютъ ихъ, какъ рабочую силу, у себя въ домѣ, хотя имъ уже иногда бываетъ далеко за двадцать; предварительное же обѣщаніе скрѣпляется всегда тѣмъ, что женихъ и невѣста обмѣниваются своими крестами; и что, послѣ вѣнчанія, всѣ подобные случаи оканчиваются почти всегда примиреніемъ съ родителями. См. еще С.-П. б. Вѣд. 1867 № 249: «*свадьбы самохотки* распространены въ мордовскихъ селахъ пензенской губерніи; одна изъ причинъ ихъ—желаніе избѣжать большихъ свадебныхъ издержекъ; одинъ священникъ вѣнчалъ самохотки безъ всякихъ недоумѣній». Н. Калачова, «замѣтки объ Инсарѣ и его уѣздѣ», въ Арх. кн. II, *пол. 2-я*, стр. 41 (самокрутъ, какъ форма похищенія невѣстъ у Мордвы).—Пермскій сборникъ, т. I, ст. Успенскаго.—П. Мулловъ «о нар. юрид. обычаяхъ», Вѣкъ 1862 № 15: «въ шадринскомъ уѣздѣ свадьбы совершаются двумя способами: *добромъ*, т. е. съ предварительнаго и обоюднаго согласія какъ вступающихъ въ бракъ, такъ и родителей ихъ, и *убѣгомъ*, т. е. будто-бы безъ вѣдома родителей невѣсты».—Толковый словарь Даля, т. IV, подъ словомъ «Самокрутка».—Смирновъ, стр. 155. 208—215. 218—221.

собою воспоминаніе о существовавшемъ у насъ нѣкогда обычаѣ «умыкапія» невѣстъ, въ настоящее время встрѣчается въ немногихъ лишь мѣстностяхъ; но въ юридическомъ отношеніи она могла бы отличаться только отсутствіемъ того соглашенія между сторонами жениха и невѣсты, которое обыкновенно предшествуетъ совершенію брака. Между тѣмъ, сколько извѣстно, самый уходъ или уводъ дѣлается обыкновенно съ предварительнаго согласія родителей, и слѣдовательно имѣетъ лишь значеніе обряда, соблюдаемаго, большею частью, единственно для избѣжанія издержекъ на празднованіе свадьбы; при такихъ условіяхъ, разумѣется само собою, бракъ уходомъ не имѣетъ особеннаго юридическаго значенія. Случаи же, когда уходъ совершается дѣйствительно безъ предварительнаго согласія родителей, и въ крестьянскомъ быту весьма рѣдки, но и въ такихъ случаяхъ согласіе свое родители даютъ обыкновенно впослѣдствіи, по заключеніи брака ([1]).

Другое уклоненіе отъ обыкновенной формы заключенія браковъ представляютъ собою, какъ извѣстно, браки *раскольниковъ*. Они отличаются существенно только отсутствіемъ вѣнчанія, а самое заключеніе брака состоитъ обыкновенно въ изъявленіи согласія женихомъ и невѣстою на брачное сожительство, и у нѣкоторыхъ въ запискѣ въ т. наз. брачную книгу. Не останавливаясь на описаніи различныхъ обрядовъ, которыми сопровождаются подобныя соглашенія ([2]), замѣтимъ только, что до послѣдняго почти времени, т. е. до изданія положенія о метрической запискѣ браковъ раскольниковъ, раскольничьи браки въ глазахъ закона не признавались дѣйствительными, и что этому воззрѣнію слѣдовали также

([1]) См. напр. III, 233 (яросл., рост., в.): «для признанія брака дѣйствительнымъ необходимо согласіе на бракъ родителей, и если были отдѣльные случаи заключенія браковъ посредствомъ увоза невѣстъ, то родители благословляли молодыхъ впослѣдствіи, чѣмъ и выражали свое согласіе на бракъ уже заключенный». См. выше, ст. 46.—Ср. еще Смирнова, стр. 149. 186.

([2]) См. по этому предмету: А. Ефименко, тамъ-же, стр. 35. 36. Нильскаго, Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, т. I. Побѣдоносцева, курсъ гр. п., т. II, стр. 65 и др. См. также статью г. Муллова, «какъ заключаются иногда сводные браки», въ Арх. Калачова, 1860, т. I. Изъ указанныхъ статей видно, что «сводные браки» (безъ вѣнчанія) распространены во многихъ мѣстностяхъ, не только на сѣверѣ, но и на югѣ, даже между православными, но преимущественно тамъ, гдѣ живутъ раскольники.

волостные суды, когда имъ приходилось разбирать тѣ или другія дѣла между раскольниками-супругами. Такъ, напр., по поводу жалобы жены на мужа за нанесеніе побоевъ, судъ склонялъ ихъ къ примиренію, совѣтуя, чтобы жена «принесла мужу своему покорность», но она согласія своего не изъявила и даже дала подписку въ томъ, что «она его не признаетъ своимъ законнымъ мужемъ, поелику они обвѣнчаны по вѣрѣ рогожскаго кладбища»; судъ, какъ видно изъ рѣшенія, далѣе не настаивалъ на своемъ совѣтѣ (1). Или, напр., другое дѣло: мужъ жаловался, что жена его, съ которою онъ «женился по раскольничьему обряду», отъ него ушла, «не изъявивъ желанія имѣть съ нимъ совмѣстнаго жительства»; отвѣтчица, отрицая бракъ, заявила, что «она никогда и нигдѣ съ нимъ не вѣнчана», а отецъ ея и свидѣтельница, бывшая при бракѣ, подтвердили, что она дѣйствительно «выдана по раскольничьему обряду»; судъ въ жалобѣ истцу отказалъ (2). Такое же отношеніе волостныхъ судовъ къ раскольничьимъ бракамъ видно и изъ слѣдующаго заявленія крестьянъ одной мѣстности: «бываютъ случаи, что раскольники обращаются въ судъ съ просьбою развести ихъ отъ сожительства, такъ какъ они болѣе вмѣстѣ пребывать не желаютъ; такія прошенія волостной судъ принимаетъ, и если удостовѣрится, что бракъ не былъ совершенъ въ церкви по православному обряду, то даетъ разрѣшеніе на разлучную жизнь» (3). Слѣдуетъ однако же упомянуть, что не всѣ волостные суды относились такимъ образомъ къ раскольничьимъ бракамъ: встрѣчаются случаи, въ которыхъ волостные суды принимали къ

---

(1) II, 151 № 24 (моск., богор., бун. в.): рѣш. 1869 г.

(2) II, 153 № 15 (тамъ-же): рѣш. 1872 г.

(3) II, 156—157 (моск. г., богор. у., ямк. в): здѣсь, къ приведеннымъ въ текстѣ словамъ, еще добавлено: «Въ этихъ случаяхъ дѣти всегда остаются при матери, а на отца налагается обязанность давать дѣтямъ содержаніе до достиженія ими рабочаго возраста». Изъ этихъ словъ Оршанскій (стр. 112) вывелъ заключеніе, что «народный судъ совершенно правильно различаетъ юридическую сторону брака отъ религіозной и потому признаетъ юридическую силу раскольничьихъ браковъ, хотя бы съ церковной точки зрѣнія и недѣйствительныхъ». Съ такимъ выводомъ согласиться нельзя, во первыхъ, потому, что онъ противорѣчитъ ясному смыслу первой половины приведеннаго показанія, а во-вторыхъ и потому, что обязанность содержать прижитыхъ дѣтей вытекаетъ вовсе не изъ брачнаго состоянія, которое въ данномъ случаѣ юридически не признается и судомъ, а изъ того же основанія, какое указано въ ст. 666 т. X ч. 1.

разсмотрѣнію дѣла между супругами-раскольниками, и тѣмъ какъ-бы выражали взглядъ, что и раскольничьи браки, заключенные по ихъ обряду, имѣютъ юридически значеніе дѣйствительнаго брака (1).—Замѣтимъ еще, что и у раскольниковъ встрѣчается похищеніе невѣсты женихомъ (съ ея согласія), и даже у нѣкоторыхъ толковъ, оно считается условіемъ дѣйствительности брака (2).

Говоря объ особенныхъ формахъ заключенія брака, считаемъ нелишнимъ еще упомянуть объ одномъ воззрѣніи, относящемся къ значенію крестьянской *свадьбы*. Мы уже имѣли случай коснуться этого предмета по поводу вопроса о юридическомъ характерѣ брачнаго союза, указавъ на то, что изъ самой обстановки празднованія свадьбы видно, что и по понятіямъ крестьянъ бракъ не есть только частная сдѣлка, но прежде всего дѣло самого общества, которое призывается къ участію въ свадебномъ обрядѣ, такъ что вступленіе въ бракъ какъ-бы освящается общественнымъ признаніемъ. Такому признанію, въ формѣ свадьбы, придается, какъ нѣкоторые полагаютъ, и значеніе юридическое, въ томъ смыслѣ, что самый бракъ не признается дѣйствительнымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ освященъ свадьбою. При этомъ указываютъ на обычай, существующій въ Малороссіи и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ воронежской губерніи, что новобрачная, до свадьбы, не въ правѣ еще перейти въ домъ мужа, и что если бы она до свадьбы скончалась, то вовсе не считается вступившею въ бракъ, а изъ этого дѣлаютъ и заключеніе, что «церковное вѣнчаніе не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій состоявшагося брака, не даетъ сторонамъ ни супружескихъ правъ, ни обязанностей, которыя

(1) См. напр. II, 120 № 66 (моск. г. и у., т.—гол. в.): по поводу жалобы жены на побои со стороны мужа, за котораго она вышла «по обряду старообрядчества рогожскаго кладбища», мужъ объяснялъ, что онъ ее «женою своею не признаетъ»; судъ опредѣлилъ: за отказъ въ признаніи ея своей женою подвергнуть его 7-дневному аресту. II, 121 № 1 (тамъ-же): судъ также, противъ заявленія мужа, принялъ удостовѣреніе старосты, что В. по старообрядческому обряду дѣйствительно жена, при чемъ сослался на ст. 90 т. X, ч. 1, «по которой дозволяется вступать въ бракъ каждому племени и народу, по правиламъ его закона или по принятымъ обычаямъ», хотя, какъ замѣчаетъ и Оршанскій (стр. 112), это правило, по смыслу закона, къ раскольникамъ непримѣнимо.

(2) См. напр. Смирнова, «Народные способы заключенія брака», въ Юр. Вѣст. 1878, № 5, стр. 663.

вступаютъ въ свою силу только послѣ свадебнаго пиршества» [1]. Не знаемъ, насколько въ дѣйствительности распространено такое воззрѣніе даже въ указанныхъ мѣстностяхъ: намъ кажется только, что недопущеніе, до свадьбы, къ «фактическому супружеству» объясняется просто желаніемъ заставить родителей, какъ можно скорѣе, отпраздновать свадьбу, отъ которой, быть можетъ, они готовы были бы уклониться. Что же касается воззрѣнія, будто новобрачная, умершая до «фактическаго супружества», не признается и бывшею замужемъ, какъ-бы бракосочетанія вовсе и не было, то такое воззрѣніе можно было бы объяснить вліяніемъ ученія римско-католической церкви, по которому вступленіе въ бракъ заканчивается юридически не совершеніемъ его, а консумціею; но такое объясненіе требовало бы, конечно, достовѣрнаго подтвержденія; правильнѣе было бы, кажется, предположить, что непризнаніе новобрачной, въ указанномъ случаѣ, вышедшею замужъ имѣетъ и въ глазахъ народа лишь фактическое, а не юридическое значеніе.

III. Предбрачныя условія объ имуществѣ.

Говоря о предметѣ брачныхъ соглашеній, мы уже упоминали, что, независимо отъ обѣщанія вступить въ брачный союзъ, они касаются обыкновенно и вопроса о тѣхъ или другихъ взносахъ со стороны жениха и невѣсты. Въ первомъ случаѣ взносъ имѣетъ, какъ увидимъ, разныя названія, изъ которыхъ, какъ болѣе

---

(1) А. Ефименко, тамъ-же, стр. 34—35. См. также Чубинскаго, юрид. бытъ Малороссіи, въ Зап. Геогр. общ. т. II, стр. 689, и въ трудахъ этн.-стат. эксп. въ западно-рус. край, т. VI, стр. 41.—Г. Смирновъ также придаетъ свадьбѣ юридическое значеніе: «основаніе юридической силы народной свадьбы—говоритъ онъ—лежитъ въ томъ, что свадьба, въ существенныхъ своихъ моментахъ, имѣетъ цѣлью дѣйствительнымъ образомъ или символически, такъ сказать, ввести брачущихся въ новое для нихъ состояніе, состояніе брачное, установить это состояніе фактическимъ образомъ, наглядно, осязательно, и притомъ въ присутствіи общества, свидѣтельствующаго и признающаго совершающійся фактъ» (Юр. вѣст. 1878, № 5, стр. 682). Тотъ же обычай, что до свадьбы между повѣнчавшимися не бываетъ супружескихъ отношеній, существуетъ и въ макар. уѣздѣ костр. губ.; см. тамъ же стр. 685, и С.-П.б. вѣд. 1874 № 238.

извѣстное, мы избираемъ названіе «кладки», а во второмъ общеупотребительно слово «приданое», хотя, какъ увидимъ, оба эти выраженія иногда смѣшиваются. Сопоставляя здѣсь эти два предмета предбрачныхъ условій, мы имѣемъ въ виду, между прочимъ, и нѣкоторую между ними юридическую связь и притомъ не только при самомъ заключеніи брачнаго соглашенія, но также, какъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, и послѣ прекращенія брачнаго союза.

I. *Кладка*. Названіе предбрачнаго взноса, идущаго со стороны жениха, «кладкою» представляется довольно употребительнымъ въ различныхъ, даже весьма отдаленныхъ одна отъ другой, мѣстностяхъ (1). Но для такого взноса существуютъ и довольно распространены также многія другія названія, какъ-то: «вкладъ» (2), «столовыя деньги» (3), «деньги на столъ» (4), «выводныя деньги» (5), «выводъ» (6), «выговоръ» (7), «выходъ» (8), «рóщеное» (9). Волостной судъ, въ одномъ рѣшеніи, называетъ кладку «приданымъ» (10), быть можетъ, потому что она идетъ иногда, какъ увидимъ, на справку невѣстѣ приданаго; изъ другого рѣшенія видно, что женихъ называетъ кладку «на-

---

(1) I, 381 № 15. 392. 425. 435. 461. 465. 506. 518. 524. 542. 561. 573. 580. 606. 614. 642. 666. 676. 695. 727. 752. 814.—II, 165. 206. 363. 386.—VI, 19. 41. 44. 46, и др.

(2) VI, 276.

(3) I, 213. 224. 280. 417. 442. 451. 456. 475. 840 № 5.—II, 54. 377. 383.—III, 3. 342 № 22.—VI, 591, и др.

(4) II, 3. 28. 43. 61. 65.

(5) II, 3. 26. 33. 47. 65. 128. 229. III, 79.

(6) II, 28. 324.—III, 27. 64 № 65. 368. 376.

(7) II, 284. 331. 353. 370.

(8) III, 382 (костр., кин., в.).

(9) Названіе кладки «рощенымъ», сколько намъ извѣстно, употребляется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ олонецкой губерніи и означаетъ, что платится родителямъ невѣсты за то, что воспитали дочь, «выростили».

(10) I, 314 № 9: возвратить жениху 5 р., отданные невѣстѣ въ приданое. Ср. также Нижегор. сбор. т. V (1875), стр. 153: здѣсь говорится, что предметомъ предбрачныхъ совѣщаній «бываютъ обыкновенно деньги и приданое, которое дается здѣсь женихомъ невѣстѣ». Тамъ-же, стр. 214: «присядутъ и говорятъ о кладкѣ, т. е. сколько женихъ положитъ невѣстѣ приданаго—денегъ и одежды».

градою» невѣстѣ (1). Изъ такого разнообразія названій можно уже, помимо другихъ фактовъ, заключить, что обычай давать кладку нетолько извѣстенъ, но и весьма распространенъ въ нашемъ крестьянскомъ быту.

Вопросъ о юридическомъ значеніи кладки разрѣшается, по видимому, не одинаково. Укажемъ прежде всего, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съ понятіемъ о кладкѣ соединяется представленіе о платѣ за невѣсту: сами крестьяне заявляли, что у нихъ принято, чтобы женихъ платилъ за невѣсту отцу ея деньги, «кладку» (2); что женихъ покупаетъ невѣсту платя за нее выводъ (3); въ томъ же смыслѣ встрѣчаются и такія заявленія: «у насъ если кто беретъ невѣсту, долженъ за нее заплатить, а даромъ не дадутъ» (4), или: «у насъ каждую невѣсту надо купить» (5), или: «въ волости есть обычай покупать невѣстъ, платя родителямъ т. н. кладку» (6), и т. п. Изъ всего этого можно бы заключить, что подъ именемъ кладки слѣдуетъ разумѣть плату за самоё невѣсту, какъ за рабочую силу, которой, съ выходомъ дѣвушки замужъ, лишается семья; какъ-бы въ подтвержденіе этого заключенія крестьяне одной мѣстности объяснили обычай «выводныхъ денегъ» тѣмъ, что «у нихъ на женщину смотрятъ какъ на работницу» (7). Всѣ эти данныя, равно какъ и дѣлаемое иногда сопоставленіе кладки съ «калымомъ» (8), заставляютъ, по видимому, смотрѣть на обычай давать кладку,

---

(1) I, 655 № 42. Названіе «награда», «награжденіе» примѣняется также къ приданому, выдѣламъ дѣтей и т. п.

(2) I, 276. 392. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 506. 518. 524. 814.—VI, 195: у христіанъ женихъ платитъ за невѣсту отцу ея. VI, 258. 276. 649.

(3) III, 376 (костр., кин., дюп.).

(4) III, 319 (костр., нер., од.).

(5) III, 323 (костр., нер., остр.).

(6) VI, 258. 349. Ср. еще II, 642 № 8 (моск., мож.): проситель жаловался, что «при раздѣлѣ имущества старшій братъ не выдалъ ему половинной части денегъ, потраченныхъ имъ на *покупку невѣсты*» (за нее было заплачено 50).

(7) II, 65 (влад., ковр., зим.).

(8) У татаръ и башкиръ съ жениха берутъ калымъ, подъ которымъ разумѣется плата жениха за невѣсту ея родителямъ: VI, 195.—Ср. Кострова, томск.г. (1864), стр. 99. Въ мѣстностяхъ, гдѣ русское населеніе живетъ вмѣстѣ съ татарами, крестьяне заявили, что кладка есть тотъ же татарскій калымъ т. е. плата за невѣсту: VI, 48—49. 195—196.

какъ на продолжающую существовать въ народѣ древнюю форму заключенія брака посредствомъ покупки невѣсты [1]. Въ такомъ своемъ значеніи обычай кладки, какъ мы уже упоминали, могъ бы служить въ подкрѣпленіе и того воззрѣнія, будто бракъ у нашихъ крестьянъ есть только имущественная сдѣлка. Но, согласно тому, что мы замѣтили и прежде, съ выраженіемъ «плата за невѣсту», по крайней мѣрѣ въ настоящее время, у самихъ крестьянъ едва-ли соединяется представленіе о покупкѣ въ такомъ же смыслѣ, какъ это слово примѣняется къ куплѣ вещей: въ немъ сохранилось лишь стародавнее воззрѣніе безъ прежняго содержанія. При томъ, не малое количество показаній самихъ же крестьянъ, приводимыхъ нами ниже, свидѣтельствуетъ о томъ, что въ дѣйствительности кладка вовсе не представляется платою за невѣсту, о чемъ можно заключить отчасти и по ничтожному въ большей части мѣстностей размѣру ея, а дается она обыкновенно на свадебные расходы и наряды для невѣсты [2]. Сопоставляя оба приведенныя воззрѣнія, можно сказать, что и теперь въ основѣ обычая лежитъ необходимость или вознаградить родителей невѣсты за лишеніе ихъ трудовой подпоры или облегчить тягость свадебныхъ расходовъ, слѣд. та или другая хозяйственная причина. Но, по крайней мѣрѣ, въ послѣднемъ случаѣ, съ точки зрѣнія юридической, подъ кладкою слѣдуетъ разумѣть не плату за невѣсту, а дареніе, дѣлаемое со стороны жениха подъ условіемъ заключенія брака.

Говоря о кладкѣ, какъ объ одномъ изъ условій, входящихъ въ составъ брачнаго соглашенія, мы разсмотримъ слѣдующіе вопросы: о лицахъ, на обязанности коихъ лежитъ выдача кладки, о предметѣ и величинѣ кладки, о лицахъ, получающихъ кладку и о способахъ ея употребленія; что же касается вопроса о судьбѣ

---

(1) См. напр. Нижегор. сбор., т. V, стр. 153: здѣсь также говорится, что деньги, платимыя женихомъ (въ горб. у., олен. в.),—«это нѣчто въ родѣ древняго выкупа или покупки невѣсты».

(2) Г. Матвѣевъ (очерки юр. б. сам. г., стр. 16), кромѣ указаннаго значенія кладки, находитъ, что она есть выкупъ женихомъ коробьи невѣсты: въ нашихъ источникахъ мы не встрѣтили подтвержденія этого тезиса.

кладки въ случаѣ смерти мужа или жены, то о ней будетъ рѣчь въ отдѣлѣ о прекращеніи брачнаго союза.

1) Кладка платится стороною жениха и передается обыкновенно его отцомъ (¹) или старшимъ въ его домѣ (²) или сватомъ (³). Самъ женихъ обыкновенно не приноситъ кладки, потому что по обычаю, какъ объясняли крестьяне одной мѣстности, передъ свадьбой онъ не ходитъ въ домъ къ невѣстѣ и она отъ него хоронится (⁴). Впрочемъ, есть мѣстности, гдѣ кладка передается непосредственно женихомъ (⁵).

2) Кладка заключается обыкновенно въ денежной суммѣ; но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, кромѣ денегъ, даются также иные какіе-либо предметы, напр. овцы, шуба и т. п. (⁶). Величина кладки, какъ увидимъ ниже, далеко не одинакова, что зависитъ, конечно, прежде всего отъ средствъ стороны жениха; но при назначеніи кладки имѣютъ вліяніе и другія обстоятельства, въ особенности личныя качества невѣсты и притомъ не одна только способность къ работѣ, но также красота и здоровье (⁷). На величину кладки имѣютъ, равнымъ образомъ, вліяніе и достоинства самого жениха и его семейное положеніе: чѣмъ оно хуже, тѣмъ больше и кладка (⁸); кладка бываетъ больше въ томъ напр. случаѣ, когда женихъ находится на очереди въ сол-

---

(¹) I, 542. 561. 573. 676. 727, и др.

(²) VI, 457 (сар., атк., малод.).

(³) I, 727 (тамб., лип., куз.)

(⁴) I, 542. 561. 606. 614. 727.—VI, 457: видѣть невѣсту до свадьбы считается большимъ срамомъ.

(⁵) VI, 55. 123. 234. 268. 276.

(⁶) VI, 51. 322. 331. 580 № 6.—II, 654 № 7: при выходѣ въ замужество былъ договоръ дать дочери «въ накладку» пальто—со стороны жениха.

(⁷) I, 242 (тамб., спас., уст.): «сумма увеличивается соотвѣтственно красотѣ и здоровью невѣсты». VI, 48—49: чѣмъ лучше невѣста, тѣмъ больше кладка. 628: смотря по достоинству невѣсты.

(⁸) Нижег. сбор., т. V (1875), стр. 294: «общее правило при выговорѣ кладки состоитъ въ томъ, что чѣмъ нужнѣе по домашнимъ обстоятельствамъ женить молодца и чѣмъ незавиднѣе его домашняя обстановка (напр. бѣдность, рекрутская очередь, злая и сварливая свекровь или неласковый свекоръ, дурное поведеніе жениха или его физическое уродство), тѣмъ труднѣе бываетъ найти ему невѣсту и тѣмъ большую, сравнительно съ другими, кладку онъ бываетъ обязанъ давать за нее».

даты (1). Но, вообще говоря, кладка дается по состоянію жениха или невѣсты и смотря потому, «кто за кѣмъ тянется: невѣста за женихомъ или женихъ за невѣстой»; въ первомъ случаѣ кладка бываетъ незначительна, а во второмъ больше (2).

Что касается самого размѣра кладки, то отъ весьма скромной цифры, въ нѣсколько рублей, онъ достигаетъ иногда довольно значительной для крестьянскаго быта суммы. Такъ, изъ показаній, относящихся къ различнымъ мѣстностямъ, видно, что кладка дается, напр., въ размѣрѣ трехъ рублей (3), пяти рублей (4), или: рублей шесть или семь (5), или рублей десять (6), десять и не болѣе двадцати (7) или отъ двадцати до тридцати (8), и даже сорока и пятидесяти (9). Въ иныхъ мѣстахъ кладка дается въ количествѣ шестидесяти рублей и болѣе (10) и даже ста и болѣе (11), и доходитъ до трехсотъ рублей (12). Однимъ словомъ, цифра кладки иногда достигаетъ довольно крупнаго размѣра, вслѣдствіе чего, по словамъ крестьянъ, случается, что кладка совсѣмъ раззоряетъ жениха и вноситъ въ семью съ самаго начала

---

(1) I, 727 (тамб., лип., куз.).

(2) I, 676 (тамб., лип., сок.). VI, 55: размѣръ кладки зависитъ отъ состоянія невѣсты. 457: по состоянію жениха.

(3) VI, 147 № 12 (сам., буз., запл.).

(4) I, 314 № 9. 814. VI, 258.

(5) VI, 123: отъ семи рублей и выше. 263: менѣе шести, семи рублей не бываетъ.

(6) VI, 268 (сам., бугур., бор.).

(7) I, 254. 392. 542. 561. 573. 606. 624. 727 (не болѣе 20, но если женихъ на очереди въ солдаты, то и до 40). III, 382. VI, 208 № 23. 411: отъ 10 до 20 руб.

(8) I, 524 (рублей 25). 614. 666. VI. 276: женихъ платитъ за невѣсту рублей двадцать, тридцать. 628: тоже.

(9) I, 213. VI, 123 (отъ 7 до 50 р.). 457.—Нижегор. сбор., т. V (1875), стр. 293: отъ 5 до 40 руб.; напр. «если невѣста выходитъ въ сосѣднія селенія къ крестьянамъ-рогожникамъ, то цифра кладки восходитъ до 40 р.; причина та, что кр-нъ-мочальникъ, взявши къ себѣ въ домъ сноху, ставитъ ее къ мочаламъ, т. е. на мужскую работу; здѣсь невѣста цѣнится какъ будущая семейная работница, которая своимъ личнымъ трудомъ можетъ добыть данную за нее кладку» (стр. 294).

(10) VI, 51 (сам. г. и у., кам.).

(11) II, 33 (вл. ш., сер.): отъ 10 до 100 р. 71: отъ 50 до 100 р. III, 376 (костр., кин., д.): «иногда въ размѣрѣ до 100 р.». VI, 44. 55: отъ 10 р. доходитъ иногда до 150 р.

(12) I, 213. II, 61. 71.

нищету и долги (1). При такихъ условіяхъ, уплата кладки тѣмъ затруднительнѣе, если, какъ обыкновенно и бываетъ, она требуется вся сполна до свадьбы; но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято, что при помолвкѣ женихъ даетъ только задатокъ, а остальную сумму онъ обязанъ уплатить послѣ свадьбы (2).

3) Обыкновенно кладка дается родителямъ,—отцу невѣсты (3) или матери (4), а если нѣтъ въ живыхъ отца (либо матери), то старшему въ домѣ или семействѣ (5), напр. братьямъ невѣсты, которые выдаютъ сестру замужъ (6), или вообще кладка поступаетъ въ домъ невѣсты (7), даже еслибъ она жила не у родныхъ, а у постороннихъ лицъ (8). Есть также извѣстія, что кладку получаетъ сама невѣста (9), и что кладка принадлежитъ только невѣстѣ, хотя и выдается старшему въ семьѣ (10); съ другой стороны есть также показанія, что кладка составляетъ собственность отца невѣсты (11).

4) Назначеніе кладки опредѣляется или обычаемъ или тѣмъ условіемъ, которое предшествуетъ вступленію въ бракъ. Обыкновенно, какъ мы замѣтили выше, кладка употребляется для покрытія свадебныхъ расходовъ и на подарки или наряды невѣстѣ либо

---

(1) II, 33 (влад., шуйск., серг.): «случается, что женихъ занимаетъ выводныя деньги, и такимъ образомъ свадьба съ самаго начала приводитъ къ бѣдности». VI, 48—49 (сам. г. и у., елш.).

(2) VI, 268 (сам., бугур., бор.).

(3) I, 224. 242. 254. 262. 276. 280. 286. 294. 299. 392. 417. 425. 435. 442. 456. 461. 465. 475. 506. 518. 524. 542. 561. 573. 580. 606. 614. 642. 676. 695. 727.—II, 54. 61. 65. 71. 128. 206. 220.—VI, 55. 123. 276. 457. 591. 649.

(4) VI, 457 (сар., атк., малод.).

(5) I, 542. VI, 411.

(6) II, 43. 65. 71. VI, 41. 44. 46. 48.

(7) I, 752 (тамб., леб., тел.).

(8) VI, 55: если отца невѣсты нѣтъ въ живыхъ, то кладку получаетъ хозяинъ того дома, изъ котораго невѣста выходитъ замужъ, причемъ безразлично, братъ ли это невѣсты, родственникъ ея, или совершенно постороннее лицо. См. также VI, 123.

(9) I. 205. 213. II, 441: «здѣсь бываютъ кладки, т. е. деньги, которыя женихъ исключительно даетъ въ ея пользу». VI, 587: «кладка дается собственно въ награду невѣстѣ и отецъ до нея не касается». 695: «женихъ даетъ невѣстѣ кладку собственно въ ея распоряженіе».

(10) VI, 411 (сар., акт. у. и в.).

(11) VI, 591 (сар.. бал., м.-с.).

на приданое [1], а также, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, на покупку подарковъ жениху (рубахи, полотенца и т. п.) и его роднымъ [2]. Есть даже мѣстности, гдѣ на кладку покупаются исключительно наряды жениху [3], такъ что невѣста ничего не употребляетъ на себя изъ данныхъ въ кладку денегъ; но когда кладка дается невѣстѣ, то поступаетъ, какъ сказано выше, исключительно въ ея пользу [4].—Если кладка дана именно на расходы, то она употребляется на тѣ предметы, на которые кладка дается по обычаю, или по усмотрѣнію отца [5]; не всегда однако вся она уходитъ на расходы: то, что останется за покрытіемъ ихъ, отецъ невѣсты, въ однихъ мѣстностяхъ, оставляетъ въ свою пользу, но дочь, послѣ смерти отца, имѣетъ право на оставшіяся деньги [6]; въ другихъ же, что остается за обычными расходами, поступаетъ прямо въ пользу невѣсты и по выходѣ ея въ замужество остается въ домѣ мужа [7].

Таковы свѣдѣнія наши о кладкѣ, какъ одномъ изъ предбрачныхъ условій объ имуществѣ. Мы коснемся ея еще при другихъ вопросахъ, именно, когда будетъ рѣчь о послѣдствіяхъ отказа отъ вступленія въ бракъ и о послѣдствіяхъ прекращенія брачнаго союза. Здѣсь же, въ заключеніе, сдѣлаемъ еще два замѣчанія:

---

(1) I, 205. 224. 235. 254. 262. 276. 280. 286. 294. 506. 518. 524. 542. 561. 573. 580. 606. 614. 624. 676. 727.—II, 3. 26. 28. 33. 43. 71. 165. 206. 220. 229. 284. 331. 353. 363. 370. 377. 383. 386. 407. 414. VI, 55: кладка назначается лишь на покрытіе издержекъ на свадьбу. 123. 195: у татаръ половина калыма идетъ на наряды невѣстѣ, а другая остается ея отцу. 206: кладка идетъ на наряды невѣстѣ. 258. 268. 276: «вкладъ идетъ на украшеніе невѣсты». 294. 301. 312: на наряды невѣстѣ. 322: «выдается на руки невѣстѣ». 353. 628. 637.—Нижегор. сбор. V, стр. 295: «большая часть кладочныхъ денегъ затрачивается невѣстою на покупку себѣ и своему мужу нарядовъ; кромѣ того, на эти деньги невѣста покупаетъ дары (платки), которыми одѣляетъ свою новую родню при вступленіи въ домъ своего мужа».

(2) I, 542. 614. VI, 411: женихъ выговариваетъ, чтобы на часть этихъ денегъ невѣста купила ему рубашку, шаровары и полотенце.

(3) I, 392. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 475.—II, 324. (моск., волок., серед.): «выводъ, который платится женихомъ за невѣсту, идетъ обыкновенно на наряды жениху».

(4) II, 441. VI, 596.

(5) I, 213. 294. 299 (тамб., темн., ат.).

(6) I, 242. 276. 281 (тамб., спас. и темн. у.).

(7) I, 213 (тамб., спас., ач.).

1) Хотя обычай кладки весьма распространенъ въ губерніяхъ великороссійскихъ, но и здѣсь, во многихъ мѣстностяхъ, крестьяне сознаютъ его невыгоды, и потому, сколько извѣстно, онъ мало-по-малу выводится изъ употребленія (1). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кладка дается только когда родители невѣсты бѣдны (2), въ другихъ кладка дается рѣдко (3), и есть также мѣстности, гдѣ обычай давать кладку вовсе неизвѣстенъ (4). Обычай этотъ неизвѣстенъ также въ Малороссіи (5), въ харьковской губерніи (6); точно тоже замѣчено о кіевской и екатеринославской губерніяхъ, гдѣ кладка замѣняется свадебными подарками (7), хотя и послѣдніе бываютъ предметомъ особаго соглашенія (8).

2) Встрѣчается извѣстіе, что «столовыя деньги», «деньги на столъ» даются отцомъ жениха и отцомъ невѣсты другъ другу (9). Какое онѣ имѣютъ значеніе въ этомъ случаѣ, изъ источниковъ не видно: вѣроятно, первыя составляютъ кладку на свадебные расходы, а вторыя—часть приданаго, передаваемую сторонѣ жениха до свадьбы.

---

(1) II, 61 (влад., вл., бог.). II, 71. III, 368 (костр., кин., д.): «обычай этотъ, по словамъ крестьянъ, очень раззорителенъ». III, 376.

(2) II, 3 (влад., шуйск., ив.): «большею частію выводныя денеги берутся лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда невѣста бѣдная, когда ей не съ чѣмъ выдти замужъ». II, 407. 414 (моск., бр. у., вох. и спас. в.).

(3) I, 752 (тамб., леб., тел.). II, 93 (моск. г. и у., зюз. в.).

(4) II, 47 (влад., вяз., мст.). 604 (моск., кл., сел.).

(5) IV, 325 (полт., коб. у. и в.): «обычай получать кладку при выдачѣ дочерей въ замужество не существуетъ и никогда не существовалъ, насколько запомнятъ старики; на другой день свадьбы дѣлаются подарки жениху и невѣстѣ».

(6) IV, 20 (хар. г. и у., б. в.). 29 (хар. г., валк. у., стар. в.).

(7) V, 177. 202. 285. 290. 396. 419.

(8) См. напр. V, 203 (кіев. г., кан. у., квит. в.): когда родители невѣсты дадутъ согласіе на сватовство, то сваты «уговариваются» о томъ, какіе подарки долженъ дать женихъ родственникамъ невѣсты; невѣста же обязывается отдарить, а именно дать матери жениха, его теткамъ, сестрамъ и пр. платки, но съ тѣмъ, чтобы цѣнность ихъ соотвѣтствовала цѣнности данныхъ женихомъ подарковъ;—отцу невѣсты женихъ долженъ поднести пшеничный хлѣбъ, испеченный въ формѣ бороны, мѣдный грошъ и рюмку водки, «такой законъ уже изстари ведется и вся отцу тутъ плата за то, что дочку замужъ выдаетъ». Тоже и въ Малороссіи; ср. статью П. Г. «Украинская свадьба» (Кіевск. Телегр. 1866 г. № 29): когда состоится между отцами предварительное согласіе на бракъ, то въ домѣ невѣсты «назначается день брака и опредѣляется, кто кому и что долженъ подарить».

(9) VI, 602 (сар., балаш., три-остр.).

II. *Приданое*. Въ соотвѣтствіе кладкѣ, идущей со стороны жениха, принято давать за невѣстою приданое. Но точно также, какъ и кладка, приданое не составляетъ непремѣннаго, повсюду признаннаго условія, въ крестьянскомъ быту, для заключенія брака; напротивъ, есть мѣстности, гдѣ, по свидѣтельству самихъ крестьянъ, вовсе нѣтъ обычая давать за невѣстою приданое (1), или, если дается, то въ рѣдкихъ случаяхъ (2). Тѣмъ не менѣе, обычай этотъ распространенъ гораздо болѣе, чѣмъ обычай кладки, между прочимъ и тамъ, гдѣ послѣдняя вовсе неизвѣстна.

Самое названіе «приданаго» можно считать общимъ почти на пространствѣ всей Россіи (3). Въ разныхъ мѣстностяхъ употребительны выраженія: «придàно», «приданый животъ» и т. п. Извѣстны также нѣкоторыя особыя названія, напр. платно, платенно придано (для обозначенія приданаго, состоящаго изъ платья и другихъ женскихъ нарядовъ), скрутъ (также для обозначенія приданаго, состоящаго изъ одежды), коробья, награда или награжденье, а также надѣлокъ (4).

Впрочемъ, «надѣлокъ», въ понятіи крестьянъ, не то, чтó приданое. Надѣлокъ отличается отъ приданаго, повидимому, тѣмъ, что онъ состоитъ изъ той доли семейнаго имущества, которая, по числу лицъ, между коими оно должно бы было раздѣлиться послѣ смерти родителей, досталась бы выдаваемой замужъ дочери, т. е. имѣетъ приблизительно такое же значеніе, какое, по закону, соединяется съ понятіемъ выдѣла. Но, кромѣ этого значенія, подъ надѣлкомъ разумѣется также приданое, за исключе-

---

(1) Напр. въ разныхъ мѣстахъ тамб. губ.: I, 205. 213. 224. 235. 242. 254. 262. 276. 280. 286. 294. 392. 417. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 506. 518. Также въ моск. губ.: II, 220 (серп. у., пущ. в.). 370 (руз. у., кл. в.), и др.

(2) II, 441 (моск. г., бр. у., ул. в.). 453 (мих. в.). 460 (кол. у., санд. в). 471 (пр. в.). 480 (парф. в.), и др. I, 21. 36. 38 (бываетъ немного, самая малость).

(3) Въ Малороссіи и вообще на югѣ приданое носитъ названіе «скрини». Ср. напр. V, 499 (екат. г.). IV, 29 (харьк.): «невѣста получаетъ приданое изъ своего дома, *скриню*, т. е. сундукъ съ бѣльемъ, разною одеждою и холстами». См. еще Чубинскаго, очеркъ юрид. об., въ Труд. этн.-стат. экспед. въ западно-рус. край, т. VI, стр. 54: кромѣ «скрини», которая составляетъ собственно приданое, дается въ приданое также скотъ, деньги, а иногда и земля.

(4) Ср. П. Ефименко, Приданое по обыч. праву кр. арх. губ. СПБ. 1873, стр. 3—7. Здѣсь подробно объяснено значеніе каждаго изъ приведенныхъ названій.

ніемъ одежды (приданаго въ тѣсномъ смыслѣ) (1). Въ виду столь различныхъ значеній слова «надѣлокъ», трудно опредѣлить, въ чемъ именно, по своимъ юридическимъ послѣдствіямъ, отличается надѣлокъ отъ приданаго въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; принимая же выраженіе «надѣлокъ» въ послѣднемъ смыслѣ т. е. въ отличіе отъ «платнаго» приданаго, такъ что въ его составъ входятъ деньги, скотъ и другіе хозяйственные предметы, можно сказать, что главное юридическое различіе перваго отъ втораго состоитъ въ томъ, что первое обыкновенно поступаетъ въ общее пользованіе семьи мужа, а послѣднее остается неприкосновенною собственностію жены, хотя, какъ увидимъ, это различіе не вездѣ проводится одинаково.

Говоря здѣсь о приданомъ, какъ объ одномъ изъ условій заключенія брака, мы остановимся лишь на слѣдующихъ вопросахъ: 1) о лицахъ, дающихъ приданое, 2) объ имуществѣ, которое дается въ приданое, и 3) о способахъ установленія приданаго. Вопросы же о правахъ супруговъ на приданое при ихъ жизни, и о судьбѣ приданаго по смерти жены, будутъ разсмотрѣны: первый—въ статьѣ объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ, а второй—въ статьѣ о прекращеніи брака.

1) Что касается *лицъ, дающихъ приданое*, то обыкновенно оно дается родителями невѣсты, и притомъ по ихъ усмотрѣнію (2). Оно можетъ быть даваемо и по односторонней волѣ матери. Такъ, объ одной изъ мѣстностей Малороссіи есть указаніе, что мать, изъ полученнаго ею самою приданаго, въ правѣ половину его назначить дочери; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ той же мѣстности,

---

(1) См. Ефименко, т. же, стр. 5. 6. Здѣсь указываются еще два значенія слова «надѣлокъ»: извѣстная сумма денегъ, выдаваемая сыну или дочери вмѣсто выдачи имущества, и затѣмъ—доля имущества, хотя бы и платнаго (т. е. заключающагося въ одеждѣ), выдѣляемаго сестрѣ братьями по смерти отца, взамѣнъ приходящейся ей части общаго имущества. Но эти особыя значенія надѣлка, очевидно, совпадаютъ съ первымъ его значеніемъ, указаннымъ въ текстѣ.

(2) См. напр. I, 314 (тамб., козл., гр.-стр. в.).—II, 93 (моск. г. и у., зюз. в.). VI, 312 (сам., бугул., куз.): «приданое даетъ отецъ невѣсты».—Ср. также Кострова, томск. г., 1864, стр. 107: «ни дочь, ни женихъ не въ правѣ требовать приданаго: оно зависитъ совершенно отъ воли родителей».

назначеніе матерью приданаго для дочери дѣлается не иначе какъ съ согласія мужа, отца невѣсты ([1]). Такое участіе матери въ назначеніи приданаго извѣстно и въ другихъ мѣстностяхъ. Такъ напр., въ архангельской губерніи (холмог. уѣздѣ) забота о снабженіи дочери платнымъ приданымъ лежитъ почти исключительно на матери невѣсты, такъ что она заблаговременно, мало по малу, приготовляетъ матеріалъ для одежды и принадлежности постели, а сами дѣвушки изъ готоваго уже матеріала шьютъ необходимыя вещи; отецъ покупаетъ только болѣе дорогія принадлежности женскаго костюма, напр. шерстяные платки, драповые пальто и т. п. Обыкновенно и сами дѣвушки, на свои собственныя средства, т. е. на заработанныя ими деньги, заготовляютъ себѣ приданое ([2]).

Кромѣ родителей, и другіе родственники, которые воспользовались имуществомъ родителей невѣсты, или перваго мужа невѣсты, также надѣляютъ ее приданымъ, каковы: дяди, братья родные и двоюродные, зятья, свекры, девери и проч. Роль всѣхъ этихъ родственниковъ обыкновенно иная, чѣмъ роль самихъ родителей. Назначеніе приданаго со стороны родителей обусловливается, какъ замѣчено выше, вполнѣ ихъ усмотрѣніемъ, такъ что отъ ихъ воли зависитъ какъ самое надѣленіе дочери приданымъ, такъ и размѣръ приданаго. На другихъ же лицахъ лежитъ, бо́льшею частію, обязанность выдать невѣстѣ приданое, при чемъ и самый размѣръ получаемаго ею приданаго не всегда зависитъ отъ ихъ произвола, а опредѣляется заранѣе или родителями невѣсты, при передачѣ имущества, или размѣромъ причитающейся невѣстѣ доли изъ имущества ([3]). Такъ, въ особенности братья, получающіе наслѣдство, обязаны, какъ увидимъ въ главѣ о наслѣдствѣ, снаряжать сестеръ приданымъ при выдачѣ ихъ въ замужество. Замѣтимъ еще, что иногда приданое дѣлается сообща родными невѣсты и женихомъ ([4]), такъ какъ и кладка, какъ мы видѣли выше, дается иногда именно для этой цѣли.

([1]) IV, 656 п. 11 (полт. г., золотонош. у.).
([2]) Ефименко, т. же, стр. 9. 21. 22.
([3]) Ефименко, т. же, стр. 9.
([4]) Ср. I, 97 № 9.

2) По вопросу объ *имуществѣ*, которое дается въ приданое, можно признать за общее правило, что приданое состоитъ обыкновенно изъ движимаго имущества, и притомъ только изъ одежды и вообще женскихъ нарядовъ и украшеній. Но, кромѣ одежды, приданое дается также скотомъ, и притомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по заявленію крестьянъ, скотъ составляетъ единственный предметъ приданаго (1). Дается оно также деньгами, хлѣбомъ и другими движимыми вещами (2). Принято также давать въ приданое постель (3). Наконецъ, въ составъ выдаваемаго въ приданое имущества входитъ обыкновенно и благословенная икона («Божіе благословеніе») (4); въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (арханг. губерніи) такихъ иконъ бываетъ обыкновенно двѣ: благословенная и такъ наз. запостельная, т. е. та, которую сваха привозитъ въ домъ жениха вмѣстѣ съ постелью и которая ставится въ спальнѣ молодыхъ (5). Но, сверхъ того, есть мѣстности (также въ архангельской губерніи), гдѣ въ число приданаго входитъ еще такъ наз. «банникъ». Подъ этимъ названіемъ разумѣются: ржаной печеный хлѣбъ, который зашивается въ скатерть передъ дѣвичникомъ въ присутствіи родителей, и все, что кладется съ нимъ: два крупичатыхъ калача, столовая чашка, миска, тарелка, солоница съ солью и двѣ ложки—для молодаго и молодой, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, у болѣе зажиточныхъ крестьянъ, также и для прочихъ лицъ женскаго пола, принадлежащихъ къ семьѣ жениха (6).

Недвижимаго имущества, вообще, въ приданое не дается, или по крайней мѣрѣ, случаи назначенія такого имущества въ приданое весьма рѣдки (7). Оно составляетъ обыкновенно предметъ осо-

---

(1) I, 299 (тамб., темн., атюр. в.). VI, 305 (сам., бугур., спир.): «приданое состоитъ обыкновенно изъ скота».

(2) I, 341 (тамб., козл., ст.-ю.). II, 604 (моск., клин., сел.). IV 246 № 2 (полт. г. и у., ел. в.): присуждено выдать приданое деньгами.

(3) Напр. II, 604. Въ арх. губ. постель называется «мѣстомъ». П. Ефименко, т. же, стр. 12.

(4) Напр. II, 604.

(5) П. Ефименко, стр. 12.

(6) П. Ефименко, стр. 12—13.

(7) См. напр. IV, 633 (полт. губ.): здѣсь прямо указано, что предметомъ приданаго можетъ быть и недвижимое имущество. Ср. Чубинскаго, у. с., стр. 55.

баго рода письменныхъ условій тестя съ зятемъ, заключаемыхъ иногда и подъ названіемъ духовныхъ завѣщаній. О такого рода условіяхъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ; здѣсь же приведемъ нѣкоторыя любопытныя данныя, относящіяся собственно до архангельской губерніи. Такъ, есть извѣстія, что въ шенкурскомъ уѣздѣ былъ данъ въ приданое озадокъ двора (неизвѣстно, въ собственность или въ пользованіе), и что въ томъ же уѣздѣ у бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ входитъ въ обычай давать въ приданое землю, съ тѣмъ, чтобы никогда ее не отбирать, слѣд. въ собственность. Въ прежнее время, до 1831 года, до котораго у крестьянъ архангельской губерніи существовало подворное участковое владѣніе землею, съ правомъ отчужденія, часто встрѣчались случаи предоставленія земли въ приданое. Извѣстно, что уже въ межевой инструкціи 1766 года (п. 8) сдѣлано было распоряженіе, чтобы «земель государственныхъ крестьянъ такъ наз. поморскихъ городовъ, на которыхъ они въ подушный окладъ положены, за дочерьми, выходящими въ замужество за людей другаго званія и за государственныхъ крестьянъ другихъ селеній, не отдавать, а оставлять при тѣхъ селеніяхъ, къ которымъ они примежеваны будутъ». Но этотъ законъ часто обходился на практикѣ, такъ что по обычаю земельное приданое существовало до 1831 года, и теперь, съ выкупомъ угодій, обычай давать въ приданое землю снова готовъ возродиться и войти въ силу (¹).

Въ приданое, въ тѣхъ же мѣстностяхъ, предоставляется также право пользованія недвижимымъ имуществомъ, безсрочно или на опредѣленное время. Такъ, въ холмогорскомъ уѣздѣ иногда отдаютъ въ надѣлокъ зятьямъ чищеницы на сорокалѣтній срокъ. Извѣстенъ также случай отдачи свекромъ зятю, будущему мужу его снохи, тяглой земли въ количествѣ, какое принадлежало покойному его сыну, съ обязательствомъ уплачивать подати за душу покойнаго (²).

3) Что касается *способовъ установленія* приданаго, то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приданое не составляетъ необходимаго усло-

---

(¹) П. Ефименко, стр. 17. 82—102.
(²) П. Ефименко, стр. 17. 34 (№ 11). 35 (№ 13).

вія при заключеніи брака, а дается лишь по усмотрѣнію родителей и другихъ родственниковъ невѣсты, оно обыкновенно просто передается жениху и его роднымъ, если невѣста выходитъ замужъ въ семью жениха, или же самой невѣстѣ. Но встрѣчаются весьма часто случаи уговора жениха или его родныхъ съ родными невѣсты о предметахъ и количествѣ приданаго, такъ что назначенію приданаго предшествуютъ переговоры и особое соглашеніе по этому предмету. Такого рода соглашенія совершаются обыкновенно на словахъ (¹), и рѣдко на бумагѣ, при чемъ самый уговоръ о приданомъ происходитъ или во время рукобитья, или же, какъ напр. въ архангельской губерніи, при самомъ сватовствѣ, чрезъ посредство свата или сватьи, которые поэтому являются и главными свидѣтелями при спорахъ о приданомъ (²). Но, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преобладаетъ не словесное, а письменное заключеніе условій о приданомъ. Письменныя условія о приданомъ носятъ различныя названія: они называются дѣльными записями, дѣловыми росписями или просто росписями, росписями въ пріемѣ приданаго, договорными или сговорными письмами, даже сговорными завѣщательными письмами, подписками, росписками и наконецъ просто условіями (³). Такіе акты являются обыкновенно результатомъ окончательнаго соглашенія, но иногда составляются предварительно стороною жениха или самимъ женихомъ въ видѣ «описи» тому имуществу, которое онъ желаетъ, чтобы дали въ приданое невѣстѣ (⁴).

Условія о приданомъ заключаются обыкновенно между женихомъ или его родными съ одной стороны, и родителями или род-

---

(¹) II, 645 № 20 (моск. г., мож. у.): «судъ нашелъ, что между сельскими обывателями свадьбы производятся безъ всякихъ документовъ и росписей».— IV, 649 (сбор. обыч. полт. губ.) § 4: «Условія о приданомъ всегда *словесныя*, дающія право на иски, кои разрѣшаются волостнымъ судомъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній». 653 (тамъ же) § 30: «приданое жены ничѣмъ не обезпечивается; составъ и цѣнность онаго, при спорахъ, опредѣляется свидѣтельскими показаніями». 653 (полт., золот. у.): «недвижимое имущество, включаемое въ приданое, укрѣпляется словеснымъ соглашеніемъ при свидѣтеляхъ».

(²) Ефименко, тамъ-же, стр. 23. 24.

(³) Т. же, стр. 37.

(⁴) II, 604 (мос., кл. у., сел. в.)

ными невѣсты, или же самою невѣстою, если у ней есть собственное имущество, съ другой. Изъ содержанія извѣстныхъ намъ письменныхъ условій о приданомъ видно, что нѣкоторыя изъ нихъ были заключены отцомъ или матерью невѣсты или ея бабкою съ отцомъ жениха, другія—отцомъ или бабкою невѣсты съ самимъ женихомъ, также свекромъ съ зятемъ, а въ двухъ случаяхъ условіе было заключено между женихомъ и невѣстой. Но, вообще говоря, договоръ о приданомъ заключается самими вступающими въ бракъ только тогда, когда у нихъ нѣтъ въ живыхъ родителей (1).

Условія о приданомъ касаются большею частію только одежды, которая должна быть принесена со стороны невѣсты; о деньгахъ или о т. н. «награжденіи» договариваются рѣдко, такъ какъ послѣднее зависитъ большею частію отъ доброй воли родителей (2). Но, какъ мы видѣли выше, въ составъ имущества, даваемаго въ приданое, входитъ и разные другіе предметы, напр. хлѣбъ, скотъ и проч., что́ видно, между прочимъ, изъ содержанія самихъ записей, въ которыхъ подробно обозначается количество разнаго рода вещей, поступающихъ въ приданое, а равно изъ самихъ заявленій крестьянъ по этому вопросу; такъ, напр. въ одной мѣстности высказано, что въ росписи, которую женихъ посылаетъ роднымъ невѣсты, «обыкновенно прописывается Божіе благословеніе, при чемъ обозначается, какая должна быть риза, деньги, платье, шубы, бѣлье носильное, постель и т. д.» (3).

Кромѣ договора, приданое за дѣвицами назначается иногда также въ духовныхъ завѣщаніяхъ ея родителей и другихъ родственниковъ. При этомъ въ завѣщаніи указывается то имущество, которое должно поступить въ приданое за дѣвушкою, или же

---

(1) П. Ефименко, тамъ-же, стр. 25—38 (здѣсь помѣщено нѣсколько записей о приданомъ).

(2) П. Ефименко, прид., стр. 23. А. Ефименко, «Знаніе», 1874 № 1, стр. 15. Костровъ, томск. губ. (1864), стр. 106—107: «приданое заключается единственно въ одеждѣ и домашнихъ вещахъ, служащихъ для хозяйства». Его-же, «Юр. обычай кр. томск. губ.» (1876), стр. 20 и 21: «относительно приданаго не заключается никакихъ условій; рядиться о немъ передъ свадьбою считается неприличнымъ, и размѣръ его всегда зависитъ отъ воли родителей невѣсты».

(3) II, 604 (моск., кл. у, сел. в.).

на наслѣдника возлагается обязанность наградить ее приданымъ, справить свадьбу и т. п. (1). Но подъ формою завѣщанія нерѣдко заключаются сдѣлки или дарственныя распоряженія, въ силу которыхъ, согласно уговору, передача приданаго происходитъ еще при жизни «завѣщателя». Такимъ образомъ, главнымъ способомъ установленія приданаго является договоръ, который, большею частію, заключается и независимо отъ распоряженій объ имуществѣ на случай смерти. Обыкновенно, принимая приданое по росписи, женихъ расписывается на ней же въ принятіи, самая же роспись остается въ домѣ невѣсты съ тою цѣлью, чтобы по ней можно было потребовать въ извѣстныхъ случаяхъ приданое обратно (2).

IV. Отказъ отъ вступленія въ бракъ.

Моментъ состоявшагося сговора или рукобитья, при заключеніи браковъ, признается столь важнымъ, что самое соглашеніе считается какъ-бы безповоротнымъ, тѣмъ болѣе, что оно имѣетъ характеръ торжественнаго обѣщанія, сопровождаемаго молитвой: «послѣ такого обѣщанія—какъ замѣчено въ одной мѣстности—свадьба разстроиться, по мнѣнію крестьянъ, никогда не можетъ; иначе грѣхъ будетъ великій, и та сторона, которая рѣшилась бы на разрывъ, не преминула бы навлечь на себя божье наказаніе и неудовольствіе отъ всѣхъ знакомыхъ и родныхъ» (3). Тѣмъ не менѣе, и въ крестьянскомъ быту весьма нерѣдки случаи отказа со стороны жениха или невѣсты отъ вступленія въ бракъ послѣ того, какъ уже изъявлено было на то согласіе, самихъ ли вступающихъ въ бракъ или тѣхъ лицъ, отъ согласія которыхъ зависитъ выходъ дѣвицы замужъ или женитьба мущины. Мало того: нарушеніе даннаго обѣщанія сопровождается не одними только нравственными послѣдствіями: отказъ отъ всту-

---

(1) П. Ефименко, прид., стр. 10.
(2) II, 604. Ефименко, т. же, стр. 38.
(3) Нижегор. сбор., т. V (1875), Село Оленино (горб. у.), стр. 156.

пленія въ бракъ влечетъ за собою, для той стороны, отъ которой онъ послѣдовалъ, и опредѣленныя, болѣе или менѣе, невыгодныя для нея, юридическія послѣдствія. Послѣдствія эти наступаютъ конечно только послѣ состоявшагося сговора, такъ какъ только съ этого момента согласіе на бракъ считается изъявленнымъ окончательно. Они заключаются въ обязанности вознаградить получившую отказъ сторону за понесенные убытки или уплатить за безчестье, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ виду особыхъ, сопровождавшихъ отказъ отъ брака обстоятельствъ, напр. обмана, на виновную въ отказѣ сторону налагается также взысканіе уголовнаго свойства.

I. Что касается *вознагражденія за убытки*, то сюда главнымъ образомъ входитъ уплата тою стороною, которая нарушила условіе о вступленіи въ бракъ, издержекъ, сдѣланныхъ другою стороною для свадьбы или по поводу свадьбы, каковы напр. издержки на такъ наз. пропой или запой, т. е. на угощеніе женихомъ своихъ и невѣстиныхъ родственниковъ во время сговора, расходы на угощеніе во время такъ наз. глядѣшекъ т. е. осмотра лицъ, которыя намѣрены вступить въ бракъ, также плата свату, покупки для свадьбы и т. п. (1).

---

(1) I, 69 № 38. 88 № 12. 151 № 20. 152 № 25. 172 № 16. 300 № 4. 314 № 9. 315 № 54. 322 № 60. 356 № 19. 381 № 15. 388 № 50. 417. 425. 432 № 1 и 13. 435. 442. 451. 456. 495 № 4. 502 № 1. 509 № 15. 518. 524. 535 № 118. 567 № 33. 655 № 42. 819. 840 № 5.—II, 20 № 113. 54. 58 № 1. 93. 165. 174 № 56. 178. 191 № 97. 206. 220. 229. 250 № 65. 256. 259 № 10. 284. 324. 332. 342 № 2. 346. 353. 364. 370. 377. 383. 386. 448 № 67. 472 № 10. 474 № 31. 542. 639 № 8. 657 № 16.—III, 17 № 2. 268. 288 № 9. 323 № 3. 342 № 22. 365. № 5. 382. 388.—IV, 6. 7 № 8. 22. 43 № 4. 55 № 6, 7 и 13. 77 № 79. 78 № 1. 97 № 2. 206 № 4. 248 № 6. 291 № 136. 307 № 2. 376 № 2. 408. 481 № 30. 482 № 32. 483 № 34. 605 № 103. 649 § 5 и 6.—V, 13 № 14. 19. 39. 41 № 7. 57 № 23. 62 № 13. 63 № 22. 165 № 25. 195 № 3. 226. № 5 и 7. 295. 300. 301 № 22. 310. 317 № 25. 320. 323. 332. 343. 387 № 6. 391. 438 № 8. 451 № 49. 464. 468. 484 № 22. 557 (мировой съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе о взысканіи убытковъ и даже призналъ, что вол. судъ принялъ и разобралъ дѣло, по свойству ему неподсудное).—VI, 12. 13. 23. 69 № 68. 146 № 9. 196. 206. 223. 234. 258. 263. 268. 276. 287 № 5. 294. 305 (въ случаѣ отказа жениха, у татаръ, въ пользу невѣсты остается калымъ). 312 (только невѣста платитъ жениху за убытки, а женихъ за убытки не платитъ, а платитъ за безчестіе). 316 № 2. 322. 376 № 2. 380 № 6. 392. 439 № 69. 578 № 10. 582 № 14. 624 № 13.

Обязанность возмѣщенія убытковъ, судя по даннымъ, изъ которыхъ выведено нами приведенное правило, падаетъ на тѣ лица, которыя вступали въ соглашеніе о бракѣ, или непосредственно изъявляли свое согласіе на заключеніе брачнаго союза, слѣд. обыкновенно на родителей жениха или невѣсты. Поэтому, напр., въ полтавской губерніи принято за правило, что «иски предъявляются обиженною стороною къ родителямъ стороны, обидѣвшей своимъ отказомъ; при неимѣніи родителей, къ тѣмъ лицамъ, отъ коихъ шло сватовство, ближайшимъ родственникамъ, опекунамъ и проч.» (1). Встрѣчаются однакоже случаи, когда на родителей же падаетъ означенная отвѣтственность даже тогда, когда они прямого участія въ соглашеніи о бракѣ не принимали. Такъ, напр., волостной судъ возложилъ на отца невѣсты уплату части убытковъ по тому поводу, что онъ участвовалъ въ угощеніи женихомъ родственниковъ, хотя выдача дочери замужъ, повидимому, отъ него не зависѣла (2).

Съ другой стороны, по общему правилу, какъ видно изъ тѣхъ же источниковъ, обязанность возмѣщенія убытковъ ограничивается лишь прямыми денежными тратами на угощеніе при сговорѣ, на покупку напитковъ и иныхъ припасовъ и т. п. Но встрѣчаются и такія рѣшенія волостныхъ судовъ, въ которыхъ присуждается получившей отказъ сторонѣ вознагражденіе не только за прямые, но и за косвенные убытки, напр. за потраченное на сватовство время (3); въ томъ же смыслѣ семейству жениха присуждается, напр., вознагражденіе за то, что женихъ былъ вытребованъ изъ другой мѣстности (4), или, напр., кромѣ издержекъ на угощеніе, присуждены истцу также издержки на проѣздъ (5). Случаи такого рода, однако же, не часты: обыкно-

---

(1) IV, 650 § 8.

(2) VI, 208 № 23 (сам., бугур., бокл.): кр. А. заявилъ, что онъ засваталъ за брата своего Ф. племянницу Т. дѣвицу А., причемъ онъ заплатилъ 20 р. на кладку и 4 р. на угощеніе; впослѣдствіи же невѣста отъ брака отказалась. Судъ опредѣлилъ: 5 р. взыскать съ отца невѣсты, такъ какъ онъ участвовалъ при угощеніи просителемъ. См. также VI, 255 № 57.

(3) I, 88 № 12 («за проволочку»).

(4) I, 174 № 56 (моск., серп., кіяс.): «вытребованъ изъ Москвы».

(5) VI, 225 № 9 (сам., бугур., зав.).

венно волостные суды присуждаютъ только къ уплатѣ прямыхъ убытковъ, т. е. сдѣланныхъ при сватовствѣ расходовъ, и отказываютъ въ требованіи вознагражденія за потраченное на сватовство время и вообще за косвенные убытки (1).

Что касается до количества дѣйствительно понесенныхъ убытковъ, то само собою разумѣется, что оно должно быть взыскателемъ доказано (2); въ противномъ же случаѣ та сумма, которую виновная въ отказѣ сторона обязана уплатить въ вознагражденіе за убытки, опредѣляется самимъ судомъ. Судя по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, приведеннымъ въ цитатѣ къ общему правилу, лицо получившее отказъ или его родные весьма часто требуютъ вознагражденія за убытки въ значительно бóльшемъ размѣрѣ, чѣмъ бы имъ слѣдовало; поэтому суды уменьшаютъ требуемую сумму, присуждая въ вознагражденіе только ту сумму, израсходованіе которой доказано, или же принимая при этомъ въ соображеніе, сколько въ данной мѣстности принято истрачивать на угощеніе при сговорѣ (3). Съ другой стороны, количество требуемаго за убытки вознагражденія уменьшается иногда судомъ на томъ основаніи, что при сговорѣ были родные только одной стороны, или что родныхъ одной стороны было больше, чѣмъ другой и, слѣдовательно, на угощеніе истрачена не вся требуемая сумма, а лишь часть ея (4). Наконецъ, при опредѣленіи размѣра взыскиваемаго за убытки вознагражденія, волостные суды принимаютъ также въ соображеніе средства той стороны, которая обязана ихъ уплатить, и потому иногда сбавляютъ, въ

---

(1) I, 322 № 60 («за прогулку»). 315 № 54 («за прогульные дни»).

(2) См. напр. I, 152 № 25 (подтвердили два свидѣтеля). IV, 649 § 6 (полт. губ.): «если возвращеніе издержекъ не послѣдуетъ по добровольному соглашенію, то приговаривается волостнымъ судомъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній; при неимѣніи свидѣтелей, волостной судъ основывается на показаніи обиженной стороны, т. е. той, которой было отказано въ бракѣ».

(3) I, 314 № 9. 322 № 60. VI, 286 № 42, и др.

(4) I, 153 № 30 (тамб., шац., каз.): С. требовалъ съ Д., дочь котораго отказалась выйти за мужъ за его сына, 14 рублей, употребленные имъ, С., на харчи; волостной судъ, принявъ во вниманіе заявленіе Д., что при сосватаніи были только родные С., присудилъ взыскать съ Д. только 9 руб.—См. также I, 314 № 9.

уваженіе недостаточности средствъ, требуемую взыскателемъ сумму ([1]). Въ виду бѣдности допускается даже совершенное освобожденіе отъ отвѣтственности; такъ, по одному дѣлу о взысканіи вознагражденія за убытки, понесенные женихомъ вслѣдствіе отказа невѣсты-вдовы, волостной судъ опредѣлилъ: хотя бы и слѣдовало взыскать съ нея 18 р., но въ виду ея бѣдности, при трехъ малолѣтнихъ дѣтяхъ, взыскать съ нея только пять рублей, употребленныхъ женихомъ на выправку брачныхъ документовъ ([2]).

Обязанность вознаградить за издержки, употребленныя на угощеніе при сватовствѣ, и другіе расходы по поводу вступленія въ бракъ, налагается волостнымъ судомъ, какъ кажется, независимо отъ причинъ, по которымъ послѣдовалъ отказъ; по крайней мѣрѣ на это указываютъ слѣдующіе случаи: при рѣшеніи дѣла о взысканіи крестьяниномъ убытковъ, которые онъ понесъ вслѣдствіе отказа невѣсты, судъ не принялъ во вниманіе заявленія послѣдней, что онъ «очень бѣденъ и *нерадивъ къ хозяйству*» ([3]); не обратилъ судъ вниманія и на заявленіе невѣсты, что она отказала жениху по причинѣ замѣченной у него болѣзни, равно какъ на подобное же заявленіе отказавшагося жениха по отношенію къ невѣстѣ ([4]). Точно также невѣста не освобождается судомъ отъ обязанности вознаградить жениха за убытки и въ томъ случаѣ, если отказъ былъ сдѣланъ вслѣдствіе замѣченнаго пьянства жениха ([5]). Послѣднее обстоятельство не оставляется, впрочемъ, безъ всякаго вниманія, но въ оправданіе невѣсты судъ прибѣ-

---

([1]) II, 342 № 2 (моск., вол., бух.): судъ опредѣлилъ «взыскать съ кр-ки К. въ размѣрѣ убытковъ, понесенныхъ отъ сего А., и соображаясь со средствами кр-ки К., 6 руб. и удовлетворить просителя А.». Впрочемъ, такое снисхожденіе сдѣлано было судомъ во вниманіе къ тому обстоятельству, что нельзя было признать вполнѣ виновною ту сторону, отъ которой послѣдовалъ отказъ, такъ какъ, по объясненію кр-ки К., хотя «она дѣйствительно просватала дочь свою за сына А., но отказала по несогласію, на выдачу дочери, мужа ея, проживающаго въ Москвѣ».

([2]) VI, 288 № 6 (сам., бугур., серг.).

([3]) I, 69 № 38 (тамб., морш., перк.).

([4]) I, 509 № 15. III, 342 № 22 (у невѣсты на лицѣ замѣтили лишай).

([5]) II, 20 № 113 (яр. г. и у., нор. в.).

гаетъ иногда къ тому мотиву, что вступать въ бракъ безъ согласія воспрещается, да и тó не для освобожденія отъ обязанности вознаградить за убытки, а для удовлетворенія просьбы о возвратѣ залога [1].

Есть, однакоже, случаи, въ которыхъ вознагражденіе за убытки не взыскивается и по обычаямъ народнымъ. Сюда не могутъ быть, конечно, отнесены тѣ случаи, когда бракъ не могъ состояться по независящимъ отъ сторонъ обстоятельствамъ, и мы упоминаемъ о нихъ лишь потому, что и въ такихъ случаяхъ возникаютъ иногда требованія о вознагражденіи за убытки. Такъ, напр., Н. показалъ, что онъ дѣйствительно просваталъ дочь свою за сына К. и готовился самъ къ брачному пиршеству, но дѣло остановилось отъ того, что дочь его оказалась по метрикѣ пропущенною и священникъ отказался вѣнчать, отъ чего онъ и самъ терпитъ убытки; волостной судъ постановилъ: объявить К., что судъ въ семъ случаѣ не признаетъ Н. виновнымъ; если же К. не согласенъ ждать, когда разрѣшитъ духовенство сочетать бракъ ихъ, то онъ можетъ сватать за сына другую невѣсту; Н. долженъ возвратить К. взятые денежные выговоры, а К. возвратить невѣстѣ платки и прочіе подарки, угощенія же другъ съ друга не взыскивать [2]. Къ случаямъ, въ коихъ виновная въ отказѣ сторона освобождается отъ взысканія убытковъ, могутъ быть отнесены слѣдующіе: 1) когда убытки были обоюдные или равные, хотя виновною въ отказѣ оказалась одна сторона [3]; но случаи, въ которыхъ по этому поводу суды отказываютъ въ искѣ объ убыткахъ, встрѣчаются рѣдко: обыкновенно, при отказѣ отъ брака безъ уважительной причины, суды не обращаютъ вни-

---

(1) II, 149 № 20: «женихъ сталъ приходить къ невѣстѣ въ нетрезвомъ видѣ и даже на другой день послѣ благословенія напился у ней до того пьянымъ, что она, не желая вступить съ нимъ въ бракъ, просила возвратить ей пальто, отданное ему въ знакъ вѣрности супружества»; судъ постановилъ возвратить залогъ на томъ основаніи, что «закономъ воспрещено вступать въ браки по принужденію или безъ согласія сочетающихся».

(2) II, 343 № 13. См. также VI, 288 № 29. 564 № 31. 631 № 15 (женихъ оказался несовершеннолѣтнимъ).

(3) VI, 252 № 69 (сам., бугур., приг.). 353 (февр. 10).

манія на убытки, понесенные тою стороною, отъ которой послѣдовалъ отказъ; 2) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ полтавской губерніи принято за правило, что «если отказъ послѣдовалъ послѣ сговора не далѣе какъ на другой день послѣ сватовства, то искъ за убытки волостнымъ судомъ не принимается» (1). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, какъ мы видѣли, виновная въ отказѣ сторона платитъ издержки другой: въ этомъ отношеніи обычай повсюду одинаковъ. Встрѣчаются лишь немногія мѣстности, гдѣ, повидимому, такіе убытки не взыскиваются вовсе. Такъ, въ одной мѣстности было прямо заявлено, что «издержки на счетъ сватовства не принимаются ко взысканію» (2). Точно также, въ другой мѣстности, волостной судъ, какъ видно изъ одного рѣшенія, оставляетъ жалобы объ убыткахъ безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что угощеніе родственниковъ зависѣло отъ доброй воли сторонъ (3).

II. Другое послѣдствіе отказа отъ вступленія въ бракъ заключается въ *платѣ за безчестье*, называемое также «порокомъ», «опорокомъ», «посрамленіемъ». По народнымъ воззрѣніямъ, во многихъ мѣстностяхъ, отказъ отъ вступленія въ бракъ съ лицомъ, получившимъ уже согласіе другой стороны, считается для такого лица предосудительнымъ; поэтому, если отказъ послѣдовалъ безъ особенно уважительныхъ причинъ, то, кромѣ вознагражденія за убытки, взыскивается съ отказавшей стороны нѣкоторая, иногда для крестьянскаго быта довольно значительная, денежная сумма въ удовлетвореніе другой стороны (4). Боль-

---

(1) IV, 650 ст. 1 (сбор. об. полт. губ.).
(2) III, 16 № 21 (яр. г. и у., пл. в.).
(3) IV, 580 № 30 (полт., хор., кл.).
(4) I, 88 № 12. 356 № 19.—II, 93. 324. 377. 383. 386.—III, 388 (безчестье отъ 10 до 30 р.).—IV, 7 № 8. 78 № 1. 206 № 4. 248 № 6. 291 № 136. 397 № 2. 481 № 30. 650 § 7 (полт. г.): «сверхъ возвращенія издержекъ, волостной судъ имѣетъ право приговаривать отказавшуюся сторону къ штрафу за *опорокъ*, т. е. за нанесеніе безчестья невѣстѣ, отъ коей отказался женихъ, или жениху, отъ котораго отказалась невѣста; въ пользу невѣсты штрафъ полагается болѣе».—V, 13 № 14. 39.—VI, 196. 206. 223. 234: за безчестье не менѣе 25 р. 258: «если свадьба разстроится по винѣ жениха или невѣсты, то виновная сторона обязана заплатить другой рублей 20 или 25». 276. 376 № 2. 392 (янв. 24). 471 (за безчестье 75 р.).

шею частію признается, что отказъ предосудителенъ только для невѣсты, поэтому только въ ея пользу присуждается «безчестіе» ([1]); что же касается жениха, то отказъ не считается для него предосудительнымъ, поэтому и плата за безчестье ему не полагается, а только вознагражденіе за убытки ([2]). Есть однако мѣстности, гдѣ отказъ жениха невѣстѣ также не считается для нея оскорбительнымъ и потому платы за безчестье вовсе не полагается ([3]).

Плата за безчестье, по общему правилу, также не зависитъ отъ причинъ, по которымъ сдѣланъ отказъ; впрочемъ, изъ нѣкоторыхъ рѣшеній волостныхъ судовъ можно вывести заключеніе, что плата за безчестье полагается въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда отказомъ имѣлось въ виду нанести дѣйствительно оскорбленіе или когда отказавшая сторона распускала какіе-нибудь предосудительные или невыгодные для другой стороны слухи ([4]).

Изъ одного рѣшенія можно вывести заключеніе, что, независимо отъ упомянутыхъ обстоятельствъ, виновная въ отказѣ сторона избавляется отъ платы за безчестье, когда невѣста вышла замужъ, т. е. когда отказъ жениха не имѣлъ вліянія на ея брачную «карьеру». Въ этомъ рѣшеніи волостной судъ разсуждалъ такъ: «что касается подразумѣваемаго И. безчестья къ его роди-

---

([1]) I, 425. 435. 451. 456. 465. 475. 506. 518.—II, 165. 178. 206. 220. 256. 284. 332. 353. 364. 370.—IV, 295. 300. 310. 320. 323. 332. 343.—V, 265 № 8. 347. № 21. 513 № 4. VI, 294. 312. 322. 353 (февр. 10). 471 (янв. 24). 613 № 38: «за *конфузъ* невѣсты въ пользу С. 10 рублей».

([2]) I, 172 № 16. II, 165. 206. 220. 256. 284. 332. 353. 364. 370.—IV, 564 № 138 (полт., хор., н.-авр.): отецъ жениха жаловался на отца невѣсты, что онъ, отказавъ жениху, тѣмъ обезчестилъ его, и потому просилъ взыскать 15 р.; судъ постановилъ: такъ какъ отецъ невѣсты убытковъ и вреда никакого не сдѣлалъ, то въ просьбѣ отказать. IV, 580 № 30: отецъ жениха жаловался на отца невѣсты, что, чрезъ отказъ ея, «онъ получилъ убытокъ и *конфузъ*»; судъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. V, 484 № 22: «въ искѣ за безчестіе 10 р.» отказать, такъ какъ она была сговорена противъ воли и не нанесла жениху никакихъ особенныхъ оскорбленій». VI, 294. 312. 322.

([3]) II, 259 № 10. VI, 263 (сам., бугур., н.): «за безчестіе никогда не платится».

([4]) IV, 350 № 20. V, 255 № 13: она хотѣла только «навести срамъ» на жениха. 484 № 22, и др.

тельницѣ по отказу отъ нея жениха, за выходомъ ея нынѣ замужъ опредѣлить въ пользу ея ничего не можетъ, такъ какъ и на самомъ дѣлѣ безчестья противу поведенія Е. никакого не сдѣлано и она своей карьерой воспользовалась» (1).

III. Въ виду возможности отказа отъ вступленія въ бракъ, нерѣдко самое соглашеніе о бракѣ, какъ мы указывали въ своемъ мѣстѣ, обезпечивается неустойкою или иными способами обезпеченія договоровъ, какъ-то: залогомъ и задаткомъ. Послѣдняго рода обезпеченія имѣютъ, впрочемъ, мѣсто, какъ кажется, преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, когда условіе о вступленіи въ бракъ заключается словесно, такъ что неустойкою обезпечиваются обыкновенно только соглашенія, облеченныя въ письменную форму. Въ случаѣ отказа отъ вступленія въ бракъ, съ виновной стороны взыскивается неустойка независимо отъ платы за убытки (2). Когда же соглашеніе о бракѣ было обезпечено задаткомъ или залогомъ, то въ случаѣ отказа стороны, получившей тотъ или другой, она обязана, кромѣ вознагражденія за убытки, возвратить взятое обезпеченіе; задатокъ возвращается иногда въ двойномъ количествѣ (3). Притомъ даже двойной задатокъ взыскивается независимо отъ вознагражденія за убытки (4). Если отказъ послѣдовалъ по причинамъ уважительнымъ, то получившая отказъ сторона, какъ мы видѣли выше, не въ правѣ удержать залогъ въ свою пользу (5).

IV. При отказѣ отъ брака, съ какой бы стороны онъ ни послѣдовалъ, со стороны ли жениха или со стороны невѣсты, подарки, сдѣланные невѣстою жениху и его роднымъ при сговорѣ, возвращаются, и если бы ихъ уже не оказалось въ наличности, то воз-

---

(1) VI, 286 № 42 (сам., бугур., серг. в.).
(2) II, 279 № 6 (моск., мож., кук.): Н. сосваталъ у кр.-ки А. за сына своего дочь ея, а въ случаѣ невзятія обязался роспискою уплатить А. неустойки 30 р. См. еще Ефименко, стр. 17. Оршанскаго, стр. 110.
(3) I, 432 № 13. II, 58 № 1. III, 365 № 5. VI, 582 № 14. Ср. Оршанскаго, стр. 110. Ефименко стр. 18.
(4) III, 17 № 2 (яросл. г. и у., пл. в.).
(5) II, 149 № 20.

*

вращается ихъ цѣна. Равнымъ образомъ, невѣста также возвращаетъ жениху его подарки, или уплачиваетъ ихъ цѣну съ вычетомъ лишь за понесенные убытки (¹). Наконецъ, при разрѣшеніи просьбъ о вознагражденіи за убытки, обыкновенно удовлетворяются и просьбы о возвратѣ жениху «столовыхъ денегъ» или «кладки», при чемъ взыскиваются иногда отъ родственниковъ невѣсты также проценты на кладку, за все время, въ теченіи котораго она находилась въ ихъ рукахъ, если отказъ послѣдовалъ со стороны невѣсты (²).

V. Выше мы упомянули, что, кромѣ чисто-гражданскихъ послѣдствій, отказъ отъ брака въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно когда онъ послѣдовалъ безъ основательныхъ причинъ или когда та сторона, которая отказалась, виновна въ обманѣ, влечетъ за собою также уголовныя послѣдствія. Такъ, виновная сторона иногда подвергается аресту: въ видѣ примѣра можно указать на одно рѣшеніе, по которому отецъ невѣсты былъ приговоренъ судомъ къ аресту на трое сутокъ за то, что сосваталъ свою дочь, просватанную уже за другаго (³). Чаще встрѣчаются случаи наложенія денежнаго штрафа въ мірской капиталъ (⁴); по одному дѣлу волостной судъ, признавъ обѣ стороны виновными, наложилъ штрафъ какъ на родителей жениха, такъ и на родителей невѣсты, по 1 рублю, за преждевременное сосватаніе своихъ дѣтей—до достиженія ими брачнаго совершеннолѣтія (⁵). Иногда невѣста, за отказъ, приговаривается также къ общественнымъ работамъ (⁶). Но, говоря вообще, случаи, въ которыхъ та или другая сторона подвергается уголовному взысканію за отказъ отъ вступленія въ бракъ, встрѣчаются весьма рѣдко: по крайней мѣрѣ мало указаній находимъ по этому предмету въ нашихъ источникахъ.

(¹) I, 567 № 33.—II, 20 № 113. 58 № 1. 259 № 10. 343 № 13. 346. — III, 342 № 22. VI, 286 № 42. 613 № 38.
(²) VI, 69 № 68 (сам. г. и у., ал. в.).
(³) I, 381 № 15.
(⁴) IV, 594 № 32. V, 438 № 8. 451 № 49. VI, 316 № 2.
(⁵) VI, 380 № 6 (сам. г. и у., гол. в.).
(⁶) VI, 147 № 12.

V. Личныя отношенія между супругами.

Личныя отношенія между супругами, по самой природѣ своей, не могутъ быть нормированы подробными юридическими правилами. Оттого и въ писанномъ нашемъ правѣ такія правила сводятся къ весьма немногимъ положеніямъ юридическаго свойства, каковы обязанность жить вмѣстѣ, обязанность доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе, обязанность повиновенія и т. п., скудость же чисто-юридическихъ нормъ восполняется нѣкоторыми правилами нравственнаго характера, лишенными большею частію юридической санкціи (т. X, ч. 1, ст. 103. 106. 107). Тѣмъ менѣе можно ожидать и отъ народно-обычнаго права подробной юридической нормировки личныхъ отношеній супруговъ. Обычныя правила по этому предмету, говоря вообще, сводятся почти къ тѣмъ же немногимъ положеніямъ, какія находимъ и въ писанномъ правѣ. Но дѣло въ томъ, что общіе суды обыкновенно уклоняются отъ разбора дѣлъ, касающихся личныхъ правъ супруговъ, тогда какъ волостные суды, напротивъ, большею частію принимаютъ такія дѣла къ своему разсмотрѣнію, разрѣшаютъ споры, касающіеся личныхъ правъ супруговъ и нерѣдко виновныхъ въ нарушеніи такихъ правъ подвергаютъ наказанію, чѣмъ, по заявленію крестьянъ одной мѣстности, и поддерживаются личныя права супруговъ (¹). Понятно, вмѣстѣ съ тѣмъ, что большинство дѣлъ подобнаго рода заканчиваются въ волостныхъ судахъ такими рѣшеніями, которыя выходятъ за предѣлы права гражданскаго, но и эта сторона волостной юрисдикціи не можетъ быть нами оставлена совершенно безъ вниманія, такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы не вполнѣ ясно, насколько и въ какой мѣрѣ признаны и ограждены личныя права супруговъ въ крестьянскомъ быту. Обращаясь къ систематическому изложенію этого предмета, слѣдуетъ, какъ мы думаемъ, имѣть въ виду, что сфера личныхъ отношеній супруговъ обнимаетъ собою двѣ категоріи

(¹) V, 533 (екат. г., павл. у. и в.): «личныя права супруговъ поддерживаются волостнымъ судомъ посредствомъ наказанія виновнаго супруга за обиду».

правъ и обязанностей: одну изъ нихъ составляютъ тѣ право-отношенія, которыя можно назвать лично-хозяйственными, каковы: обязанность совмѣстнаго жительства и обязанность давать содержаніе и жилище; другая же слагается изъ отношеній чисто-личныхъ, каковы: обязанность супружеской вѣрности, обязанность повиновенія и обязанность уваженія личности. Въ такомъ порядкѣ мы и изложимъ тѣ юридическія начала, какія по настоящему вопросу встрѣчаются какъ въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, такъ и въ показаніяхъ самихъ крестьянъ. При этомъ, однакоже, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ основѣ всѣхъ личныхъ отношеній между супругами въ крестьянскомъ быту, точно также какъ и по началамъ писаннаго права, лежитъ принципъ *власти мужа надъ женою*, и что онъ господствуетъ даже въ сферѣ тѣхъ правоотношеній, которыя заключаются существенно въ обоюдныхъ обязанностяхъ супруговъ, такъ что преимущество оказывается почти всегда, болѣе или менѣе, на сторонѣ власти.

I. Изъ существа брачнаго союза вытекаетъ, прежде всего, обязанность супруговъ къ *совмѣстному жительству*. Поэтому не только въ писанномъ законѣ, но и въ народныхъ воззрѣніяхъ, какъ видно изъ судебныхъ споровъ и рѣшеній, однимъ изъ основныхъ началъ брачнаго права признается правило, что супруги обязаны жить вмѣстѣ (1). Тѣмъ не менѣе, судя по количеству рѣшеній волостныхъ судовъ, случаи самовольнаго оставленія однимъ супругомъ другаго повторяются весьма часто, обыкновенно вслѣдствіе семейныхъ ссоръ и непріятностей, а также по причинѣ развратнаго поведенія того или другаго супруга и жестокаго обращенія. Суды, въ большинствѣ случаевъ, настаиваютъ на строгомъ исполненіи означенной обязанности, допуская, впрочемъ, иногда и уклоненія отъ такого требованія въ особенно уважительныхъ случаяхъ.

Обязанность совмѣстнаго жительства, повидимому, есть обоюдная, но на самомъ дѣлѣ она относится преимущественно къ

---

(1) Напр. III, 324 № 34 (костр., нер. у., од. в.): «вол. судъ обязалъ мужа и жену жить вмѣстѣ». 339 № 10. 340 № 14 (к., ю., м.), и др.

женъ. Изъ массы дѣлъ, возникавшихъ вслѣдствіе нарушенія этой обязанности, видно, что жена не только не въ правѣ оставлять своего мужа навсегда, но даже не должна́ и на время самовольно отлучаться изъ дома мужа, безъ его позволенія, и что волостные суды обыкновенно требуютъ возвращенія женъ къ мужьямъ и внушаютъ не дозволять себѣ самовольныхъ отлучекъ (¹). Такихъ мѣръ суды придерживаются почти постоянно,

(¹) I, 342 № 43 (тамб., козл. у., ст.-ю. в): «водворить въ мѣсто жительства мужа, со внушеніемъ, чтобы она самовольно не отлучалась». 402 № 6 (т., бор. у., пр. в.): «водворить въ семейство мужа». 819 (раз., ран., с.): «не имѣла никакого права отходить отъ мужа съ дѣтьми,—заставить жить всѣмъ опять вмѣстѣ».—II, 21 № 22 (вл., ш., ив.): «водворить жену». 66 № 4 (вл., ковр., зим.): «водворить на жительство въ домъ къ мужу». 223 № 28 (моск., серп., пущ.): «идти въ домъ своего мужа». 250 № 59 (моск., мож., гл.): жена заявила желаніе отойти отъ мужа прочь, съ отобраніемъ приданаго, такъ какъ онъ обращается съ нею весьма дерзко; свидѣтели и староста показали, что они не видали за нимъ «худыхъ качествъ и нетрезвой жизни»; судъ опредѣлилъ: «не возвращая приданаго, обязать жену находиться у мужа». 261 № 20 (моск., мож., кук.): «внушить, чтобы жила съ мужемъ и предписать десятскому наблюсти». 394 № 14 (моск., бр., гж.): «немедленно должна отправиться къ своему мужу и жить съ нимъ вмѣстѣ». 490 № 12 (моск., дм., мор.): «отправить ее въ домъ къ мужу и внушить ей, чтобы она отнюдь самовольно никуда не отлучалась». 511 (моск., дм.,мит.): «водворить ее для совмѣстнаго съ мужемъ жительства, причемъ внушить ей, чтобы впредь она не бѣгала отъ своего мужа». 557 № 9 (моск., кл., дов.): «водворить въ семейство». 649 № 10 (моск., вол., яр.): «приказать возвратиться немедленно (изъ дома отца) въ домъ мужа своего». III, 11 № 75 (яр. г. и у., ст. в.): «принимая во вниманіе, что законъ разлучаться не дозволяетъ, в. судъ постановилъ: жена непремѣнно обязана идти къ нему (мужу) жить». 16 № 14 (яр. г. и у., пл. в): «заставить немедленно отъ отца своего перейти къ мужу». 28 № 28 (н. вол.): «жить ей вмѣстѣ съ мужемъ». 77 № 34 (т. в.): «взять ее вторично въ домъ». 98 № 56 (д. в.): «должна возвратиться въ домъ къ своему мужу». 100 № 25 (д. в.): «водворить къ мужу». 339 № 10 (костр., нер. у., од. в.): жена болѣе года не жила съ мужемъ и стала просить о выдачѣ ей мужемъ ея приданаго; судъ постановилъ: «въ просьбѣ отказать и «строго внушить, чтобы она не смѣла болѣе уклоняться отъ совмѣстнаго жительства съ мужемъ своимъ». 378 № 4 (костр., кин., д.) «обязать жить съ мужемъ». 378 № 5 (тоже): «жить съ мужемъ вмѣстѣ». 392 № 25 (костр., кин.,ес.): «водворить въ мѣсто жительства къ мужу». 407 № 4 (кост., б., б.): «обязать ее, чтобы она тотчасъ отправилась къ своему мужу». IV, 110 № 42 (хар., бог., п.-н. в.): «понудить черезъ сельскаго старосту сего же дня отправиться въ деревню Г. въ домъ мужа ея». 292 № 155 (полт., зол. у. и в.): «велѣть возвратиться къ мужу своему». V, 439 (екат. г., в.—дн. у., ив. в.): «жить ей съ мужемъ до смерти, не дѣлая никакого между собою супружескаго развода». VI, 228 № 23 (сам., бугур., завьял.): «жену выслать изъ дому отца къ мужу для совмѣстнаго житья».

не смотря ни на жестокое обращеніе мужа съ женою, ни на семейныя ссоры, хотя эти обстоятельства, сами по себѣ, и не оставляются безъ послѣдствій (о чемъ будетъ сказано ниже). Притомъ суды не довольствуются водвореніемъ и внушеніемъ, а нерѣдко подвергаютъ виновную въ самовольной отлучкѣ и уголовному наказанію,—чаще всего аресту на нѣсколько дней ([1]), иногда общественнымъ работамъ ([2]), а также, хотя и рѣдко, наказанію розгами ([3]). Въ одномъ рѣшеніи наказаніе розгами было соединено съ арестомъ ([4]); впрочемъ судьи, постановившіе такой приговоръ, за его противозаконность сами были привлечены къ уголовной отвѣтственности.

Родители и родственники виновной въ самовольномъ уходѣ жены отъ мужа, принявшіе ее къ себѣ, также иногда подвергаются какому-либо наказанію. Такъ, по поводу жалобы свекра на сноху свою (жену сына), которая «безъ всякой причины» ушла къ своему отцу, судъ опредѣлилъ: отца, за дѣланіе потворства своей дочери, выдержать подъ арестомъ четыре дня и внушить ему, чтобы онъ ее къ себѣ жить не принималъ ([5]). Другіе примѣры: за «невыдачу» дочери своей, выданной въ замужество, подвергнуть отца аресту на шесть дней и приказать выдать дочь ([6]); отецъ, уведшій дочь изъ дома ея мужа, подвергнутъ былъ семидневному аресту, со внушеніемъ на будущее время не уводить дочь свою отъ мужа ([7]). Мать, признанная волостнымъ судомъ виновною въ разстройствѣ семейной жизни дочери, также была подвергнута аресту на три дня, со внушеніемъ отнюдь не ходить въ деревню (такую-то) къ дочери ([8]). Въ одномъ случаѣ

---

282 № 19: жену, ушедшую отъ мужа, опредѣлено водворить въ домъ свекра по жалобѣ его и мужа. 378 (іюл. 11): судъ обязалъ жену жить въ домѣ мужа. 458 № 5: судъ обязываетъ жену идти въ домъ мужа и охранять его отъ припадковъ, которые дѣлаются съ нимъ съ малолѣтства.

([1]) I, 402 № 6. II, 138 № 90. 160 № 14. 261 № 20. 348 № 8. 490 № 12. 615 № 52. III, 28 № 28. 56 № 18. 407 № 4. 446 № 3. IV, 489 № 1.

([2]) III, 100 № 25 (яр. г. и у., д. в.): въ общественную работу на 6 дней».

([3]) II, 68 № 7. III, 378 № 5. 383 № 14. 393 № 14.—VI, 398 (іюл. 21).

([4]) II, 511 (моск., дм., мит.).

([5]) II, 261 № 20 (моск., мож., кук.).

([6]) III, 70 № 15 (яросл. г. и у., ш. в.).

([7]) III, 16 № 14 (яросл. г. и у., пл. в.).

([8]) III, 77 № 34 (яр. г. и у., сер. в.).

оказались виновными и мать и отецъ: первая, какъ болѣе виновная въ потворствѣ своей дочери быть непокорной мужу и его родителямъ, была подвергнута 5-дневному аресту, а отцу, «на первый разъ», сдѣлано «строгое внушеніе, чтобы онъ на будущее время не осмѣливался приглашать къ себѣ дочь безъ согласія ея мужа, въ противномъ случаѣ взыщется съ него по закону» (1). Въ другомъ подобномъ случаѣ отецъ и мать также оба оказались виновными въ томъ, что «передерживая родную дочь свою, выданную въ замужество, скрывали ее у себя, чѣмъ нарушили прямой законъ бракосочетанія, но наказанъ одинъ отецъ: «за передержательство у себя дочери и за явное склоненіе ея бросить мужа», онъ подвергнутъ трехдневному аресту при волостномъ правленіи (2). Укажемъ еще случай, въ которомъ и мать и отецъ были наказаны: мать была подвергнута аресту на 7 дней, а отецъ наказанію розгами (20 уд.), съ строгимъ внушеніемъ, «чтобы они на будущее время дочь свою отъ мужа ея не разлучали, подъ опасеніемъ наибольшаго взысканія» (3). Точно также и другіе родственники, напр. сестра жены, уговорившіе ее оставить мужа, подвергаются наказанію (аресту) (4).

Если принять во вниманіе всѣ вышеприведенные факты, а именно: что самовольныя отлучки женъ влекутъ за собою уголовную отвѣтственность,—что самовольно ушедшая жена обязывается судомъ возвратиться къ мужу или водворяется въ его или родителей его домѣ (5),—что судъ постановляетъ о понужденіи

---

(1) II, 216 № 3 (моск., серп., выс.). См. еще IV, 116 № 27.

(2) IV, 110 № 42 (харьк., богод., полк.).

(3) III, 407 № 4 (костр., шуйск., бор.). См. еще IV, 203 № 12: родители жены, принявшіе ее въ домъ, и не настаивавшіе на водвореніе ея въ домъ мужа, подвергнуты штрафу.

(4) VI, 33 № 32 (сам. г. и у., елх. в.).

(5) I, 342 № 43. III, 233 (яр., рост., в): бываютъ случаи, что жена безъ воли мужа уходитъ изъ дома; «въ такихъ случаяхъ мужъ можетъ потребовать возвращенія жены чрезъ волостной судъ». 244 (яр., рост., пор.): тоже.—VI, 648: «если жена отлучится произвольно отъ мужа, то волостной судъ, по жалобѣ мужа, возвращаетъ ее обратно къ нему». III, 392 № 25, (костр., кин., ес.): «жена самовольно ушла изъ дома мужа къ своему отцу не отъ притѣсненій отъ мужа и свекрови (какъ она утверждала), а собственно по своему грубому характеру; «судъ постановилъ: выдержать ее подъ арестомъ трое сутокъ, а потомъ «водворить въ мѣсто жительства къ мужу». Ср. выше, стр. 87.

женъ возвратиться въ домъ мужа чрезъ сельскаго старосту (1),—что даже поручается деревенскому десятскому «наблюсти за житьемъ жены», присужденной возвратиться къ мужу въ домъ свекра (2),—то едва-ли окажется правильнымъ мнѣніе, будто наши крестьяне ничего не знаютъ о правѣ требовать женъ для совмѣстнаго жительства (3). Напротивъ, упомянутыя рѣшенія волостныхъ судовъ прямо показываютъ, что дѣла подобнаго рода возбуждаются по жалобамъ самихъ же крестьянъ, и что имъ вполнѣ извѣстно право мужа требовать привода жены въ его домъ, а на заявленія женъ, въ родѣ того, какое было сдѣлано одною крестьянкою, что она не знаетъ закона, который обязывалъ бы ее жить въ домѣ мужа (4), волостные суды не обращаютъ вниманія. Изъ одного рѣшенія можно даже заключить, что мужъ въ правѣ, и не обращаясь къ суду, принять мѣры къ задержанію жены въ случаѣ ея самовольной отлучки (5). Съ другой стороны, однакоже, не всегда и волостные суды удовлетворяютъ просьбу мужа о насильномъ приводѣ жены; такъ, въ одномъ случаѣ, судъ не нашелъ основаній нежившую съ мужемъ жену привлечь къ нему насильно, а предоставилъ мужу право просить ее къ себѣ добровольно (6).

На отдѣльное отъ мужа жительство, по народнымъ воззрѣніямъ, жена имѣетъ право только съ его *согласія*. Въ практикѣ

---

(1) IV, 110 № 42.

(2) II, 261 № 20.

(3) Мнѣніе это высказано въ ст. А. Ефименко, въ жур. «Знаніе» 1874, № 1, стр. 38.

(4) I, 31 № 17 (тамб. г. и у., гор. в.).

(5) VI, 62 № 25 (сам. г. и у., алек. в.): кр-ка А. жаловалась, что, когда она шла изъ деревни въ Самару, на дорогѣ насильно задержалъ ее кр-нъ Б. (одинъ изъ плотниковъ); мужъ ея объяснилъ на судѣ, что она «вслѣдствіе семейнаго раздора отъ него скрывалась», и что онъ «самъ просилъ плотниковъ», въ случаѣ встрѣчи кого-либо изъ нихъ съ нею, *доставить ее къ нему*, почему онъ и не считаетъ виновнымъ плотника Б. въ задержаніи его жены»; волостной судъ, усматривая изъ показанія мужа, что «просительница въ день задержанія находилась въ самовольной отлучкѣ и что Б. задержалъ ее съ согласія мужа», не призналъ Б. виновнымъ въ задержаніи.

(6) VI, 77 № 12 (сам. г. и у., бобр. в.). Ср. VI, 562 № 23: жена обязывается судомъ возвратить мужу взятыя ею вещи и сама «должна жить у мужа, если пожелаетъ».

волостныхъ судовъ нерѣдко встрѣчаются случаи, что жена, вслѣдствіе несогласій съ мужемъ и его родными, требуетъ паспорта на отдѣльное жительство; но паспортъ ей выдается лишь съ разрѣшенія мужа, въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ просительницѣ (1). Мужья, въ большинствѣ случаевъ, соглашаются на выдачу женѣ отдѣльнаго вида на жительство, но при этомъ обыкновенно ставятъ условіемъ, чтобы она уплачивала мужу опредѣленную денежную сумму на наемъ, вмѣсто нея, работницы, или на одежду, приготовленіе которой лежитъ на обязанности хозяйки (2).

Впрочемъ, иногда и *безъ согласія мужа*, волостные суды удовлетворяютъ просьбу жены о выдачѣ ей отдѣльнаго вида на жительство. Это бываетъ, напр., въ томъ случаѣ, когда мужъ растратилъ имущество, продалъ его или отдалъ въ чужія руки, и такимъ образомъ лишился возможности содержать при себѣ жену. Такъ, изъ одного рѣшенія видно, что жена просила волостной судъ выдать ей на прожитіе письменный видъ срокомъ на одинъ годъ; мужъ ея не изъявилъ на это согласія;—принявъ во вниманіе, что на основаніи прежде состоявшагося приговора просительница обязана проживать вмѣстѣ съ мужемъ, но имѣя въ виду обстоятельства, оказавшіяся впослѣдствіи (мужъ продалъ свой домъ и землю отдалъ въ аренду), вслѣдствіе которыхъ онъ не можетъ содержать при себѣ жену, вол. судъ опредѣлилъ: вы-

---

(1) II, 129 (моск. г. и у., пех. в.): «на отдѣльное жительство безъ требованія мужа, отца или брата, женщинамъ и дѣвушкамъ паспортовъ не выдаютъ». 100 № 37 (моск. г. и у., зюз. в.): жена, не желавшая жить съ мужемъ, просила судъ о выдачѣ ей паспорта; мужъ былъ спрошенъ, «не будетъ ли онъ согласенъ выдать женѣ паспортъ»; онъ не согласился и судъ отказалъ. 498 № 67: вслѣдствіе жалобы жены на жестокое обращеніе, мужъ согласился выдать женѣ паспортъ на отдѣльное жительство (а тещѣ, которую обязанъ былъ условіемъ содержать, по 2 р. въ мѣсяцъ). 564 № 26 (моск., кл., дав.): «что касается до выдачи М. паспорта, то она за испрошеніемъ на это дозволенія должна обратиться къ мужу». III, 62 № 41 (яр. г. и у., к. в.): «А объяснила, что она не желаетъ жить съ мужемъ, потому что онъ не имѣетъ дома, и желаетъ получить *увольненіе навсегда*, на что мужъ изъявилъ согласіе, а потому судъ постановилъ: миролюбивую сдѣлку записать въ книгу приговоровъ». Вѣроятно, это «увольненіе навсегда» ограничилось выдачею срочнаго вида на жительство.

(2) II, 555 № 5 (моск., кл., дав.). 557 № 8 (тамъ-же). 563 № 24.—III. 62 № 45. 384 № 2. О сдѣлкахъ такого рода см. также ниже, стр. 93.

дать на жительство въ Россіи письменный видъ срокомъ на шесть мѣсяцевъ ([1]). Точно также, и въ тѣхъ случаяхъ, когда прекращеніе семейныхъ раздоровъ представляется затруднительнымъ, волостной судъ иногда собственною властью, по требованію жены, разрѣшаетъ ей отдѣльное отъ мужа жительство; такъ напр. крестьянка Г. жаловалась на грубое обращеніе мужа и просила дозволить ей жить съ дѣтьми отдѣльно, съ тѣмъ чтобы получать достаточно деньгами и натурою на содержаніе дѣтей: волостной судъ удовлетворилъ ея просьбу и предписалъ ей жить отдѣльно отъ мужа, не безпокоя его болѣе жалобами ([2]). Наконецъ, отъ обязанности къ совмѣстному жительству, по обычаямъ одной мѣстности, жена освобождается вслѣдствіе неспособности мужа къ брачному сожитію и, сверхъ того, въ правѣ потребовать отъ него денежнаго вознагражденія ([3]). Въ другихъ же мѣстностяхъ такое обстоятельство не даетъ женѣ права на отдѣльное жительство, даже въ томъ случаѣ, когда уже начато бракоразводное дѣло. Такъ, П. жаловался, что В. содержитъ въ своемъ домѣ его П. сноху (а свою дочь) Л., чѣмъ расторгаетъ бракъ съ его сыномъ М.; В. показалъ, что Л. проживаетъ въ его семействѣ изъ сожалѣнія, такъ какъ она, по болѣзни своего мужа и неспособности его къ сожительству съ женою, требуетъ родительскаго призрѣнія; въ дополненіе къ этому В. заявилъ, что о неспособности мужа Л. къ брачному сожительству имъ подано епархіальному начальству прошеніе, до рѣшенія котораго онъ В. не желаетъ отпустить дочь свою Л. въ домъ мужа. Вол. судъ, находя, что В. не вправѣ отклонять дочь свою отъ сожительства

([1]) II, 126 № 105 (моск. г. и у., наг. в.).

([2]) III, 157 № 8 (яросл. г., мол. у., пов. в.). См. также III, 303 № 4 (костр. г. и у., б. в.): хотя мужъ и согласился принять жену послѣ долгаго съ нею «развода», но по жалобамъ ея на грубое обращеніе и по другимъ причинамъ (само общество желало удаленія ея изъ деревни), судъ постановилъ: «дозволить ей выдать надлежащій видъ, изъ в. правленія, на прожитіе, гдѣ она пожелаетъ изыскивать себѣ пропитаніе», и такіе «виды выдавать ей на прожитіе на извѣстное время». 384 № 2 (костр., кинеш., в): такъ какъ она жить съ мужемъ не желаетъ, то «обязать ее платить мужу ежегодно по 5 р., чтобы онъ на лѣто могъ нанять себѣ работника».

([3]) IV, 652 п. 7 (полт. г., золот. у.).

съ мужемъ и доказательствъ неспособности зятя не представилъ, приговорилъ: выслать *Л.* изъ дома В. черезъ старосту, съ тѣмъ чтобы В. не осмѣливался болѣе держать *Л.* у себя [1].

Однако, судя по числу извѣстныхъ намъ рѣшеній, въ коихъ судомъ разрѣшено было женѣ, безъ согласія мужа, отдѣльное отъ него жительство, случаи подобнаго рода представляются исключеніями изъ общаго правила объ обязанности супруговъ къ совмѣстному жительству, исключеніями, къ которымъ суды прибѣгаютъ неохотно, не столько изъ уваженія къ главенству мужа либо изъ пренебреженія къ правамъ личности женщинъ, сколько по тому соображенію, что отдѣльное жительство жены лишаетъ домъ необходимой рабочей силы.—Но, съ другой стороны, отдѣльное жительство жены по взаимному между супругами согласію—явленіе весьма обыкновенное. Независимо отъ тѣхъ указанныхъ выше случаевъ, когда мужъ даетъ свое согласіе на выдачу женѣ паспорта, между супругами составляются иногда особые по этому предмету договоры, которые записываются въ книги волостныхъ судовъ. Съ точки зрѣнія народно-обычнаго права, такіе договоры не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго, между тѣмъ какъ по закону прямо воспрещаются всякіе акты, заключающіе въ себѣ условіе жить супругамъ въ разлученіи и вообще клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ (X, ч. 1, ст. 46 и 103). Вотъ образецъ подобнаго договора: «1871 г. мая 30 дня мы, нижеподписавшіеся, крестьянинъ И. и жена его Н. заключили между собою въ волостномъ судѣ сію сдѣлку въ слѣдующемъ: 1) я, И., добровольно, въ отвращеніе нашихъ семейныхъ распрей, дозволяю женѣ моей получить изъ волостнаго правленія годовой паспортъ и жить ей тамъ, гдѣ она пожелаетъ, съ тѣмъ, дабы она уплатила мнѣ въ теченіи года 12 рублей въ слѣдующіе сроки: 6 іюня 3 р., 20 іюля 3 р., 1 окт. 3 р. и къ пасхѣ 1872 г. 3 р.; 2) а я, Н., обязуюсь уплатить мужу моему 12 руб. въ означенные въ пунктѣ 1 сроки, съ тѣмъ, чтобы мужъ мой больше сего отъ меня требовать ничего не могъ,

---

[1] II, 214 № 13 (моск. г., серп. у., выс. в.).

въ чемъ сію сдѣлку и утверждаемъ нашимъ подписомъ» (1). Иногда такія соглашенія, прямо со словъ супруговъ, записываются въ книги волостныхъ судовъ. Указаніе на такія сдѣлки находимъ напр. въ слѣдующемъ рѣшеніи волостнаго суда: мужъ объяснилъ, что онъ дѣйствительно наноситъ женѣ побои за оскорбленіе его семейства неприличными словами и добавилъ, что онъ жить съ ней болѣе не желаетъ, на что жена сказала, что и она съ мужемъ своимъ жить также не желаетъ и за притѣсненія ничего взыскивать съ своихъ оскорбителей не желаетъ, а потому судъ постановилъ: миролюбивую сдѣлку ихъ записать въ книгу приговоровъ» (2). Еще примѣръ: «по дѣлу о ссорѣ кр. Ф. съ женою и сыновьями волостной судъ утвердилъ полюбовную сдѣлку, по которой жена съ сыновьями обязалась жить отъ мужа отдѣльно» (3).

Говоря о правѣ мужа требовать совмѣстной жизни съ женою, слѣдуетъ упомянуть, что изъ того же права вытекаетъ обязанность жены слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ мѣста жительства. Эта обязанность жены признается вполнѣ и волостными судами, которые однако иногда освобождаютъ жену отъ исполненія этой обязанности вслѣдствіе жестокаго обращенія съ нею мужа и неуживчиваго его характера (4).

---

(1) II, 563 № 24 (моск. г., клин. у., дав. в.).

(2) III, 62 № 45 (яросл. г. и у., к. в.).

(3) III, 215 № 19 (яросл. г., рыб. у., г. в.).

(4) II, 505 (дек. 15) (моск., дм., мит.): судъ, принявъ во вниманіе жестокое обращеніе мужа съ женой, освободилъ ее отъ слѣдованія за мужемъ на поселеніе.—III, 352 № 78 (костр., ю., м.): судъ освободилъ жену отъ слѣдованія за мужемъ въ Сибирь по жестокому съ нею обращенію.—V, 53 № 2 (кіевс., вас. у., греб. в.): судъ также дозволилъ женѣ не слѣдовать за мужемъ, а остаться на прежнемъ мѣстѣ жительства, вслѣдствіе жестокаго съ нею обращенія мужа; впрочемъ такое постановленіе, по словамъ самого суда, сдѣлано имъ въ силу предоставленной ему выс. повелѣніемъ 17 сент. 1862 г. 2 п. власти. V, 325 № 7: судъ освободилъ жену отъ обязанности слѣдовать за мужемъ въ ссылку на поселеніе, въ виду его жестокаго съ нею обращенія. V, 387 № 7, и 479 № 9: судъ также освободилъ жену и малолѣтнихъ дѣтей отъ слѣдованія въ ссылку за мужемъ, въ виду его развратнаго поведенія и жестокаго съ нею обращенія, и потому, что она имѣетъ возможность содержать дѣтей. V, 504 № 11: судъ освобождаетъ жену съ 5-лѣтнимъ сыномъ отъ слѣдованія за мужемъ въ ссылку въ виду его жестокаго съ нею обращенія. VI, 313 № 2: судъ освободилъ жену отъ обязан-

До сихъ поръ мы говорили о совмѣстномъ жительствѣ, какъ объ обязанности жены, но это, вмѣстѣ съ тѣмъ, и *обязанность мужа*, такъ что право требовать совмѣстнаго жительства принадлежитъ не только мужу, но и женѣ. Поэтому она въ правѣ требовать судебнымъ порядкомъ, чтобы мужъ не уклонялся отъ совмѣстнаго жительства, и волостные суды признаютъ такія требованія уважительными; такъ напр. въ одномъ рѣшеніи прямо сказано: «объявить К., чтобы онъ не уклонялся отъ совмѣстнаго жительства съ женой своей» (1). Нельзя однакоже не замѣтить, что означеннымъ правомъ жены вовсе не обусловливается обязанность мужа просить дозволенія жены на временныя отлучки, какъ напр. для заработковъ или иныхъ промышленныхъ цѣлей, такъ что о самовольномъ уходѣ мужа, въ этомъ смыслѣ, не можетъ быть и рѣчи. Право жены требовать совмѣстнаго жительства относится собственно къ тѣмъ случаямъ, когда мужъ, по какимъ либо причинамъ, удаляетъ ее изъ своего дома; въ такихъ случаяхъ, если жена обращается къ суду съ просьбою о томъ, чтобы мужъ принялъ ее въ домъ снова, судъ обыкновенно удовлетворяетъ такую просьбу, особенно если мужъ самъ извѣстенъ съ дурной стороны. Такъ, по одному дѣлу, на спросъ волостныхъ судей мужъ объяснилъ, что онъ съ женою своей не живетъ вслѣдствіе развратной ея жизни, но ясныхъ доказательствъ не представилъ; судъ постановилъ: «такъ какъ всѣ раздоры между ними происходятъ преимущественно отъ излишняго употребленія мужемъ крѣпкихъ напитковъ, и имѣя въ виду, что жалоба на него принесена въ первый разъ, то обязать его подпискою, чтобы взялъ къ себѣ жену въ домъ и жилъ бы съ нею, какъ надлежитъ православному» (2). Хотя въ этомъ рѣшеніи судъ сослался и на законъ, но нѣтъ основанія полагать, чтобы право жены требовать отъ мужа совмѣстнаго жительства не соотвѣтствовало народнымъ

ности слѣдовать за мужемъ въ ссылку, за его дурное обращеніе, и предоставилъ ей просить разрѣшенія у высшаго начальства о дозволеніи ей вступить, если пожелаетъ, въ новый бракъ. VI, 698 № 7: судъ дозволилъ женѣ не слѣдовать за мужемъ въ ссылку въ виду его дурнаго обращенія съ нею.

(1) III, 340 № 14 (костр., ю., м.):

(2) II, 10 № 32 (влад., шуйск., ив.).

воззрѣніямъ по этому предмету, тѣмъ болѣе, что случаи такихъ требованій нерѣдки и означенное право жены пользуется судебною защитою, какъ видно и изъ другихъ, подобныхъ приведенному, рѣшеній волостныхъ судовъ [1]. Встрѣчаются, правда, и противоположныя воззрѣнія, отзывающіяся строгимъ принципомъ мужней власти, какъ напр. по обычаямъ, соблюдаемымъ въ одной изъ малороссійскихъ губерній, «мужъ имѣетъ право, при безнравственномъ поведеніи жены, отказать ей отъ сожительства и отправить ее къ родителямъ или родственникамъ» [2]. Встрѣчаются и другіе случаи уклоненія мужа отъ сожительства съ женою [3]. Но многіе факты, относящіеся къ разнымъ мѣстностямъ, свидѣтельствуютъ, что семейная власть мужа, о которой еще будетъ рѣчь ниже, имѣетъ и въ крестьянскомъ быту свои предѣлы по отношенію къ праву жены на совмѣстную съ нимъ жизнь. Такъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ выше, приведемъ еще одинъ, въ которомъ, по причинѣ дурнаго поведенія, мужъ просилъ даже дозволенія «отдѣлиться» отъ жены (вѣроятно—удалить ее отъ себя),

---

(1) См. напр. II, 10 № 24 (влад., ш., ив.); «обязать его подпиской, чтобь онъ жену свою взялъ къ себѣ». 568 № 36 (моск., кл. дав.): «жена просила приказать ея мужу не наносить ей оскорбленія и не выгонять изъ дома; судъ постановилъ: ввести ее въ семейство къ мужу, а старостѣ и ея матери поручить имѣть за ихъ семейнымъ обращеніемъ строгое наблюденіе». II, 174 № 69 (моск., серп., кіяс.): по жалобѣ жены, что мужъ гонитъ ее изъ дома и не даетъ ей пропитанія, судъ опредѣлилъ: «жену свою взять въ свой домъ и давать ей пропитаніе». III, 11 № 75 (яр. г. и у., ст. в.): судъ указывалъ, что «законъ разлучаться не дозволяютъ», и потому обязалъ мужа взять жену въ домъ свой. III, 340 № 14: по жалобѣ жены, что мужъ ее прогналъ, судъ постановилъ: «объявить мужу, чтобы не уклонялся отъ совмѣстнаго жительства съ женой». VI, 279 № 12 (сам., бугур., серг.): «жену съ сыномъ ввести въ домъ мужа съ тѣмъ, чтобы онъ не имѣлъ никакого права выгонять ихъ изъ дому, а если не пожелаетъ жить вмѣстѣ, то можетъ безъ ссоры купить себѣ другой домъ».

(2) IV, 652 (полт. губ.).

(3) См. напр. II, 575 № 52 (моск., кл., дав.): жена не желала жить въ семействѣ мужа, по причинѣ наносимыхъ ей оскорбленій, и просила судъ «вмѣнить мужу ея въ обязанность взять ее съ сыномъ къ себѣ», такъ какъ онъ живетъ въ Москвѣ; — судъ, имѣя въ виду, что и мужъ ея согласился выдать ей паспортъ на жительство, если она не пожелаетъ жить въ его семьѣ, но безъ выдачи содержанія, постановилъ: въ выдачѣ паспорта волостное правленіе не должно препятствовать, но въ просьбѣ ея (о жительствѣ у мужа) отказать, и содержанія отъ мужа ей не требовать.

именно: «А. жаловался на распутное поведеніе жены своей Д. и просилъ позволенія отдѣлиться отъ нея; судъ постановилъ: арестовать Д. за дурное поведеніе на три дня, а потомъ она обязана опять жить вмѣстѣ съ мужемъ мирно и почитать его и его родителей» (1); очевидно, что по смыслу этого рѣшенія не только собственною властію мужъ не въ правѣ удалить жену изъ своего дома, но даже просьба его о томъ оставляется судомъ безъ уваженія.

II. Кромѣ совмѣстнаго жительства, на мужѣ лежитъ обязанность давать женѣ *содержаніе*. Эта обязанность обусловливается сама собою уже тѣмъ, что супруги живутъ вмѣстѣ, общимъ хозяйствомъ, и сводится, по крайней мѣрѣ, къ тому, что мужъ не въ правѣ, какъ сказано выше, отказывать женѣ въ жилищѣ; поэтому и суды удовлетворяютъ жалобы женъ въ случаѣ нарушенія мужьями этой обязанности (2), понимая при этомъ подъ «содержаніемъ» прежде всего доставленіе женѣ жилища (3). Но предполагается, что и самыя средства жизни должны быть доставляемы мужемъ. Въ этомъ смыслѣ волостные суды, въ своихъ рѣшеніяхъ, высказываютъ иногда, что мужъ обязанъ имѣть о женѣ, равно какъ и о дѣтяхъ, попеченіе (4), и за небрежность въ исполненіи этой обязанности подвергаютъ мужей наказанію; такъ, жена жаловалась, что мужъ изводитъ изъ дома все хозяй-

---

(1) II, 35 № 14 (влад. г., шуйск. у., серг. в.).

(2) См. напр. II, 444 № 30 (моск., бр., у.): жена жаловалась, что мужъ согналъ ее изъ дома, вмѣстѣ съ сыномъ восьми лѣтъ, прижитымъ съ нимъ, да еще съ сыномъ ея отъ перваго брака, и не даетъ ни одного гроша на воспитаніе малолѣтняго, и просила, чтобы онъ хотя пустилъ ее въ домъ свой для жительства съ дѣтьми и болѣе она ничего не желаетъ, а будетъ пропитываться съ ними; судъ постановилъ: въ домѣ мужа перегородить на двѣ половины и въ одну допустить жить жену съ дѣтьми, каковую перегородку она должна сдѣлать на свой счетъ.

(3) III, 94 № 26 (яр. г. и у., д. в.): «предупредить Д. содержать жену свою и дѣтей, которая обязана возвратиться (отъ отца) на жительство къ своему мужу».

(4) IV, 64 № 36 (хар., валк., огул.). II, 99 № 31 (моск. г. и у., зюз. в.): въ слѣдствіе жалобы жены на мужа «въ неоказаніи ей содержанія и пропитанія», судъ, имѣя въ виду, что «*мужъ обязанъ дать женѣ своей посильное содержаніе*», опредѣлилъ: обязать его давать женѣ своей на содержаніе по 1 р. въ мѣсяцъ.

ство, ежедневно пьянствуетъ, а ей не даетъ хлѣба на пропитаніе: судъ подвергнулъ виновнаго наказанію розгами ([1]).—Бываетъ однако нерѣдко, какъ мы видѣли выше, что мужья, не желая жить съ женами, удаляютъ ихъ изъ своего дома, прогоняютъ: въ такихъ случаяхъ, если суды и сами находятъ, что супругамъ не ужиться вмѣстѣ, тѣмъ не менѣе обязываютъ мужей давать женамъ какое-либо помѣщеніе или, по крайней мѣрѣ, средства пропитанія. Такъ, въ одномъ случаѣ, судъ обязываетъ мужа, выгнавшаго жену, дать ей амбаръ на келью и на пропитаніе 10 пудовъ пшеницы и 5 пудовъ пшена ([2]); въ другомъ случаѣ, судъ опредѣлилъ, по жалобѣ жены, обязать мужа навсегда, если не желаетъ жить съ женою, выдавать ей съ сыномъ ежемѣсячно два пуда муки и 6 руб. деньгами, въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, по смерть жены ([3]); или, также, судъ обязываетъ мужа, не желающаго жить съ женой, отдать ей носильную одежду и давать на пропитаніе 25 р. сер. въ годъ ([4]). Приведемъ еще нѣсколько примѣровъ: такъ, въ слѣдствіе жалобы жены, судъ постановилъ: «такъ какъ мужъ живетъ съ женою отдѣльно и не воспитываетъ своихъ дѣтей, то обязать его выдавать дѣтямъ на прокормленіе ежемѣсячно по 2 р. 60 коп.» ([5]); другой примѣръ: судъ, находя, что «по общимъ правиламъ мужъ обязанъ кормить жену съ дѣтьми и доставлять ей всѣ жизненныя потребности», постановилъ: «согласно мѣстнымъ обычаямъ, предоставить волостному и сельскому начальству обязательно заставить его купить избу для жены съ дѣтьми ея, а на продовольствіе съ озимыхъ посѣвовъ отобрать отъ него на одну душу земли во всѣхъ поляхъ и предоставить ей въ полное распоряженіе; а платежъ податей и повинностей возложить на мужа впредь до возраста малолѣтнихъ дѣтей ихъ» ([6]).

([1]) II, 275 № 26 (моск., мож., кук.).
([2]) VI, 72 № 88 (сам. г. и у., ал. в.).
([3]) VI, 98 № 5 (сам., бузул., мал.).
([4]) VI, 388 (мая 13). (сар. г. и у., алекс.).
([5]) I, 287 № 10 (тамб., тем., бар.).
([6]) I, 341 № 5 (тамб., козл., ст.).

Точно также, мужъ не освобождается отъ обязанности давать женѣ, при дѣтяхъ, содержаніе и въ томъ случаѣ, если она сама, по причинѣ жестокаго съ нею обращенія мужа, не желаетъ съ нимъ долѣе жить: въ одномъ изъ подобныхъ случаевъ, вслѣдствіе просьбы жены, чтобы судъ назначилъ ей по своему усмотрѣнію содержаніе на годъ изъ средствъ мужа, хотя на однихъ дѣтей, судъ постановилъ: «принявъ въ основаніе болѣзненное состояніе жены, и въ видѣ исправительной мѣры, выдать изъ средствъ мужа въ распоряженіе жены, на одинъ годъ, для содержанія малолѣтнихъ, 2 четверти ржи и 2 м. пшена» (1).

Изъ приведенныхъ въ этомъ рѣшеніи мотивовъ видно однакоже, что означенная обязанность не безусловно падаетъ на мужа въ томъ случаѣ, если жена произвольно уклоняется отъ совмѣстнаго съ нимъ жительства: напротивъ, есть примѣры, что суды прямо отказываютъ женамъ, въ такихъ случаяхъ, въ просьбахъ о выдачѣ имъ содержанія. Такъ, жена жаловалась, что мужъ «ведетъ противозаконную жизнь и не доставляетъ ей продовольствія по жительствѣ ея отдѣльно отъ него»; судъ, «принимая во вниманіе добропорядочную жизнь мужа и то, что жена, за всѣми убѣжденіями, на совмѣстное жительство не согласилась», судъ опредѣлилъ: «если она и впредь не убѣдится жить вмѣстѣ, то чтобы продовольствіе для себя пріобрѣтала своими трудами, имѣя пока еще здоровыя силы; что же касается до прекращенія противозаконной жизни ея мужа, то, если имѣетъ ясныя доказательства, обратилась бы въ подлежащее мѣсто» (2).—Не такъ бываетъ въ томъ случаѣ, когда супруги желаютъ разойтись добровольно: въ одномъ изъ подобныхъ случаевъ судъ, дозволивъ супругамъ «раздѣлиться», обязалъ мужа дать женѣ и дочери необходимое для пропитанія (3).—Взамѣнъ постояннаго содержанія, суды иногда

---

(1) I, 345 № 2 (тамб., козл., подг.).

(2) I, 554 № 62 (тамб., усм., у.-пр. в.) См. еще II, 57 (влад., вл., ст.): на просьбу жены о выдачѣ ей съ дѣтьми отъ мужа содержанія, судъ опредѣлилъ: жить ей съ мужемъ; если не пойдетъ, то не выдавать ей никакого пособія».

(3) VI, 727 № 20 (новг., чер., яг.). См. также I, 369 № 30 (тамб., тем., стр. в.): по жалобѣ о недачѣ женѣ съ дѣтьми содержанія мужемъ ея, судъ, съ общаго согласія самихъ тяжущихся, постановилъ: выдавать ей на содержаніе съ дѣтьми ежемѣсячно по 1 п. ржаной муки.

*

присуждаютъ выдѣлить какую-либо часть изъ имущества (1).— Неимѣніе опредѣленной осѣдлости также не освобождаетъ мужей отъ обязанности давать женѣ съ дѣтьми содержаніе; такъ, въ одномъ изъ такихъ случаевъ, судъ опредѣлилъ: приказать, чтобы мужъ ежегодно уплачивалъ на содержаніе жены и малолѣтней дочери 15 р. въ такіе-то сроки, и «строго внушить ему, чтобы онъ не бросалъ свое семейство безъ всякаго жизненнаго содержанія» (2).—Наконецъ, иногда судъ и самъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобы изъ денегъ мужа, взысканныхъ въ его пользу или хранящихся въ волостномъ правленіи, сдѣлана была женѣ, по ея просьбѣ, выдача на пропитаніе (3).—Замѣтимъ еще, что въ составъ содержанія входятъ, и по обычаю, особые расходы, какъ напр. на крещеніе дитяти. Такъ, въ одномъ случаѣ, вслѣдствіе жалобы, что «мужъ отказывается отъ расхода при приведеніи въ христіанскую вѣру новорожденнаго младенца», судъ постановилъ: «взыскать съ мужа родильницы 2 р., и внушить, чтобы на будущее время не уклонялся отъ обряда христіанскаго и расходовъ, имѣющихся въ обычаѣ при крещеніи новорожденныхъ» (4).

III. Обращаясь къ чисто-личнымъ отношеніямъ между супругами, слѣдуетъ, конечно, прежде всего, обратить вниманіе на то, что въ жалобахъ объ уклоненіи супруга отъ совмѣстнаго жительства, о коихъ мы говорили выше, не всегда разумѣлось только нарушеніе обязанностей жить неразлучно, вмѣстѣ, но и уклоненіе отъ «*сожитія*», какъ обязанности «супружеской». Въ случаяхъ подобнаго рода супругъ въ правѣ требовать и судебной защиты, и жалобы на уклоненіе супруга отъ сожитія дѣйствительно принимаются волостными судами, какъ видно, напр., изъ слѣдующаго случая: по поводу жалобы крестьянки И. на обиды и побои, наносимыя ей въ семьѣ мужа, и на то, что ее гонятъ

---

(1) V, 388 № 1 (екат. г. и у., с. в.): «во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться семейныхъ раздоровъ и худыхъ послѣдствій, судъ присудилъ: изъ семейнаго имущества выдѣлить просительницѣ корову и четверть хлѣба, а домъ и прочее хозяйство оставить во владѣніи мужа ея и сына».

(2) I, 458 № 1 (тамб., бор., зап.).

(3) III, 181 № 10. VI, 124 № 1.

(4) I, 345 № 1 (тамб., козл., подг.).

изъ дома, она заявила въ судѣ, что «всѣ неудовольствія происходятъ отъ того, что мужъ ея не исполняетъ къ ей супружескихъ обязанностей, на что онъ возразилъ, что на будущее время супружескія обязанности будетъ исполнять и жену свою вести какъ прилично добропорядочному мужу, на что изъявила согласіе просительница И.»; по выслушаніи всего, судъ постановилъ: просительницу ввести въ семейство къ мужу, а старостѣ поручить «имѣть за ихъ семейнымъ обращеніемъ строгое наблюденіе» (¹).

Къ категоріи супружескихъ обязанностей относится и то, что супруги, какъ подтверждалось нерѣдко и въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, обязаны наблюдать въ отношеніи другъ друга супружескую вѣрность (²). Право требовать вѣрности принадлежитъ какъ мужу, такъ и женѣ, хотя, замѣтимъ мимоходомъ, нарушеніе супружеской вѣрности, повидимому, не считается волостными судами за важное нарушеніе супружескихъ правъ: нарушившій ее супругъ присуждается обыкновенно къ сравнительно легкому уголовному наказанію. Большинство дѣлъ о нарушеніи супружеской вѣрности возникаетъ по жалобамъ мужей на женъ, которыя, если жалоба мужа подтвердится на судѣ, присуждаются къ кратковременному аресту (³), весьма рѣдко къ наказанію розгами (⁴), или къ общественнымъ работамъ (⁵). Что же касается изобличенныхъ въ невѣрности мужей, то за это имъ никакого, повидимому, наказанія не полагается, какъ это видно напр. изъ слѣдующаго рѣшенія: М. жаловалась, что мужъ ея И. живетъ въ развратѣ, даже и пищу ведетъ отъ нея отдѣльно (по объясненію И. она сама того пожелала); волостной судъ постановилъ: «И. обязанъ вести семейный бытъ съ женою своею законнымъ порядкомъ» (⁶).

IV. Какъ по закону мужъ, въ силу своей супружеской власти, имѣетъ право требовать *повиновенія* отъ жены (т. X, ч. 1,

---

(¹) II, 568 № 36 (моск. г., клин. у., давыд. в.).
(²) I, 402 № 6. II, 35 № 14. III, 11 № 79. 55 № 21. 383 № 1. 414 № 21, и др.
(³) I, 402 № 6. II, 35 № 14. III, 55 № 21.
(⁴) III, 383 № 1.
(⁵) III, 414 № 21.
(⁶) III, 11 № 79 (яросл. г. и у., ст. в.).

ст. 107), такъ и по обычному праву жена обязана повиноваться мужу, оказывать ему почтеніе и жить съ нимъ въ согласіи. Въ волостныхъ судахъ, чаще прочихъ, возникаютъ дѣла по жалобамъ мужей на женъ за неповиновеніе и за нарушеніе семейнаго согласія. Обыкновенно волостные суды внушаютъ женамъ, чтобы онѣ повиновались мужьямъ (1), и присуждаютъ ихъ, за неповиновеніе и непочтеніе, къ наказанію, чаще всего къ аресту (2), а иногда и къ наказанію розгами (3); встрѣчаются случаи, что

---

(1) II, 223 № 28 (моск., серп., пущ.): «идти въ домъ мужа и жить въ полномъ его повиновеніи и послушаніи». 490 № 12 (моск., дм., мор.): «внушить ей, чтобы она имѣла къ мужу полное повиновеніе и послушаніе». 649 № 10 (моск., вол., яр.): «возвратиться въ домъ мужа и находиться въ полномъ повиновеніи». III, 340 № 14: судъ опредѣлилъ, между прочимъ, чтобы жена «была въ должномъ повиновеніи мужу». IV, 556 № 106 (полт., хор., н.): «внушить ей быть въ повиновеніи мужу и семейству, какъ долгъ велитъ». VI, 374, окт. 11 (сар. г. и у., карб. в.): судъ обязываетъ жену слушаться мужа. VI, 398, іюля 21 (тамъ же, неел. в.): судъ обязываетъ жену повиноваться мужу и жить съ нимъ.

(2) II, 215 № 3 (моск., серп., выс.): «за неповиновеніе свекру, свекрови и мужу подвергнуть аресту при в. правленіи на пять дней». 239 № 61 (за «неповиновеніе»). 348 № 8 (за «ослушаніе» и самовольную отлучку). 490 № 12 (за «постоянное ослушаніе»). 609 № 23 (за «непокорность» мужу). III, 16 № 14 (за непокорность). 56 № 18. 77 № 34. 82 № 32 (за ослушаніе противъ мужа). 89 (1870 г. 28 янв.). 320 № 4 (за непослушаніе мужу). 372 № 31 (за неуваженіе къ мужу). IV, 489 № 1 (тоже).

(3) III, 383 № 1 (костр., кин., воздв.). «кр-ка В. наказана за неповиновеніе мужу и распутство 20 ударами розогъ (рѣшеніе вол. суда 1864 г.). Впрочемъ, по этому дѣлу, какъ видно изъ приведеннаго текста, жена оказалась виновною не только въ неповиновеніи мужу, но и въ развратной жизни; поэтому, какъ надо полагать, и была присуждена къ болѣе тяжкому наказанію. И вообще, едва-ли вездѣ волостные суды считаютъ себя въ правѣ подвергать женъ тѣлесному наказанію; это можно заключить, напр., изъ того, что въ одной приволжской мѣстности, населенной удѣльными крестьянами, нѣкоторые изъ нихъ, при разспросахъ, заявили желаніе, чтобы волостному суду, по жалобамъ мужей, разрѣшено было наказывать женъ розгами «какъ прежде бывало», поясняя, что «тогда была и семья, и хозяйство, и порядокъ, а нонче такой развратъ пошелъ, что удержу нѣтъ»: VI, 648 (сар., кам., золот.) Ср. Заруднаго, законы и жизнь, СПБ. 1874, стр. 132. Замѣтимъ, что если суды и прибѣгаютъ иногда, взамѣнъ ареста, къ тѣлесному наказанію, то, быть можетъ, потому только, что аресты, особенно продолжительные, были бы невыгодны и для домашняго хозяйства; да и сами крестьяне, повидимому, эту форму наказанія предпочитаютъ вообще всякимъ другимъ мѣрамъ взысканія, особенно штрафамъ (о которыхъ здѣсь конечно не можетъ быть рѣчи), какъ мы уже замѣтили прежде, въ I т. «Обыч. гр. пр.», стр. 374.

за неповиновеніе мужьямъ жены подвергаются и общественнымъ работамъ (¹).

Не слѣдуетъ однакоже думать, что жалобы суду на женъ вызываются однимъ непослушаніемъ ихъ или непокорностію: обыкновенно случаи неповиновенія мужьямъ усложняются болѣе или менѣе тяжкими нарушеніями супружескихъ правъ, напр. самовольной отлучкой, развратнымъ поведеніемъ и т. п. Въ случаяхъ же менѣе важныхъ мужья обыкновенно сами расправляются съ женами, унимаютъ ихъ, «учатъ» (²). Весьма нерѣдки и случаи, что для исправленія жены или для приведенія ея къ повиновенію мужья прибѣгаютъ къ истязаніямъ и побоямъ. Нельзя сказать, чтобы по понятіямъ крестьянъ власть мужа надъ женою давала ему безусловное право жестоко обращаться съ нею, обижать ее, не смотря даже на то, что она оказываетъ ему непочтеніе. Если бы убѣжденіе въ безусловности такого права было въ крестьянскомъ быту твердымъ и непоколебимымъ, то жертвы мужняго произвола оставались бы постоянно безотвѣтными. Между тѣмъ, этому явно противорѣчитъ самый фактъ безпрерывнаго обращенія къ суду обиженныхъ женъ, и волостные суды почти повсюду, хотя и указываютъ въ такихъ случаяхъ на необходимость, чтобы жены повиновались мужьямъ, тѣмъ не менѣе присуждаютъ послѣднихъ, по жалобамъ женъ, за жестокое обращеніе, побои и даже за обиды словами, къ взысканію уголовному, обыкновенно къ наказанію розгами (³). Даже и въ томъ

(¹) V, 321 (кiев., ум., л.). Ср. «Обыч. гражд. п.» I, стр. 373.

(²) По свидѣтельству прокурора бѣлозерскаго окружнаго суда (новг. губ.), «заведенный въ домашнемъ крестьянскомъ быту порядокъ поддерживается правомъ хозяина приказывать и учить (бить) свою жену и дѣтей» (VII, 488).

(³) I, 295 № 3 (тамб. г. и у., стр. в.): принявъ во вниманіе, что Ф. «не въ согласіи живетъ съ женой М., бьетъ ее часто до полусмерти», судъ опредѣлилъ: «наказать его 20 ударами, и объявить, чтобы оставилъ всѣ свои дурные поступки и жилъ бы въ своемъ семействѣ смирно». I, 440 № 4 (тамб., бор., бог. в., 1872 г.): «за оскорбленіе жены своей и грубые поступки противъ брака наказать розгами». I, 443 (тамб., бор., м.-ал. в., засѣд. 14 авг. 1872 г.): «дать А. 20 ударовъ розогъ», за то что колотитъ жену и дѣтей, постоянно пьянствуетъ и раззоряетъ хозяйство. II, 10 № 24 (влад., шуйск., ив.): «за нанесенные женѣ побои безъ всякой причины наказать розгами 20 уд. и обязать его подпискою, чтобы онъ жену свою взялъ къ себѣ и жилъ бы съ ней какъ слѣдуетъ, не при-

случаѣ, если мужъ даетъ поводъ къ дурному обращенію съ женою ея дѣтямъ, онъ присуждается также къ наказанію (розгами), какъ это видно, напр., изъ слѣдующаго случая: крестьянка А. жаловалась, что мужъ ея притѣсняетъ ее, а вслѣдствіе этого не слушаются дѣти, взятыя подъ призоръ ихъ обоихъ, со всѣмъ

чиняя ей никакихъ обидъ». II, 66 № 4 (влад., ковр., зим.): «за оскорбительные побои женѣ (онъ «привязалъ ее къ припрягу къ телѣгѣ съ малымъ ребенкомъ и поѣхалъ до дома деревней, ударяя кнутомъ по лошади и по ней», за то, что въ отсутствіе мужа, по промыслу, ушла изъ дома свекра) наказать розгами 20 уд». 72 № 1 (влад., ковр., вс.): «за пьянство, нерадѣніе по домохозяйству и за обиду, дѣлаемую женѣ, наказать розгами 15 уд.» 108 № 2 (моск. г. и у., зюз. в.): «за нанесеніе побоевъ своей женѣ нак. розгами 10 уд.» 138 № 35 (моск., бог., шал.); «наказать С. (по жалобѣ его жены) розгами 20 уд. за нетрезвую жизнь, разстройство хозяйства и причиненіе женѣ своей побоевъ». 140 № 31 (такъ-же): «за причиненіе побоевъ женѣ нак. 10 уд. розогъ». 160 № 14 (моск., бог., ямк.): «кр—ка Т. жал. на жестокое обращеніе съ нею мужа ея (онъ привязалъ жену къ столбу и сѣкъ по всѣмъ частямъ тѣла ременною супонью безъ всякой пощады); судъ приговорилъ: за побои женѣ и самоуправство нак. розг. 20 уд». 239 № 61 (моск., мож., гл.): «И. жал., что мужъ ея сильно буйствуетъ, не даетъ ей никакого житья; судъ опр. наказать его розг. до 19 уд.». 274 № 24 (моск., мож., кук.): «жена жаловалась о звѣрскомъ съ нею поступленіи мужемъ ея въ нанесеніи побоевъ»; судъ опр. наказать его 1-й разъ 20 уд. роз., «со внушеніемъ жену не бить». 275 № 25 (тамъ-же): жена жал., что мужъ изводитъ хозяйство, пьянствуетъ, обижаетъ ее словами; судъ пост. наказать его розгами 10 уд. 360 № 15 (моск., руз., суд.): мужъ связалъ женѣ руки и ноги и остригъ на головѣ всѣ волосы (по его словамъ—за прелюбодѣяніе); судъ опредѣлилъ: «за острижку волосъ, какъ публичное поношеніе и поруганіе спокойствія, наказать 20 уд. роз.» 418 № 29 (моск., бр. сп.): жена жал., что «мужъ постоянно наноситъ ей побои совершенно безвинно»; судъ приговорилъ: «въ примѣръ прочимъ, за самоуправство нак. розг. 20 уд. и строго внушить самоуправства отнюдь не учинять, а заявлять с. старостѣ», а женѣ «быть въ полномъ повиновеніи и послушаніи у мужа». 425 № 105: по жалобѣ жены, за разорваніе шубы въ пьяномъ видѣ и безобразіе въ домѣ, мужъ наказанъ 20 уд. розогъ.—III, 72 № 49 (яросл. г. и у., ш. в.): «жена жалов., что мужъ ея А. въ пьяномъ видѣ причинилъ ей жестокіе побои и выдралъ косу»; судъ постановилъ, «крестьянина А., по желанію его, или наказать розгами 10 уд., или выдержать подъ арестомъ 3 дня». 183 № 12 (яр., уг., б.): «жена жаловалась на мужа, обвиняя его въ пьянствѣ и жестокомъ обращеніи; судъ постановилъ: наказать его розгами 20 уд.» (однор. дѣло, 185 № 24). 208 № 87 (яр., рыб., ив.): «за притѣсненіе жены нак. 20 уд. роз., внушивъ ему притѣсненія и обидъ женѣ не причинять.» 225 № 39 (яр., рост., уг.): «за нанесеніе женѣ синяковъ нак. розгами». 236 № 10 (яр., р., вор.): по жалобѣ жены, что мужъ постоянно пьянствуетъ и дѣлаетъ въ домѣ буйство, наказать его розгами 20 уд., и «внушить ему, что если

имуществомъ послѣ перваго ея мужа, по приговору сельскаго схода; волостной судъ приговорилъ: за обиду жены-просительницы чрезъ ея дѣтей наказать мужа розгами 15 уд. (1).

Кромѣ наказанія розгами, мужъ, виновный въ жестокомъ обращеніи съ женою или въ обидѣ ея, приговаривается волостными судами къ аресту (2), который, въ одномъ случаѣ, былъ соединенъ

еще какая-либо жалоба дойдетъ отъ жены до вол. суда, то подвергнется болѣе тяжкому наказанію». 237 № 15 (тамъ-же): за нанесеніе женѣ побоевъ наказать розгами. 263 № 152 (яр., рост., ш.): «за жестокое обращеніе съ женою наказать Н. розгами 15 уд. и строго внушить, чтобы онъ велъ себя хорошенько, былъ къ хозяйству рачителенъ и жену отнюдь не оскорблялъ». 263 № 158 (тамъ-же): по жалобѣ жены на жестокое обращеніе съ нею мужа, судъ опр. наказать его розгами 20 уд., «со внушеніемъ, чтобы жену и никого не оскорблялъ». 264 № 4 (тамъ-же): «за нерадѣніе къ хозяйству, пьянство и оскорбленіе невинно жены нак. розг. 20 уд.» 272 № 110 (яр., рост., б.): за буйство съ женой нак. розг. 20 уд. 354 № 1 (костр., ю., м.): крестьяне цѣлой деревни жаловались, что Е. жестоко обращается съ женой и «чинитъ въ домѣ дебоширство»; судъ приговорилъ къ нак. 20 розг., внушивъ ему дебош. не дѣлать. 383 № 14 (костр., к., в.): за причиненіе обидъ женѣ нак. розг. 20 уд. 389 № 3 (к., кин., ес.): «за нетрезвость и притѣсненія жены своей (выгоняетъ ее изъ дому вонъ) наказать 10 уд. розгами и внушить ему, чтобы онъ велъ жизнь трезвую, а жену свою изъ дому не выгонялъ». 444 № 15 (нижег., сем., б.): за нанесеніе побоевъ женѣ своей безъ всякихъ законныхъ причинъ нак. розг. 20 уд.—IV, 109 № 30 (хар., б., п.): «за нанесеніе своей женѣ побоевъ нак. розг. 20 уд. и предупредить его съ женою жить мирно». 260 № 2 (полт., кр., н.): «за сильно жестокое съ женою обращеніе наказать 20 уд. р., предупредивъ его» и пр. V, 91 (кіевск., тар., л.): «дать 20 роз. за то, чтобы не обижалъ свою жену напрасно». 132 № 22 (к., берд., м.): за жестокое обращеніе съ женою наказать розгами. 190 (к., кан., к.): «за нанесеніе постоянныхъ побоевъ» нак. мужа розгами 20 уд. «для примѣра».

(1) I, 819 (ряз., ран., с.).

(2) I, 32 № 1 (тамб. г. и у., гор. в.): по жалобѣ жены на побои и дурное обращеніе мужа (сильно избилъ и много вырвалъ изъ головы волосъ), подвергнуть его аресту на 7 дней.—III, 101 № 48 (яр. г. и у., д. в.): въ данномъ случаѣ мужъ жаловался на уходъ жены изъ дома, но на судѣ обнаружилось, что причиною ухода было жестокое обращеніе мужа (постоянно бьетъ и выгоняетъ жену изъ дома) и пьянство; поэтому судъ приговорилъ истца къ 3 дн. аресту. 414 № 19 (костр., б., тр.): за нанесеніе побоевъ женѣ и дурное съ ней обращеніе подвергнуть 5-дн. аресту. IV, 39 № 42 (хар., в., л.): за нанесеніе женѣ побоевъ—арестъ на 6 сутокъ. 83 № 27 (хар., бог. у. и в.): тоже. 489 № 1 (полт., мирг., сав.): за жестокіе побои женѣ 5-дн. аресту.—VI, 279 № 12 (сам., бугур., серг.): мужъ заявилъ суду, что «дѣйствительно много разъ билъ жену и даже уморился бить, и потому она не живетъ съ нимъ, но что онъ ее не выгонялъ съ сыномъ, а если и билъ жену, то не зналъ закона, что нельзя бить

съ употребленіемъ арестованнаго на общественныя работы (¹); иногда же отдается виновному на выборъ—подвергнуться ли наказанію розгами или аресту (²).—Изъ другихъ наказаній, за жестокое обращеніе съ женою и обиды, виновные мужья приговариваются къ денежному штрафу въ пользу мірскихъ суммъ (³), или къ выговору, замѣчанію либо внушенію (⁴).

Надо полагать, что за дурное обращеніе съ женою мужъ наказывается лишь съ ея согласія; если же она не требуетъ на-

---

жену, но жить съ женой никогда не согласенъ, и почему именно, самъ объяснить не можетъ и проступковъ за ней никакихъ не имѣетъ»; вол. судъ опредѣлилъ: «хотя слѣдовало бы унтеръ-офицера Г. за дерзкую распутную жизнь съ женой предать уголовному суду, но принимая во вниманіе 20-лѣтнюю безпорочную его военную службу и знаки отличія военныхъ достоинствъ, подвергнуть 7-дневному аресту при вол. правленіи». VI, 568 № 18 (сар., петр., малос.): жена жаловалась, что мужъ постоянно бьетъ ее и ругаетъ, а разъ, «выпросивъ у сидѣльца кнутъ, заперъ свою комнату и билъ ее самымъ безчеловѣчнымъ образомъ»; за жестокое обращеніе съ женою мужъ приговоренъ къ аресту при вол. правленіи на 5 сутокъ.

(¹) II, 10 № 29 (влад., ш., ив.): за нанесеніе побоевъ женѣ (и тещѣ) подвергнуть 6-днев. аресту съ употребленіемъ на общественныя работы.

(²) III, 72 № 49 (яр. г. и у., ш. в.): ср. выше, стр. 104, прим.

(³) IV, 93 № 2 (хар., б., м.): мужъ подвергнутъ штрафу 1 р. 50 к., а вмѣстѣ съ нимъ и любовница его также штрафу (1 р.) за подстрекательство къ ссорамъ съ женою. Иногда штрафъ взыскивается въ пользу жены, напр. V, 89 № 3: «какъ поступокъ Г. безчеловѣчный (Г. нанесъ женѣ побои и впихнулъ ее въ сажалку), взыскать въ ея пользу на излеченіе 20 р.».

(⁴) III, 257 № 34 (яр., рост., ш.): «внушить, чтобы не дозволялъ себѣ оскорблять жену». 260 № 87 (тамъ-же): «чтобы отнюдь не дѣлалъ оскорбленій женѣ». II, 68 № 7 (вл., ков., зим.): «поручить старостѣ наблюдать, чтобы жену не билъ, иначе будетъ подвергнутъ наказанію». II, 261 № 20: «десятскому наблюсти, чтобы не обижалъ ея мужъ». II, 557 № 9 (моск., кл., дав.): «внушить мужу обращаться съ женою какъ слѣдуетъ, обидъ и оскорбленій отнюдь ей не наносить». III, 324 № 34 (костр., пер., о.): «обязать мужа обращаться съ женою хорошо». V, 64 № 26 (кіев., вос., б.): «внушить Ф., чтобы онъ впредь не наносилъ своей женѣ побоевъ, въ против. случаѣ будетъ подвергнутъ строгому наказанію». 205 № 10 (кіев., кан., кв.): «Д., сдѣлавъ строгое замѣчаніе, внушить на будущее время воздерживаться отъ насильственныхъ дѣйствій надъ женою». 223 № 23 (кіевс., черк., хл.): за побои, наносимые женѣ, сдѣлать Г. строжайшій выговоръ въ присутствіи всѣхъ чиновъ волостнаго правленія». VI, 85 № 5: мужу внушено, чтобы не обижалъ жену подъ опасеніемъ подвергнуться отвѣтственности. VI, 228 № 23: за дурное обращеніе съ женой на первый разъ простить, но внушить, что въ другой разъ онъ будетъ подвергнутъ отвѣтственности. VI, 280 № 15: обязать мужа взять къ себѣ жену и не обижать ее самоуправно». 727 № 1 (новг., череп., яган.): «вразумить мужа».

казанія мужа, виновнаго въ жестокомъ обращеніи или обидѣ, или заявляетъ, чтобы были приняты какія-либо другія мѣры къ водворенію между ними согласія, то наказаніе не назначается. Волостной судъ, какъ мы видѣли, ограничивается и однимъ внушеніемъ, чтобы мужъ воздержался отъ дурнаго обращенія съ женою на будущее время, къ чему, по требованію жены, или по собственному усмотрѣнію суда, обязывается иногда подпискою. Такъ, напр., К. жаловалась на нанесеніе ей мужемъ ея побоевъ, при чемъ не желала объяснить причины ихъ, а только просила обязать мужа подпиской, чтобы онъ на будущее время не билъ ея: волостной судъ исполнилъ просьбу жены, но «не наложилъ на мужа никакого взысканія, такъ какъ жена того не желала» (1). Въ другомъ случаѣ, судъ ограничился отобраніемъ подписки, такъ какъ жена, въ избѣжаніе семейныхъ непріятностей, не желала чтобъ мужъ ея былъ наказанъ (2); иногда и безъ всякой просьбы обиженной стороны судъ, по собственному усмотрѣнію, вмѣсто наказанія, обязываетъ мужа подпиской (3). Но иногда подписка отбирается также независимо отъ наказанія; такъ напр. въ одномъ случаѣ мужъ, за нанесенные женѣ побои, былъ приговоренъ къ наказанію розгами, съ отобраніемъ подписки не причинять ей никакихъ обидъ (4). Тѣмъ, что наказаніе зависитъ отъ потерпѣвшей стороны, главнымъ образомъ и можно объяснить рѣшенія волостныхъ судовъ, которыми на виновнаго въ жестокомъ обращеніи супруга не налагается нерѣдко никакого наказанія, а дѣлается ему, какъ мы видѣли, лишь внушеніе (съ подпиской или безъ нея), или же супруги обязываются судомъ жить въ согласіи (5).

---

(1) II, 44 № 3 (влад., вязн., ст.).

(2) II, 531 № 13 (моск., дм., и.).

(3) III, 290 № 43 (яр., рост., бер.): этимъ рѣшеніемъ, впрочемъ, внушено обоимъ супругамъ «жить между собою миролюбно, о чемъ ихъ и обязать подпиской».

(4) II, 10 № 24 (влад., шуйск., ив.)

(5) II, 223 № 28 (моск., серп., пущ.): «идти въ домъ мужа и жить въ полномъ его повиновеніи и послушаніи, а онъ также ничѣмъ не долженъ оскорблять ее». 238 № 53 (моск., мож., гл.): «упредить какъ просительницу, такъ и ея мужа, чтобы они жили миролюбно». 531 № 13: «отъ мужа взять подписку, а женѣ

Иногда волостные суды не подвергаютъ наказанію виновнаго въ побояхъ мужа и въ томъ случаѣ, если сама жена подала къ этому поводъ. Такъ, кр.-ка М. жаловалась на своего мужа, что онъ билъ ее кулаками и таскалъ за волоса (по его словамъ за то, что она оказываетъ ему непокорность), чрезъ что вытащилъ у нея значительное число волосъ на головѣ; волостной судъ, видя, что она и въ присутствіи правленія обходится съ нимъ довольно дерзко и грубо, постановилъ отказать ей въ искѣ (1). Впрочемъ подобныя рѣшенія попадаются довольно рѣдко: обыкновенно волостные суды относятся довольно строго къ мужьямъ, которые позволяютъ себѣ жестокое и грубое обращеніе съ женами, какъ показано выше. Даже и въ случаѣ взаимности обидъ между супругами судъ иногда не оставляетъ жалобы безъ послѣдствій, но наказываетъ и истца и отвѣтчика (2), а также лицъ, допустившихъ между ними несогласія, какъ это видно, напр., изъ слѣдующаго случая, въ которомъ судъ подвергъ наказанію розгами чуть не всю семью: «мужу дать 20 розогъ за то, чтобъ не обижалъ жену напрасно, женѣ его 10 розогъ, чтобы не возражала противъ словъ и говоровъ своего мужа, матери ея и отцу по 10 розогъ, чтобы не пущали свою дочь къ спорамъ противъ своего мужа» (3).

объявить, чтобы подчинялась мужу». III, 208 № 89 (яр., рыб., вв.): «обидъ другъ другу не дѣлать». 240 № 32 (яр., рост., в.): жена жаловалась на жестокіе побои отъ мужа; судъ постановилъ: внушить супругамъ—первому (мужу) взять жену свою къ себѣ въ домъ и обращаться съ ней какъ слѣдуетъ, а послѣдней сегодня же отправляться въ домъ къ своему мужу и повиноваться ему какъ слѣдуетъ». 378 № 4 (костр., кин., д.): «обязать мужа поступать съ женою справедливо и почеловѣчески, а ее обязать жить съ мужемъ и работать по силамъ». VI, 563 № 26: супруги оказались виновными во взаимныхъ обидахъ; поэтому судъ сдѣлалъ обоимъ замѣчаніе «съ предупрежденіемъ, чтобы впредь жили, какъ требуетъ того брачный союзъ».

(1) II, 151 № 24 (моск., бог., б.)

(2) II, 239 № 61: мужа за жестокое обращеніе съ женой наказать розгами, а жену, за неповиновеніе, подвергнуть аресту. 108 № 2: тоже. II, 140 № 3: (тоже). VI, 281 № 16: за семейныя несогласія (за кляузную между собою жизнь) оба супруга подвергнуты аресту. Иногда мужа наказываютъ розгами, а женѣ дѣлается только внушеніе быть въ повиновеніи у мужа, напр. II, 418 № 29. Случаи, когда обоимъ супругамъ дѣлается лишь внушеніе, указаны выше.

(3) V, 91 (кіев., тар., л.)

Между тѣмъ какъ случаи жестокаго и грубаго обращенія мужей съ женами встрѣчаются весьма часто и во всѣхъ почти мѣстностяхъ,—случаевъ жестокаго обращенія женъ съ мужьями почти не бываетъ; но если до суда доходитъ жалоба о жестокомъ обращеніи съ мужемъ, то виновная жена подвергается также наказанію. Такъ, въ одномъ случаѣ, мужъ жаловался, что жена связала его и высѣкла больно крапивой; жена объяснила, что мужъ пьянствуетъ и гонитъ ее съ дѣтьми изъ дома: судъ приговорилъ мужа за пьянство къ аресту на трое сутокъ, а жену его «за неприличное обращеніе съ мужемъ» къ аресту на двое сутокъ (¹).

Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что во многихъ мѣстностяхъ волостные суды, въ случаѣ обидъ, наносимыхъ однимъ супругомъ другому, прибѣгаютъ обыкновенно къ наказанію виновнаго, чѣмъ, по заявленію самихъ крестьянъ, и поддерживаютъ личныя права супруговъ (²). Встрѣчается, однакоже, какъ мы видѣли, не мало и такихъ примѣровъ, что въ дѣлахъ по жалобамъ жены на мужа и наоборотъ, суды ограничиваются одними выговорами и внушеніями, съ отобраніемъ при этомъ подписокъ или и безъ нихъ, словомъ—стараются оканчивать подобныя дѣла примиреніемъ супруговъ, считая иногда и невозможнымъ наказывать кого-либо изъ нихъ, такъ какъ «кто ихъ тамъ разберетъ, правъ ли мужъ или жена» (³), т. е. потому, что суду весьма не

(¹) III, 88 № 6 (яросл. г. и у., п. в.): рѣшеніе 1864 года. См. также VI, 378: судъ приговорилъ жену за «грубое обращеніе съ мужемъ» къ аресту на 7 дней. Впрочемъ, случаи подобнаго рода обсуживаются обыкновенно какъ случаи неповиновенія мужу, о чемъ сказано выше.

(²) V, 533 (екат. г., павл. у. и в.).

(³) II, 93 (моск. г. и у., зюз. в): «дѣла по жалобамъ мужа на жену за неподчиненіе ему, и жены на мужа за дурное обращеніе, вол. суду приходится разсматривать весьма часто, но такія дѣла судъ старается оканчивать примиреніемъ». II, 129 (моск. г. и у., пех. в.): «въ дѣлахъ по жалобамъ мужа на жену, напр. за распутное ея поведеніе или по жалобамъ жены на мужа, напр. за дурное съ ней обращеніе, вол. судъ всегда заставляетъ стороны «смириться». II, 143 (моск., бог., б.): «въ вол. судѣ производится много дѣлъ по жалобамъ женъ на мужей за жестокость; дѣла такія судъ старается оканчивать примиреніемъ: наказать мужа по дѣлу домашнему суду не приходится, да кто ихъ тамъ разберетъ, правъ ли мужъ или жена». VI, 237 № 8: за жестокое обращеніе съ женой, хотя и слѣдовало бы наказать мужа розгами, но, такъ какъ виновный испросилъ у

желательно вторгаться въ область семейныхъ отношеній, а разбирая дѣла между супругами, онъ не всегда и можетъ составить себѣ убѣжденіе въ правотѣ или виновности сторонъ. По этимъ же, какъ надо полагать, соображеніямъ волостные суды, если и принимаютъ къ разбору дѣла между мужемъ и женою, то, въ случаѣ затрудненій въ ихъ разрѣшеніи, отсылаютъ ихъ къ высшимъ властямъ. Сюда можно отнести, напр., слѣдующій случай: А. жаловалась, что мужъ ея М. постоянно бьетъ ее смертельно; сельскій староста не одобрилъ ни того ни другую; вслѣдствіе этого, судъ положилъ-было обязать ихъ подпиской,—жену, чтобы она, А., жила при мужѣ должнымъ порядкомъ, а мужа, чтобы впредь не билъ напрасно жену свою; но такъ какъ А. не согласна на это и не идетъ жить съ мужемъ, то судъ отказался разбирать ихъ и передалъ дѣло высшему начальству [1]. По показаніямъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, волостные суды вовсе

обиженной прощеніе, то наказанію не подвергать. VI, 592, № 4: судъ оставилъ безъ обсужденія прошеніе жены на жестокое обращеніе мужа, потому что они помирились. VI, 616 № 57: жалоба жены на побои и обиды, нанесенныя ей мужемъ, за примиреніемъ, оставлена безъ разсмотрѣнія.—Въ одной мѣстности, на вопросъ объ обычаяхъ, одинъ изъ волостныхъ выборныхъ, высказалъ (на единѣ, безъ свидѣтелей), что дѣла о ссорахъ между мужемъ и женой «всегда кончаютъ миромъ да наставленіемъ: женѣ велятъ мужа слушаться, а мужу жену не тиранить; а если (вопросъ былъ о годности волостныхъ судовъ) по такимъ дѣламъ пойдутъ къ мировому, то всякому супружеству конецъ будетъ: мировой судья присудитъ отъ мужа женинъ сундукъ отобрать, а это значитъ тоже самое для жены, что я могу съ нимъ и не жить; недавно еще два такіе случая были у насъ на волости»: IV, 120 (хар., куп. у. и в.).

(1) II, 151 № 17 (моск., бог., б.). См. также III, № 157 № 17 (яросл. г., мол. у., п. в.): жена жаловалась, что мужъ ея при всемъ сельскомъ обществѣ наказалъ ее розгами и вообще много бьетъ; волостной судъ, затрудняясь рѣшить дѣло, положилъ представить его мировому посреднику.—VI, 605 № 1 (сар., балаш. у., триостр. в.): по жалобѣ жены на жестокое обращеніе мужа и по заявленному ею нежеланію жить съ мужемъ, судъ опредѣлилъ: «такъ какъ обстоятельство этого дѣла подлежитъ разбирательству степени высшаго суда, то предоставить ей право разбираться въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ». Дѣла по обвиненію крестьянъ въ жестокомъ обращеніи съ женами доходятъ иногда до окружнаго суда; такъ, за нанесеніе женѣ побоевъ полѣномъ, причинившихъ ей тяжкую болѣзнь, мужъ былъ приговоренъ къ отдачѣ въ арестантскія роты на 2½ года. См. Суд. Вѣст. 1876 № 100; тамъ же приведены еще два дѣла о причиненіи тяжкихъ побоевъ и ранъ, окончившіяся также осужденіемъ виновныхъ; но въ одномъ случаѣ (тамъ же № 284), крестьянинъ, истязавшій жену, былъ судомъ оправданъ. Впрочемъ,

и не принимаютъ къ своему разбору дѣлъ по ссорамъ между мужемъ и женою, а разбираютъ такія дѣла сосѣди (¹), или старшина, который старается окончить ихъ примиреніемъ (²).— Встрѣчаются извѣстія и о полномъ равнодушіи волостныхъ судовъ къ жестокому обращенію мужей съ женами. Такъ, въ одной мѣстности было заявлено, что волостной судъ не принимаетъ жалобъ только отъ женъ на мужей, «такъ какъ мужъ считается старшимъ надъ женою и ему предоставляется власть ее наказывать; мужъ даромъ бить свою жену не станетъ, а если бьетъ, значитъ—она того стóитъ» (³). Этимъ же принципомъ, по всей вѣроятности, руководствуется и волостной судъ той мѣстности, гдѣ было заявлено крестьянами, что «на дѣла между мужемъ и женою нѣтъ суда: одинъ мужъ выкололъ женѣ глазъ, судъ за это

по замѣчанію одного судебнаго слѣдователя дмитровскаго уѣзда (моск. губ.), «для обиженныхъ супруговъ (и родителей) удовлетворительнѣе расправа волостныхъ судовъ, нежели окружныхъ, такъ какъ волостной судъ накажетъ виновныхъ, внушитъ имъ хорошенько, да затѣмъ и возворотитъ въ семейство работниковъ-кормильцевъ, а окружной лишаетъ обиженныхъ женъ (и престарѣлыхъ родителей) насущнаго хлѣба, ссылая виновныхъ въ Сибирь»: VII, 172.

(¹) IV, 244 (полт. г. и у., ел. в.).

(²) V, 127 (кіевс., берд., м.).

(³) V, 33 (кіевс. г. и у., г. в.). Ср. еще VI, 254 № 46: по жалобѣ жены на жестокое обращеніе мужа, волостной судъ приговорилъ ее же къ аресту на трое сутокъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній о развратной ея жизни. VI, 650 № 19: по жалобѣ жены на дурное обращеніе мужа, судъ, въ виду ея дурнаго поведенія, опредѣлилъ подвергнуть ее общ. работамъ на 6 сутокъ. VII, 472 (новг. г., бѣлоз. съѣзда): по извѣстнымъ съѣзду рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, жалующаяся на жестокое обращеніе съ нею мужа, вмѣсто законнаго удовлетворенія, приговаривается къ тѣлесному наказанію, «потому что, по мнѣнію крестьянъ, раздѣляемому ихъ судомъ, жена составляетъ собственность мужа». Въ такомъ же смыслѣ мы имѣемъ извѣстіе и о другой мѣстности: по словамъ одного мироваго посредника ветлужскаго уѣзда костр. губ. (VII, 223), «къ числу преобладающихъ народныхъ воззрѣній относится представленіе мужа о женѣ какъ о животной рабочей силѣ, поступившей къ нему въ собственность, какъ о рабѣ, вещи», прибавляя, что волостной судъ поддерживаетъ это воззрѣніе, а въ доказательство приводитъ одно, доходившее до мироваго съѣзда, дѣло: по требованію мужа, избившаго, вмѣстѣ съ своимъ отцомъ, жену, судъ взыскиваетъ съ отца жены (тестя) 12 руб. за время, которое избитая прожила, для поправленія здоровья, у своего отца и, сверхъ того, 2 руб. штрафа въ пользу мужа; или другой случай: по голословному извѣту мужа, судъ обвиняетъ жену въ любовныхъ связяхъ и приговариваетъ къ тѣлесному наказанію, исполненіе котораго поручаетъ самому мужу.

мужа не наказалъ» (1). Въ другой мѣстности было даже высказано что «жалобъ на мужей отъ женъ и не бываетъ, потому что общество худо смотритъ на ту жену, которая жалуется на мужа» (2).

Приведенные тотчасъ факты, сами собою, весьма ясно свидѣтельствуютъ объ угнетенномъ и даже безвыходномъ положеніи женъ въ случаяхъ притѣсненій и обидъ со стороны мужей. Но, судя по количеству такихъ фактовъ, есть полное основаніе заключить, что мѣстностей, въ которыхъ господствуютъ указанныя возрѣнія на женщину, весьма немного. Напротивъ, какъ мы видѣли выше, въ большей части мѣстностей и случаевъ, волостные суды не только не уклоняются отъ разбора дѣлъ о личныхъ обидахъ между супругами, но и весьма энергически защищаютъ, въ своихъ рѣшеніяхъ, женъ отъ деспотизма мужей. Одна уже масса случаевъ, въ которыхъ обиженныя жены обращаются къ защитѣ суда, указываетъ довольно убѣдительно, что и воззрѣнія самихъ крестьянъ весьма многихъ мѣстностей о власти мужа надъ женой далеко не соотвѣтствуютъ приведеннымъ выше заявленіямъ о ея безусловной силѣ. Очень можетъ быть, что въ такомъ поворотѣ на пользу личныхъ правъ женщины сказывается и вліяніе волостныхъ судовъ; но вѣдь волостные суды состоятъ изъ тѣхъ-же крестьянъ, и притомъ изъ однихъ мужчинъ, которые не стали бы защищать интересы другаго пола, еслибы были убѣждены въ безусловныхъ правахъ мужей надъ женами. Нѣкоторая доля вліянія въ этомъ дѣлѣ, повидимому, можетъ быть приписана и «писарямъ-законникамъ», тѣмъ болѣе, что въ своихъ рѣшеніяхъ суды иногда прямо ссылаются на законъ, внушая мужьямъ, что по дѣйствующему закону «бить самоуправно женъ» запрещается (3); но если и дѣйстви-

---

(1) V, 3 (кіевс. г. и у., д. в.).

(2) V, 141 (кіевс., берд., б.).

(3) II, 10 № 32 (вл., шуйск., ив.): «обязать его подпискою, чтобы взялъ жену въ домъ и жилъ съ нею какъ надлежитъ православному, при чемъ внушить ему о силѣ закона въ брачномъ союзѣ ст. 106 и 107 т. X, ч. 1.—VI, 280 № 15 (сам. г., бугур. у., серг. в.): по поводу жалобы жены на обиды и притѣсненія со стороны мужа, судъ внушилъ послѣднему «относительно нынѣ дѣйствующихъ законовъ, по невозможности бить самоуправно женъ», и за «неуступчивость и грубое упорство противъ внушенія суда по поводу невозможности драться съ женами», подвергнулъ обвиняемаго мужа на первый разъ, въ уваженіе его молодости, штрафу въ пользу мірскаго капитала.

тельно, въ этомъ направленіи, оказывается успѣшнымъ вліяніе самихъ писарей, то это слѣдуетъ, какъ кажется, приписать не столько ихъ авторитету, сколько тому обстоятельству, что гуманныя воззрѣнія на женщину не совсѣмъ чужды и нашимъ крестьянамъ [1].

VI. Имущественныя отношенія между супругами.

Переходя къ изложенію нормъ обычнаго права, которыми опредѣляются имущественныя отношенія супруговъ въ крестьянскомъ быту, мы считаемъ удобнымъ остановиться сначала на общихъ началахъ, а затѣмъ разсмотрѣть тѣ особенныя начала, которыя относятся къ вопросу о правахъ супруговъ на приданое.

I. Въ сферѣ имущественныхъ отношеній между супругами, по обычному праву, отражается таже двойственность началъ, какую

---

(1) Замѣчу здѣсь мимоходомъ, что приведенное въ предыдущемъ примѣчаніи указаніе волостнаго суда на законъ, запрещающій «бить женъ самоуправно», Оршанскій (в. п. ст., стр. 115) назвалъ «оригинальнымъ заблужденіемъ». Въ этомъ отзывѣ очевидно отражается довольно распространенное у насъ мнѣніе, что по русскому закону, помимо жестокаго обращенія (ранъ, увѣчій и т. п.), личныя обиды между супругами ненаказуемы и потому не подлежатъ уголовному преслѣдованію. Такого мнѣнія держится, напр., г. Неклюдовъ, въ «Руководствѣ для мировыхъ судей» и въ «Руководствѣ къ особенной части русскаго уголовнаго права» (С.-ПБ. 1876, т. I. стр. 12). Нѣсколько отступаетъ отъ этого воззрѣнія проф. Таганцевъ (говоря объ этомъ, впрочемъ, мимоходомъ въ примѣч. къ ст. 130 изд. имъ въ 1873 г. Устава о нак., нал. мир. судьями; въ 2-мъ изданіи, 1879 г., собственныя мнѣнія составителя не помѣщены): онъ не придаетъ «строго-юридической силы» статьѣ 106 т. X. ч. 1, говорящей объ обязанностяхъ мужа по отношенію къ женѣ, но замѣчаетъ, что не всякая обида ненаказуема и что молчаніе о томъ уголовнаго закона (въ раздѣлѣ преступленій противъ союза семейнаго) не можетъ еще служить доказательствомъ противнаго. Мы, конечно, не беремъ на себя разрѣшеніе вопроса, въ которомъ понынѣ господствуетъ разномысліе въ средѣ самихъ криминалистовъ; считаемъ только нелишнимъ, по отношенію къ смыслу ст. 106 т. X ч. 1, замѣтить, что въ этой статьѣ не одни лишь нравственныя наставленія: въ словахъ «мужъ обязанъ *уважать* свою жену» заключается, по нашему мнѣнію, ясное «юридическое» указаніе на то, что мужъ не въ правѣ наносить женѣ ни оскорбленій, ни обидъ, точно также (если не болѣе), какъ и каждому постороннему лицу, т. е. что брачный союзъ не уполномочиваетъ относиться къ женѣ хуже чѣмъ къ другимъ лицамъ; если такъ, то, по нашему мнѣнію, *всякое* оскорбленіе жены подчиняется общимъ кара-

мы видѣли при разсмотрѣніи личныхъ отношеній. Приводя все разнообразіе данныхъ, сюда относящихся, къ общимъ выводамъ, можно сказать, что имущественныя отношенія между супругами въ крестьянскомъ быту различныхъ мѣстностей опредѣляются, по видимому, двумя главными началами: началомъ *общности* имущества супруговъ и началомъ *раздѣльности* имуществъ. Разсмотримъ оба эти начала порознь, хотя при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что нигдѣ эти начала не разграничены со всею строгостію и послѣдовательностію.

1) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по заявленію самихъ крестьянъ, имущество у мужа и жены *общее* ([1]). Въ составъ этой общности входитъ, какъ увидимъ ниже, иногда и приданое, если относительно его не было особаго условія. Но «общеніе» не означаетъ полнаго равенства правъ мужа и жены на принадлежащее имъ имущество. Напротивъ, такъ какъ главою семьи считается мужъ, то и по отношенію къ праву на имущество перевѣсъ на его сторонѣ, такъ что общеніе сводится собственно на то, что всѣ имущественныя средства въ семьѣ подчинены господству мужа. На этомъ основаніи право распоряженія общимъ

тельнымъ нормамъ объ оскорбленіяхъ и обидахъ, и даетъ обиженной сторонѣ *право* на судебную защиту. Опасеніе, будто подобное толкованіе могло бы на практикѣ привести къ подрыву семейныхъ узъ, едва-ли основательно, ибо даже въ крестьянскомъ быту ни одна жена, ради собственнаго же интереса, не пойдетъ съ жалобою въ судъ изъ-за пустяковъ. Позволю себѣ еще одно замѣчаніе: разномысліе по настоящему вопросу коренится, быть можетъ, въ томъ обстоятельствѣ, что уголовныя постановленія о «жестокомъ обращеніи между супругами» попали, какъ намъ кажется, не на свое мѣсто, ибо съ законами «о нарушеніи обязанностей *супружества*» (т. е. обязанностей лицъ, какъ супруговъ) они не имѣютъ ничего общаго: въ научномъ изложеніи такое совмѣщеніе первыхъ съ послѣдними бываетъ пригодно для указанія тѣхъ или другихъ особенностей, установленныхъ закономъ или обычаемъ *по поводу* брачнаго состоянія лицъ, но въ кодексѣ оно можетъ вести лишь къ практическимъ недоразумѣніямъ.

([1]) V, 21 (кіев. г. и у., м. в.): «имущество мужа съ женою считается общимъ». 400 (екат. г. и у., хорт. кол. менон.): «имущество супруговъ считается общимъ». 492 (екат., н.-м. у. и в.): «имущество супруговъ общее». 516 (екат., ал., покр.): «имущество мужа и жены общее». 525 (ек., ал., г.): тоже. 533 (екат. г., павл. г. и у.): «между супругами существуетъ полная общность имущества». 544 (ек., п., н.): «имущество мужа и жены общее». VI, 92 (сам., новоуз., покр.): «имущество мужа и жены по обычаю общее».

имуществомъ супруговъ всегда принадлежитъ мужу, какъ главѣ семьи (1). Но иногда, вслѣдствіе недобропорядочнаго поведенія мужа, и нерадѣнія его по хозяйству, женѣ передается бо́льшина, т. е. управленіе хозяйствомъ; въ такомъ случаѣ и распоряженіе имуществомъ переходитъ къ ней (2), или, по той же причинѣ, у мужа отнимается право распоряженія имуществомъ жены (3). Въ силу того же главенства мужа по отношенію къ имуществу, ему принадлежитъ также право на полученіе денегъ, заработанныхъ женою по найму (4): право это основывается на томъ, что рабочею силою въ семьѣ становится менѣе, когда жена идетъ въ работницы; поэтому ея заработкомъ долженъ покрываться расходъ на наемъ работницы въ семьѣ мужа. Равнымъ образомъ, и все нажитое женою съ мужемъ считается принадлежащимъ ея мужу, такъ что, въ силу этого начала, и въ случаѣ смерти жены, если нѣтъ у нея дѣтей, не все ея имущество возвращается ея родителямъ или въ ея родъ, а обыкновенно, какъ увидимъ ниже, только приданое (5).

Что касается обязательственныхъ отношеній, то, въ соотвѣтствіе принципу общности, требуется согласіе мужа на сдѣлки жены. Изъ этого однакоже не слѣдуетъ, чтобы сдѣлки, заключенныя женою безъ согласія мужа, не имѣли вовсе силы, а дѣло въ томъ, что отвѣтственность по такой сдѣлкѣ падаетъ на мужа,

---

(1) V, 525 (екат., ал., г.): «имущество мужа и жены общее, но распоряжается имуществомъ мужъ». Ср. II, 44 (1868 г.) № 1 (влад., вязн., ст. в.): слова этого рѣшенія см. ниже, стр. 116 прим. 1. Женѣ принадлежитъ, однакоже, право распоряженія во время отсутствія мужа; такъ, въ одномъ случаѣ жена была освобождена отъ отвѣтственности, по жалобѣ мужа, за проданное, во время его отсутствія, для уплаты податей имущество: III, 166 № 1.

(2) III, 244 (яросл., рост., пор.). 415 (1872 г.) № 1 (костр., б., тр.).

(3) VI, 309 № 4: по этому рѣшенію судъ отказалъ мужу (башкирцу) въ выдачѣ имущества жены, оставляя его у отца послѣдней, до разрѣшенія дѣла духовнымъ судомъ, такъ какъ онъ «растрачиваетъ свое имущество и прожилъ уже часть имущества жены».

(4) См. напр. III, 139 № 62 (яросл., мол., м.): «Д. заявилъ, что жена его находится въ работницахъ у кр. П., и онъ вмѣсто ея имѣетъ тоже работницу, почему и желаетъ, чтобы заработанныя ею деньги послѣдовали ему на уплату работницѣ и на прочія потребности; судъ постановилъ: «послѣ окончанія срока службы жены получить Д. заработанныя ею деньги».

(5) II, 94 (моск. г. и у., зюз. в.).

такъ какъ жена, безъ его согласія, не въ правѣ распоряжаться имуществомъ [1]. Отсюда вытекаетъ, что безразлично, было ли на самомъ дѣлѣ дано мужемъ согласіе на заключеніе женою сдѣлки или нѣтъ: во всякомъ случаѣ признается, что оно дано; отвѣтственность же мужа обусловливается тѣмъ, что всякое распоряженіе жены, касающееся имущества, признается за распоряженіе мужа, а въ силу общности имущества и отвѣтственность является для мужа и жены общею. Такой выводъ можно сдѣлать, напр., изъ слѣдующаго случая: землевладѣлецъ А. жаловался, что кр. Б. снялъ у него въ іюнѣ плодовый садъ (съ яблоками и разными ягодами) по договору за 20 р. съ условіемъ, чтобы при вступленіи въ садъ Б. далъ ему въ задатокъ 5 р., а остальныя деньги въ разные сроки содержанія сада, но договорная сумма должна быть уплачена прежде снятія остальныхъ плодовъ; между тѣмъ Б. по настоящее время уплатилъ только 2 р. 50 коп., отзываясь по разнымъ причинамъ неимѣніемъ денегъ, и просилъ отсрочить ему до 20 прошлаго іюля, въ чемъ какъ Б., такъ и жена его завѣрили клятвеннымъ обѣщаніемъ и что отдадутъ еще 10 р.; отвѣтчикъ объяснилъ суду, что онъ не снималъ у А. сада и не торговался, а сняла жена его, денегъ А. съ него не требовалъ и онъ не обѣщался платить ихъ, такъ какъ садъ снятъ женою; жена Б. объяснила, что она дѣйствительно сняла у А. садъ, безъ согласія мужа;—судъ опредѣлилъ: 17 р. 50 коп. взыскать съ нея и мужа ея, не устраняя послѣдняго отъ взысканія потому, что онъ живетъ вмѣстѣ съ женою и согласіе о снятіи сада у А. во всякомъ случаѣ было обоихъ, а не одной жены [2]. Изъ этого видно, что, во всякомъ случаѣ, мужъ не освобождается отъ отвѣтственности по обязательствамъ, заключеннымъ женою.

Общностію имущества супруговъ объясняется и отвѣтственность жены по обязательствамъ мужа. Такъ, встрѣчаются случаи, что по договорамъ, заключеннымъ мужемъ, взыскивается

---

[1] II, 44 № 1 (влад., вязн., ст. в.): здѣсь, по одному дѣлу, рѣшеніе свое волостной судъ мотивировалъ такъ: «въ крестьянскомъ быту каждая женщина, по выходѣ въ замужство, передаетъ все свое имѣніе въ полное распоряженіе мужа, а сама безъ его воли ничѣмъ не можетъ распорядиться».

[2] I, 28 № 29 (тамб. г. и у., гор. в.).

съ жены, если онъ самъ не исполняетъ ихъ (1); но, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, взысканіе должно быть обращено сперва на мужа, какъ на распорядителя семейнаго имущества (2). Точно также и долги умершаго мужа должна платить жена (3); но когда имущество умершаго мужа переходитъ къ его отцу (или другимъ роднымъ), то съ жены взыскивается только часть долга (4). Жена не платитъ долговъ мужа лишь въ томъ случаѣ, когда они сдѣланы были для пьянства и т. п., а не на семейныя нужды (5).

Началомъ общности имуществъ объясняется, наконецъ, и наслѣдованіе супруговъ другъ послѣ друга, которое по обычаю существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (6).

2) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имущественныя отношенія между супругами опредѣляются началомъ *раздѣльности*, такъ что имущество мужа составляетъ его отдѣльную собственность, и имущество жены считается принадлежащимъ исключительно ей (7). Нельзя сказать, чтобы при этой системѣ мужъ безусловно устранялся отъ управленія имуществомъ жены (8); но и тамъ, гдѣ это право ему повидимому принадлежитъ, жена не лишается права потребовать отъ него свое имущество и распорядиться имъ

---

(1) V, 485 № 26 (екат. г., в.-днѣпр. у., в. в.).
(2) II, 62, № 18 (влад. г. и у., бог. в.).
(3) I, 98 № 14 (тамб. г., морш. у., ч. в.).
(4) II, 214 № 6 (моск. г., серп. у., выс. в.).
(5) V, 485 № 26 (екат., в. - дн., в.): отвѣтчикъ просилъ, чтобы, въ счетъ его долга, зачтена была истицѣ пропитая ея мужемъ водка на его деньги (1 р. 30 коп.); судъ опредѣлилъ: «такъ какъ мужъ истицы взялъ эти деньги для пьянства, то жена и дѣти не обязаны уплачивать этого долга».
(6) V, 21 (кіев. г. и у., м. в.): «имущество мужа съ женою считается общимъ, такъ что мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа наслѣдники». О наслѣдованіи супруговъ будетъ сказано подробно въ главѣ четвертой.
(7) Это видно, напр., изъ слѣдующихъ судебныхъ рѣшеній: IV, 190 № 20 (хар. г., куп. у., к. вол.). V, 213 № 1 (кіевс., кан. у., кв. в.). VI, 280 № 15 (сам., бугур., серг.): деньги (15 р.), уплаченныя женою по дѣламъ мужа, постановлено взыскать съ него въ пользу жены, какъ ея личную собственность. VI, 197 № 6: изъ этого рѣшенія видно, что женѣ принадлежала изба на правѣ отдѣльной собственности. VI, 565 № 40: изъ этого рѣшенія также видно, что судъ различаетъ имущество мужа и имущество жены.
(8) IV, 654 § 31 (полт. губ.): «мужъ, при жизни жены, распоряжается, какъ полный хозяинъ, имуществомъ ея недвижимымъ и движимымъ (скотъ, овцы и проч.)».

по своему усмотрѣнію ([1]), а въ случаѣ растраты мужъ не только подвергается имущественной отвѣтственности, но иногда приговаривается даже къ тѣлесному наказанію ([2]). Въ исключительномъ завѣдываніи жены находится обыкновенно нѣкоторая часть ея имущества—коробья (сундукъ съ платьемъ) и деньги за нѣкоторые продукты, напр. отъ коровъ и овецъ, также за грибы, ягоды и т. п. ([3]); но этого рода имущество составляетъ исключительную и независимую собственность жены, обыкновенно, и при общности имущества супруговъ.

При полномъ господствѣ начала раздѣльности, все пріобрѣтенное женою считается принадлежащимъ исключительно ей; поэтому мужъ не въ правѣ распоряжаться ея имуществомъ, продавать его, закладывать ([4]). Точно также, жена лично отвѣчаетъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ ею въ свою пользу; мужъ несетъ отвѣтственность лишь въ томъ случаѣ, когда сдѣлка заключена была не въ ея личную пользу, а въ пользу семьи ([5]). Начало раздѣльности имущества супруговъ соблюдается иногда до такой степени, что на хожденіе по дѣламъ жены мужъ долженъ имѣть даже особую довѣренность ([6]).

II. Переходя, въ частности, къ вопросу о *правахъ супруговъ на приданое*, необходимо прежде всего оговориться, что воззрѣнія

([1]) IV, 190 № 20.

([2]) V, 213 № 1 (кіев., кан., квит.): мужъ взялъ тайно у жены 199 руб. и растратилъ ихъ на пьянство и проч.; судъ приговорилъ: «наказать его розгами 20 ударами».

([3]) См. напр. Чубинскаго, очеркъ юр. обыч., стр. 683. Матвѣева, очерки стр. 14.

([4]) III, 18 № 5 (яросл. г. и у., пл. в.): «запретить Г. продавать иконы, пріобрѣтенныя его женою, такъ какъ онѣ должны считаться ея собственностью». 138 № 59 (яр., мол. у., м. в.): «К. не имѣлъ никакого права покупать лѣсъ у мѣщ. А., такъ какъ пустошь, по дарственной записи, принадлежитъ женѣ А., а потому лѣсъ возвратить ей».

([5]) II, 175 № 4 (моск., серп. у., кіяс. в.): Р. наняла у В. для запаханія земли лошадь, но отъ жестокаго обращенія лошадь издохла; по просьбѣ В. опредѣлено: «взыскать съ Р., а если у ней не окажется никакого имущества, то съ мужа ея, ибо она производила работу семейную».

([6]) III, 48 № 82 (яр. г. и у., кр. в.): «въ искѣ Д. (о выдачѣ ему части изъ имущества умершаго отца его жены) отказать, потому что онъ не имѣетъ довѣренности отъ жены своей на хожденіе по дѣлу».

крестьянъ по этому предмету, даже на пространствѣ одной какой либо мѣстности, до того разнообразны, что весьма затруднительно уловить, по крайней мѣрѣ на основаніи имѣющихся у насъ данныхъ, тѣ опредѣлительныя начала, къ которымъ сводится означенное разнообразіе.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, именно тамъ, гдѣ имущество супруговъ принадлежитъ имъ сообща, приданое считается обыкновенно также общимъ ихъ имуществомъ (1), если не было особаго предбрачнаго условія, по которому право собственности на приданое было удержано исключительно за женою (2). Но встрѣчаются мѣстности, гдѣ общность имущества супруговъ не распространяется на приданое, такъ что оно не входитъ въ составъ общности, а составляетъ отдѣльную собственность жены (3). Право же распоряженія общимъ имуществомъ, въ томъ числѣ и приданымъ, принадлежитъ всегда мужу (4).

Но, и независимо отъ того, признается ли общность имущества за существенное условіе брачнаго союза, приданое, обыкновенно, составляетъ исключительную собственность жены. Это начало, въ виду тѣхъ положеній, которыя, какъ будетъ показано ниже, относятся къ судьбѣ приданаго по прекращеніи брака, слѣдуетъ считать преобладающимъ. При этомъ, однакоже, отношеніе мужа къ такому имуществу жены не вездѣ одинаково. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, хотя мужъ не устраняется отъ распоряженія и приданымъ, но за женою сохраняется право потребовать свое приданое обратно и право отчужденія его даже безъ согласія мужа. Это видно, напр., изъ слѣдующаго случая: А., при выходѣ во второе замужство за Б., внесла разное имуще-

---

(1) V, 21 (кіев. г. и у., м. в.). 400 (екат. г. и у., хорт. в. менон.). 516 (екат., ал., покр.). 525 (ек., ал., г.) 533 (ек. г., павл. у. и в.). 544 (ек. г., павл. у., н. в.).

(2) V, 400 (екат. г. и у., хорт.).

(3) V, 492 (ек. г., н.-м. у. и в.). VI, 93 (сам., нов., покр.): «приданое есть собственность жены». VI, 645 и 648: «имущество мужа и жены общее, кромѣ приданаго». VI, 655: приданое, и все то, что жена пріобрѣтаетъ на деньги, данныя ей въ приданое, составляетъ ея исключительную собственность. Ср. еще I, 649 № 24 (тамб., лип., р. в.). Ср. Чубинскаго, очеркъ юрид. обыч., стр. 691. П. Ефименко, об. арх. г., стр. 41. Кострова, том. г. (1864), стр. 107.

(4) V, 525 (екат., ал., г.).

ство, а потомъ заявила желаніе получить его обратно для передачи своей дочери; судъ опредѣлилъ: Б. долженъ немедленно отдать женѣ своей требуемое ею имущество (¹). Напротивъ, есть также свѣдѣніе, что приданымъ, какъ своею собственностію, жена распоряжается самостоятельно, независимо отъ мужа, такъ что за нимъ вовсе не признается право распоряженія такимъ имуществомъ жены (²),—правило, очевидно совпадающее съ постановленіями законодательства о раздѣльности имущества супруговъ и о правѣ на приданое.

Кромѣ общихъ началъ, слѣдуетъ указать и на одно особенное правило: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, именно тамъ, гдѣ приданое дается только скотомъ, оно становится собственностію мужа (³), такъ что на это имущество жена не имѣетъ уже, очевидно, никакихъ правъ. Впрочемъ, это правило, сколько намъ извѣстно, было указано только въ немногихъ мѣстностяхъ, и въ этомъ смыслѣ является исключительнымъ (⁴).

Наконецъ, подтвержденіемъ сдѣланнаго выше замѣчанія, что разнообразіе воззрѣній на приданое встрѣчается даже въ предѣлахъ одной и той же мѣстности, могутъ служить въ особенности тѣ свѣдѣнія по этому предмету, которыя собраны въ губерніи архангельской. Приданое въ тѣсномъ смыслѣ этого слова (одежда, скрута) дается лицамъ женскаго пола, выходящимъ замужъ, въ полную ихъ собственность; имъ же вручается и надѣлокъ, но иногда онъ передается ихъ мужьямъ. Въ первомъ случаѣ, надо полагать, право распоряженія принадлежитъ исключительно женѣ, а надѣлкомъ распоряжается мужъ, если онъ передается

(¹) IV, 190 № 20 (хар., куп. у., к. в.). См. также VI, 92 (сам., новоуз., покр.): «въ случаѣ ссоръ и притѣсненій мужъ обязанъ возвратить женѣ приданое или вообще обезпечить ея участь».

(²) III, 219 (яр., рост. у., уг. в.): «приданое остается отдѣльною собственностью жены и она распоряжается имъ по своему усмотрѣнію, безъ всякаго вмѣшательства со стороны мужа». 233 (тамъ-же, в. в.). 244 (тамъ-же, пор. в.).

(³) I, 299 (тамб., темн. у., атюр. в.): «приданое бываетъ только скотомъ, который во всякомъ случаѣ дѣлается собственностію мужа». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ кіевской губерніи приданое, состоящее обыкновенно изъ скота, остается послѣ смерти жены, даже бездѣтной, у мужа: V, 279. 285. 290.

(⁴) Ср. напр. IV, 124 № 15: по этому рѣшенію, корова, данная въ приданое, признана неотъемлемою собственностью жены.

ему. Что касается данныхъ въ приданое денегъ, то въ отношеніи права на этого рода приданое въ губерніи обычаи также разнообразны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такое приданое принадлежитъ исключительно женѣ, а въ другихъ входитъ въ общее имущество мужа и жены. Остальное приданое, напр. скотъ, входитъ въ составъ общаго имущества, которымъ распоряжается мужъ (1). Недвижимое имущество, земля, поступившая въ приданое, переходитъ, по догадкамъ собирателя означенныхъ свѣдѣній, всегда въ собственность зятя, а иногда и его отца, хотя, какъ можно полагать на основаніи собранныхъ имъ же фактовъ, свекры завладѣвали приданою землею снохъ, не имѣя на это права. Равнымъ образомъ, видно также, что по крайней мѣрѣ въ прежнее время приданая земля не составляла полной собственности мужа, а лишь находилась въ его пользованіи, и на отчужденіе ея необходимо было согласіе жены (2).

Таковы тѣ начала, которыми опредѣляются имущественныя отношенія между супругами (при жизни). Выведенныя изъ разнообразныхъ и отрывочныхъ свѣдѣній, онѣ, очевидно, нуждаются въ тщательной повѣркѣ при помощи новыхъ, болѣе обильныхъ и достовѣрныхъ данныхъ.

VII. Прекращеніе брачнаго союза.

Подобно заключенію брака, прекращеніе его обусловливается тѣми фактами, которые указаны самимъ закономъ. Эти факты— смерть и разводъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, прекращеніе брака, независимо отъ измѣненія въ личномъ положеніи остающагося въ живыхъ супруга, оказываетъ свое вліяніе и на право по имуществамъ: въ этомъ отношеніи юридическія послѣдствія прекращенія брака представляютъ въ крестьянскомъ быту нѣкоторыя своеобразныя особенности.

---

(1) П. Ефименко, Сбор. юр. обыч. арханг. губ., стр. 41. 47, и др. Его-же, о приданомъ, стр. 11. 51. 52.

(2) Тамъ-же, стр. 53. 89. 102.

I. *Прекращеніе брака смертію.* По народному воззрѣнію, точно также какъ и по закону, бракъ есть союзъ двухъ лицъ разнаго пола, заключаемый ими не на время, а на всю жизнь; поэтому *смерть* супруга признается единственною нормальною причиною прекращенія брака. Съ этимъ моментомъ связано, конечно, прекращеніе какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ отношеній между супругами. Но если послѣ смерти супруга осталось имущество, то возникаетъ вопросъ о правахъ на него другаго супруга. Вопросъ этотъ разрѣшается на основаніи обычаевъ, относящихся къ праву наслѣдованія, которому въ настоящей книгѣ отведена особая глава. Здѣсь же мы остановимся лишь на вопросѣ о судьбѣ тѣхъ имуществъ, которыя въ силу предбрачныхъ условій поступили въ обладаніе того или другаго супруга: мы говоримъ о кладкѣ и приданомъ.

1) Что касается кладки, то судьба ея, въ случаѣ смерти того или другаго супруга, различна въ различныхъ мѣстностяхъ. Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кладка никогда не возвращается въ семью мужа (1). Даже, когда кладка дается невѣстѣ и составляетъ ея имущество, она возвращается въ домъ ея отца, если жена не долго прожила съ мужемъ (2). Напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ, кладка послѣ смерти жены возвращается мужу (3),

---

(1) II, 71 (влад.). 165. 363. 370 (моск.).—III, 368 (костр., кин.).—VI, 19 (сам. г. и у., стар. в.): «кладка въ случаѣ смерти бездѣтной жены идетъ къ ея отцу, а въ случаѣ смерти отца къ ея братьямъ». 68 № 60. 195: «кладка и калымъ никогда не возвращаются». 206. 211: кладка не возвращается, а у татаръ возвращается только въ такомъ случаѣ, если жена сама уйдетъ отъ мужа. 234. 258. 294: кладка не возвращается, а калымъ, у татаръ и башкиръ, возвращается въ случаѣ смерти жены или когда она уходитъ отъ мужа. 301. 305: «кладка не возвращается, если даже послѣ смерти жены или мужа не осталось дѣтей; у татаръ калымъ возвращается въ такомъ случаѣ, если послѣ смерти мужа не осталось дѣтей; если же остался сынъ, то онъ получаетъ весь калымъ; дочь получаетъ половину калыма». 312: «кладка не возвращается, а у татаръ калымъ возвращается, если по смерти одного изъ супруговъ не осталось дѣтей». 322. 620 (сар., бал., песч.): «столовыми деньгами, въ случаѣ смерти тестя, наслѣдуютъ его сыновья».

(2) VI, 596 (сар., бал., каз.).

(3) II, 54 (вл., вл., ст.): «столовыя деньги возвращаются въ случаѣ бездѣтной смерти жены мужу или его наслѣдникамъ». VI, 244 № 33. 264 № 3 (добровольно возвращена половина кладки).

и даже предоставлено мужу, до возврата кладки, удержать ея приданое (1). Право потребовать кладку, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, признается за мужемъ только тогда, когда жена умерла вскорѣ послѣ свадьбы (2). Встрѣчаются также мѣстности, гдѣ мужъ наслѣдуетъ купленнымъ на кладку платьемъ жены (3). Взамѣнъ наличныхъ денегъ, мужу предоставляютъ волостные суды иногда удержать нѣкоторую часть приданаго, равную, по цѣнности, внесенной кладкѣ (4).—Въ случаѣ смерти мужа, если онъ умеръ вскорѣ послѣ свадьбы, кладка также возвращается его родителямъ (5). Кладку, состоящую изъ вещей, послѣ смерти мужа беретъ вдова, или взыскиваетъ съ родственниковъ мужа цѣну вещей (6).

2) Гораздо обильнѣе указанія нашихъ источниковъ на тѣ начала, которыми опредѣляется судьба приданаго послѣ смерти одного изъ супруговъ. Разсмотримъ сперва тѣ начала, которыми она опредѣляется *послѣ смерти жены.* Эти начала, однакоже, не во всѣхъ случаяхъ одинаковы, а различаются смотря по тому, остались ли послѣ нея дѣти, или же она умерла бездѣтною.

Если по смерти жены *остались дѣти,* то по общему правилу приданое переходитъ къ нимъ. Это правило подтверждается не только прямыми заявленіями крестьянъ разныхъ мѣстностей, но и тѣми рѣшеніями, въ которыхъ волостные суды постановляли о возвратѣ приданаго въ семью умершей (къ ея родителямъ или въ ея родъ) въ тѣхъ именно случаяхъ, когда послѣ нея не осталось

---

(1) II, 33 (влад., ш., серг.). 319 № 130 (моск., мож., бор.): Н. долженъ возвратить приданое покойной жены отцу ея Ж., если Ж. возвратитъ кладку 20 р. III, 3 (яр. г.) 27. 64 № 65. 79. VI, 649: «кладка оставляется мужу».

(2) II, 43 (влад., вязн., ст.).

(3) VI, 123 (сам., бузул., павл.).

(4) II, 56 № 11 (влад., вл., ст.): «отдать имущество покойной И. матери ея М., за исключеніемъ платья на 12 р., которое оставить у Т. (мужа) для пополненія данныхъ имъ столовыхъ денегъ».

(5) II, 229 (моск., мож., гл.). 331 (моск., вол., бух.): «выговоръ возвращается роднымъ мужа только въ случаѣ немедленной его смерти по заключеніи брака».

(6) VI, 331 (4 дек.) (сам. г., дуб. в.): самарскій мир. съѣздъ утвердилъ это рѣшеніе, какъ основанное на мѣстномъ обычаѣ. См. также I, 841 № 8 (тамб., кирс. у., приг. в.): данная въ кладку шуба по смерти мужа отобрана отъ его матери и отдана вдовѣ.

дѣтей ([1]). Если дѣти несовершеннолѣтнія, то приданое сдается въ завѣдываніе опекуновъ, избранныхъ обществомъ ([2]), или оставляется у отца (иногда совмѣстно съ дѣдомъ, т. е. свекромъ умершей) на сохраненіе до совершеннолѣтія наслѣдниковъ, по описи, съ роспискою въ полученіи ([3]). Въ архангельской губерніи соблюдается такой порядокъ: отецъ умершей приводитъ приданое въ извѣстность, составляетъ опись и самъ наблюдаетъ, чтобы мужъ его умершей дочери не растратилъ приданаго, не продалъ его и не заложилъ, иногда складываетъ въ сундукъ и ключъ беретъ къ себѣ. Хлѣбомъ, деньгами и скотомъ, оставшимися послѣ жены, мужъ можетъ пользоваться и при дѣтяхъ ([4]).

Изъ указаннаго выше общаго начала встрѣчаются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ исключенія въ томъ отношеніи, что не все приданое остается въ пользу дѣтей, а только нѣкоторая его часть. Такъ, по одному дѣлу волостной судъ постановилъ, чтобы К. взятое имъ въ приданое имущество, оставшееся послѣ смерти его жены М., возвратилъ ея матери, «оставивъ себѣ на дочь трехъ лѣтъ самую ничтожную часть» ([5]). Впрочемъ, только изъ этого одного рѣшенія можно было вывести то положеніе, что послѣ матери къ дѣтямъ переходитъ лишь часть ея приданаго, и притомъ это же рѣшеніе было уничтожено мировымъ съѣздомъ; поэтому оно едва-ли можетъ ослабить значеніе общаго правила.

Что касается тѣхъ случаевъ, когда жена умретъ *бездѣтною*, то лишь въ немногихъ мѣстностяхъ встрѣчаемъ заявленія крестьянъ о неизвѣстности, куда идетъ приданое, или вообще объ

([1]) II, 20 № 90. 82 № 6. 327 № 1. 390. 407. 414. 431. 453. 460. 471. 480.—III, 189. 196. 201.—IV, 69. 91. 96. 106. 113. 253. 258. 267. 272. 297. 306. 316.—V, 48. 52. 60. 68. 73. 88. 94. 101. 108. 114. 419. 525.—VI, 376 № 13 (сар. г. и у., карб.): приданое получаетъ дочь (сыновей не было). Ефименко, прид., стр. 64. См. ниже о наслѣдованіи нисход. родственниковъ.

([2]) II, 20 № 90 (влад., ш., ив.): «такъ какъ отъ перваго брака умершей находится въ живыхъ мальчикъ, то поручить старостѣ, чтобы предложилъ обществу избрать опекуновъ изъ благонадежныхъ лицъ, возложивъ на нихъ обязанность вытребовать отъ мужа приданое, оставшееся послѣ матери малолѣтняго».

([3]) II, 82 № 6. 390. 414. III, 189. V, 332 (кіев., лип., с.): если остались дѣти, то все приданое остается у мужа. VI, 376 № 13: приданое оставлено на храненіи для малолѣтней наслѣдницы.

([4]) Ефименко, прид., стр. 64.

([5]) V, 555 (1868, март. 11) (екат. г., в.-днѣпр. у., м. вол.).

отсутствіи опредѣленнаго правила (¹). Въ прочихъ же мѣстностяхъ вопросъ этотъ разрѣшается болѣе или менѣе положительно на основаніи обычая. Преобладающимъ является то правило, что въ случаѣ бездѣтной смерти жены, мужъ или свекоръ умершей, или наслѣдники мужа, обязаны возвратить приданое ея родителямъ, если же родителей нѣтъ въ живыхъ, то ея братьямъ, сестрамъ или другимъ родственникамъ,—вообще передать въ ея родъ. Это положеніе подтверждается какъ прямыми показаніями крестьянъ и другихъ лицъ (²), такъ и множествомъ судебныхъ

(¹) III, 117 (яросл. г., мол. у., бор. в.): «куда идетъ приданое жены, ежели она умретъ бездѣтною, мы не знаемъ, и никакого обычая по этому дѣлу у насъ нѣтъ». III, 315 (костр., пер., ног.): «куда поступаетъ приданое жены, ежели у нея не осталось дѣтей, не знаемъ». 401. 411. 449: тоже. I, 49. 59: «по смерти жены сундукъ съ приданымъ идетъ или ея родителямъ, или мужу—какъ придется». III, 301: «болѣе къ родителямъ, но и разно бываетъ». 319: «обыкновенно остается у свекра, а иногда идетъ въ ея домъ». 327: «приданое бездѣтной жены хорошій свекоръ всегда отдаетъ назадъ». 338 (костр., ю., ж.): «относительно приданаго бездѣтной жены прежде въ удѣлѣ были правила, а теперь нѣтъ никакихъ».

(²) I, 4 (тамб.). 12. 130. 134. 143. 392. 541. 560. 573. 580. 606. 613. 624. 642. 666. 676. 695. 727. 752 (въ родит. домъ, въ отцовскій домъ, т. е. «туда, откуда она получила приданое», или: «въ тотъ домъ, откуда была взята», «къ отцу, а не къ мужу»). II, 3 (влад. г.): отцу. 47: родителямъ или брату умершей. 54: родителямъ. 71: родителямъ или брату: 129 (моск. г.): родителямъ. 165: роднымъ. 206: родителямъ. 229. 256. 324. 331. 377. 383: тоже. 390. 407. 414. 431: отцу. 460, 471, 480: тоже. 488: въ родит. домъ. 603 и 604: тоже.—III, 3 (яр. г.): ея родственникамъ. 14: тоже. 21. 32. 51. 58. 68. 75. 85. 92. 104: тоже. 27: отцу. 145: въ ея же домъ. 169. 178: тоже. 189. 196: родителямъ. 201: тоже. 219: въ ея родъ. 233: въ семейство умершей. 310 (костр. г.): въ тотъ домъ, изъ котораго жена была взята. 330 (костр., ю., с.): «приданое бездѣтной жены идетъ въ ея домъ, потому что у насъ за невѣстъ не платятъ ничего». 397: «возвращается къ ея родителямъ». 441 (ниж.): въ домъ родителей. 454: тоже.—IV. 3 (хар. г.): возвр. ея роднымъ. 14: родителямъ или братьямъ. 29: въ тотъ домъ, откуда его получила. 69. 91. 96. 106. 113: отцу. 174: въ домъ ея родителей. 244 (полт. г.): отцу или братьямъ. 248: въ тотъ домъ, изъ котораго была взята. 253. 258. 267. 272: отцу. 297. 306. 316: въ домъ отца. 324: въ тотъ домъ, изъ котораго была взята. 523: ея родственникамъ (также, какъ и казацкая земля). 654 § 32: ея роднымъ или родственникамъ.—V, 48 (кіевск. г.). 52. 60. 68. 73. 88. 94. 101. 108. 114: къ отцу. 139: ея роднымъ. 177: въ родит. домъ. 319. 323: ея родителямъ. 383: отцу и братьямъ. 396: отцу. 419 (екат.): въ ея отц. домъ. 492: въ ея родъ. 499: къ отцу. 516: въ ея родъ. 532: къ ея родителямъ.—VI, 29 (сам.): отцу. 44: въ тотъ домъ, откуда она взята. 51: родителямъ. 55: тоже. 123: въ отц. домъ. 206: родителямъ. 211: тоже. 223: тоже. 258: ея родственникамъ. 263: тоже. 301: тоже. 411 (сар.):

рѣшеній, въ которыхъ опредѣлялось о возвратѣ мужемъ приданаго послѣ смерти бездѣтной его жены ([1]). Обыкновенно, и особенно если послѣ умершей осталась лишь женская одежда, приданое переходитъ къ ея матери, а если матери нѣтъ въ живыхъ, то къ сестрамъ ([2]). Когда приданое было сдѣлано родителями невѣсты и ея женихомъ сообща, то по смерти жены оно дѣлится между родителями ея и мужемъ по жребію ([3]).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда приданаго имущества, вполнѣ или отчасти, въ наличности не окажется, напримѣръ, если оно мужемъ продано, подарено или заложено, то взыскивается его цѣна ([4]). Въ архангельской губерніи, относительно денежнаго приданаго и надѣлка, наблюдается обычай не требовать того, что прожито и продано при жизни жены, а возвращается только то, что находится на лицо. Если надѣлокъ данъ на платье жены или переданъ мужу, то онъ уже не возвращается. Равнымъ образомъ, въ той же мѣстности, мужъ въ правѣ удержать приданое, если жена носила заведенную имъ одежду и берегла свою;

въ тотъ домъ, изъ котораго вышла замужъ. 457: въ то семейство, изъ котораго происходитъ. 492: въ ея домъ. 591: отцу или братьямъ. 596: отцу. 602: въ домъ отца. 620: отцу. 637: тоже. 646: въ ея родъ. 648: ея сестрамъ. 723: родителямъ. VII, 601 (вит., дин.): приданое умершей жены имѣютъ право требовать обратно ближайшіе ея родственники.

([1]) I, 168 № 22. 170 № 27. 334 № 16. 411 № 9. 432 № 27. 634 № 26. 652 № 34. 653 № 37. 655 № 41. 656 № 45. 657 № 50. 680 № 12.—II, 56 № 11. 57 (12 іюня). 126 № 41. 138 № 28. 139 № 5. 162 (1872 г.). 185 № 65 и 66. 213 № 41. 316 № 52. 373 № 17 и 1870 г. 538 № 17. 642 № 6. 656 № 12.—III, 28 № 23. 49 № 11. 64 № 65. 87 № 47 и 50. 89 № 6. 215 № 6. 230 № 4.—IV, 246 № 2. 335 № 9. 538 № 33. 609 № 2. 640 № 3.—VI, 31 (22 марта): отцу. 68 № 20: отцу. 538 № 43: сестрѣ. 79 № 19: отцу. 230 № 3: брату.

([2]) III, 153 (яр., мол., пов.): всегда къ матери. 161 (яр. г., угл., п.): матери, а ежели умерла, то сестрамъ. Въ самар. губ., если нѣтъ сестеръ, имущество умершей идетъ къ неженатымъ братьямъ (Матвѣевъ, 19).

([3]) I, 97 № 9 (тамб., морш., ч.).

([4]) I, 635 № 29 (тамб., лип. у., с. в.). II, 509 (23 сент.) (моск., дм. у., мит. в): женихъ подарилъ невѣстѣ шубу умершей его жены; судъ опредѣлилъ: «такъ какъ шуба уже отдана невѣстѣ, то вмѣсто нея взыскать съ жениха 6 р.». III, 17 № 35 (яр. г. и у., пл. в.): согласно заявленію мужа покойной, опредѣлено взыскать съ него, въ пользу ея отца, за все приданое 8 р.—III, 89 (яр. г. и у., пут. в.). IV, 311 № 72 (полт. г., золот. у., н. в.): за проданную мужемъ покойной корову, которая дана была ей въ приданое, взыскать съ него 19 р.

слѣдовательно, въ замѣнъ данной имъ одежды, мужъ удерживаетъ приданое (платное) вполнѣ или отчасти, смотря, какъ надо полагать, по стоимости приданаго и изношенной женою одежды ([1]).

Не вездѣ, однако, приданое послѣ кончины бездѣтной жены возвращается въ ея родъ: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оно возвращается ея родителямъ или инымъ роднымъ лишь въ томъ случаѣ, когда жена умерла вскорѣ послѣ выхода въ замужество; если же она прожила съ мужемъ болѣе или менѣе продолжительное время, то приданое или часть его, остается въ его пользу или вообще въ его семьѣ, такъ какъ обыкновенно предполагается, что жена успѣла уже износить родительское приданое, а носила уже то, что пріобрѣла отъ мужа или при немъ ([2]). Сколько именно времени должна прожить жена съ мужемъ, чтобы приданое осталось въ его семьѣ, обычаи различны. Въ однихъ мѣстностяхъ заявлено вообще, что требуется для этого «нѣсколько лѣтъ» ([3]), или достаточно, если она прожила съ мужемъ болѣе года или двухъ лѣтъ ([4]); въ другихъ же—и трехъ, четырехъ или

([1]) Ефименко, прид., стр. 62.

([2]) I, 15. 21. 124. 161. 174. 175. 205 (приданое возвращается въ родительскій домъ, если умершая прожила съ мужемъ недолго, въ противномъ случаѣ—достается мужу). Ср. еще 342 № 8.—II, 178 (моск., серп. у., хат. в.). 206 (ib., выс. в). 363 (моск. г., руз. у., хот. в.). 488 (моск., дм., мор.): «если замужемъ долго была, такъ что и имущество ея трудно розыскать, то зачастую все безъ разбора остается у мужа». III, 327 (костр., нер., г.). 376 (к., кин., д.). IV, 119 (хар., куп. у. и в.) 238 (полт. г. и у., м.): ибо могла уже сносить приданое. V, 539 (екат. г., павл. у., б. в.).

([3]) V, 295 (кіев., звен., нем.): «когда послѣ смерти жены не осталось дѣтей, то приданое оставляется у мужа, если бракъ продолжался нѣсколько лѣтъ; если же жена умерла послѣ кратковременнаго брака, то приданое возвращается ея родителямъ». 300 (кіев., звен., ольх.): «приданое бездѣтно-умершей жены возвращается ея родителямъ, если бракъ былъ непродолжителенъ; въ противномъ случаѣ оно остается у мужа».

([4]) I, 342 № 8. II, 66 (если болѣе 2 лѣтъ). 363. 373 (1870 г.). I, 411 № 9: недостаточно полгода. I, 334 № 16: недостаточно, если немногимъ болѣе года. I, 341: если не болѣе года, то мужъ не получаетъ. III, 357: получаетъ, если два года и болѣе, «потому что считается, что родительское уже все поизносилось и носила мужнино». IV, 9: если не менѣе года, ибо предполагается, что приданое свое сносила. V, 310 (кіевс., ум. у. и в.): если бракъ продолжался болѣе двухъ лѣтъ. 383 (екат. г. и у., с.): если жили вмѣстѣ не болѣе года, то мужъ не получаетъ. VI, 29 (сам. г. и у., елх. в.): тоже. 51 (кам. в.): если умерла года черезъ два послѣ брака, то онъ не получаетъ. 322 (сам., бугул., м.): если бракъ продолжался болѣе 2 лѣтъ, приданое не возвращается.

пяти лѣтъ недостаточно (1); есть, далѣе, мѣстности, гдѣ приданое возвращается родителямъ только въ такомъ случаѣ, если жена прожила съ мужемъ менѣе семи или даже десяти лѣтъ, въ противномъ же случаѣ все ея имущество остается мужу (2); наконецъ, въ одной мѣстности было заявлено, что послѣ смерти жены, если не осталось дѣтей, приданое возвращается въ семейство умершей, хотя бы мужъ съ женою прожили вмѣстѣ и 20 лѣтъ (3), а въ одной мѣстности полтавской губерніи это правило выражено еще въ болѣе общей формѣ: «приданое умершей бездѣтной жены возвращается ея родителямъ или родственникамъ, не смотря на время сожитія» (4).

Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда приданое подлежитъ возврату, часть вещей остается, независимо отъ продолжительности брака, въ пользу мужа. Такъ, ему всегда оставляется мужская одежда, если она входила въ число вещей, принесенныхъ въ приданое (5), благословенная икона, постель, а также иногда ложки, веретье, бѣлье и носильное платье покойной (6); въ нѣкоторыхъ

---

(1) I, 634 № 26. 652 № 34. 656 № 45. 657 № 50. II, 94 (моск. г. и у., зюз. в.): «послѣ смерти бездѣтной жены, жившей съ мужемъ недолго, приданое возвращается ея родителямъ; но если она жила съ мужемъ лѣтъ пять, то приданое остается невозвратно у мужа». IV, 654 п. 4 (полт., золот. у.): «послѣ бездѣтной жены, если она прожила болѣе 5 лѣтъ, приданое ея остается въ пользу мужа». V, 343 (кіевс., ум., д.): если бракъ продолжался болѣе 5 лѣтъ. 393 (ек. г. и у., м.): если жила съ мужемъ менѣе 5 лѣтъ, то онъ не получаетъ.

(2) II, 178. 206. Семи лѣтъ мало: III, 244. IV. 538 № 33. См. еще I, 313: мужъ получаетъ все имущество жены, если прожилъ съ нею лѣтъ 8 или 10, «въ томъ предположеніи, что родительское приданое она сносила». IV, 654 (полт. г., миргор. у.): «приданое, если жена прожила съ мужемъ менѣе 10 лѣтъ, возвращается родителямъ или родственникамъ». V, 335 (кіевс., ум., ил.): если бракъ продолжался не менѣе 10 лѣтъ. 396 (ек. г. и у., сол.): если прожила съ мужемъ лѣтъ десять. 415 (н. в.): если прожила съ мужемъ не менѣе 10 лѣтъ. VI, 357 (сар. г. и у., сух.): если прожила съ мужемъ долгое время, примѣрно лѣтъ десять. 364 (вс. в.): тоже.

(3) III, 233 (яр., рост., в.).

(4) IV, 654, п. 6 (полт. г., зѣньк. у.).

(5) I, 652 № 34. 653 № 37.

(6) I, 15. 21. 36. 38. 341. 541. 560. 573. 580. 606. 613. 624. 642. 695. 752. См. еще 98 № 11. 655 № 41. II, 126 № 41. 206 (постель и одежда). 229 и 256 (только постель). III, 32. 51. 58. 68 (яр. г. и у.): только постель и носильное платье.

мѣстностяхъ ему оставляется и кольцо (обручальное) умершей (1), а въ нѣкоторыхъ также все то, что было куплено на кладку (2). Въ архангельской губерніи оставляется также подвѣнечное платье и разныя вещи, находившіяся въ такъ называемомъ банникѣ; но платье и кольцо оставляются въ пользу мужа лишь въ томъ случаѣ, когда эти вещи были подарены еще женихомъ (3). Встрѣчается также правило, что если при выдачѣ замужъ отецъ далъ дочери въ приданое скотину, то по смерти дочери вся скотина возвращается отцу, а приплодъ остается у мужа (4), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ уже было замѣчено выше, приданое, состоящее изъ скота, все остается посмѣ смерти жены у мужа, даже въ томъ случаѣ, если она умерла бездѣтною (5). Равнымъ образомъ, не отбираются у мужа и «проценты на капиталъ, буде таковой принесенъ былъ женою въ приданое» (6). Въ одной мѣстности заявлено, что послѣ бездѣтной жены мужъ получаетъ какую-либо часть, по согласію съ тещей; впрочемъ, и тамъ «рѣдко возникаетъ объ этомъ вопросъ, потому что за же-

---

Только иконы и постель: II, 47. 129. 603. 604. III, 27. 178. 230 № 4.—III, 441 (ниж.. сем., б.): «образъ остается мужу». III, 312 № 15: постель оставить мужу, «въ знакъ памяти, какъ единственное послѣ жены наслѣдство». IV, 29: образъ и постель. 324 тоже. V, 177: тоже. VI, 29: постель и бѣлье. 44: образъ и постель. 55: тоже. 123: тоже. 223: постель. 301: постель и образъ. 322: постель. 364: образъ и постель. 411. 457: тоже. 723: постель. Ср. еще VI, 163 № 3 (сам., бугур., бор.): нѣкоторыя вещи оставлены у мужа. VI, 376 № 13 (сар. г. и у., кор.): по рѣшенію суда мужу оставлены постель и зеркало.

(1) III, 100 № 46 (ар. г. и у., д. в.).

(2) I, 573. 624. 642. 695 («если только можно доказать это»). III, 310: образъ, постель и то, что было куплено на кладку. VI, 123 (сам.): тоже. 411 (сар.): тоже. 457: тоже.

(3) Ефименко, прид., стр. 57.

(4) I, 676 (тамб., лип., сок.). IV, 29 (хар., вал., ст.). 654 п. 5 (полт. г., миргю у.). VI, 457 (сар., атк., м.-дм.): приданое, кромѣ образа и постели, возвращается въ домъ отца; при этомъ крестьяне указали на слѣдующій случай: отецъ далъ въ приданое своей дочери корову, черезъ два года послѣ свадьбы дочь его умерла; судъ присудилъ отцу корову, а приплодъ отъ коровы остался у вдовца. VI, 652 № 67 (сар., кам., зол.): по рѣшенію суда, мужу оставлена изъ приданаго одна овца.

(5) V, 279. 285. 290 (кіев., зв. у.).

(6) IV, 654, п. 2 и 5 (полт. г., полт. и мирг. у.).

ною не дается приданаго, а постель стоитъ копѣекъ 15» (¹). Въ источникахъ нашихъ находимъ также указаніе, что послѣ бездѣтной жены мужу обыкновенно остается ¼ часть ея приданаго, а остальное идетъ въ ея домъ (²). Наконецъ, встрѣчается и такое правило, что по смерти бездѣтной жены приданое возвращается къ отцу, но если его нѣтъ въ живыхъ, то дѣлится между мужемъ покойной и ея братьями (³).

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ фактовъ видно, что послѣ бездѣтной жены мужъ или вовсе устраняется отъ права на ея приданое, или же устраняется отъ него въ томъ случаѣ, когда брачное сожительство было недолговременно, или, наконецъ, получаетъ изъ приданаго лишь какую-либо часть. Но встрѣчаются также мѣстности, впрочемъ сравнительно немногія, гдѣ приданое послѣ жены никогда не возвращается родителямъ ея, а обращается въ пользу мужа (⁴), а въ иныхъ мѣстностяхъ, хотя и возвращается иногда родителямъ, но по заявленію крестьянъ слѣдовало бы, чтобы оно всегда шло къ мужу (⁵).

(¹) I, 814 (ряз., раненб., солнц.). Ср. III, 262 № 145 (яр., рост., шул.): имущество послѣ умершей дѣлится между матерью и мужемъ. См. еще I, 220 № 22 (тамб., сп., ач.): зять отыскивалъ съ тещи выдѣла имущества на 70 р.; на судѣ помирились: выдѣленною частью зять остался доволенъ.

(²) IV, 183 (хар., куп., к.).

(³) IV, 258 (полт., кр., н.).

(⁴) I, 72 № 1. 77. 85. 95. 102. 117. 185.—II, 284 (моск. г., мож. у., бор. в.): «приданое никогда не возвращается родителямъ, а остается мужу умершей». 353 (моск. г., руз. у., судн. в.): «приданое бездѣтной жены остается послѣ ея смерти мужу». III, 178 (яр., угл. у., б. в.): «бываетъ, что и мужу его (приданое) отдаютъ». 323 (костр., нер., о.): «приданое бездѣтной жены всегда достается ея мужу, потому что онъ за нее деньги заплатилъ». 368 (костр., кин., г.): «приданое оставляется у мужа, хотя бы жена умерла бездѣтною и вскорѣ послѣ замужества». 388 (ес. в): «остается у мужа». V, 21 (кіевс. г. и у., м. в.): «мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа наслѣдники». VI, 41 (сам. г. и у., ст. в): приданое жены, въ случаѣ безпотомной ея смерти, остается у мужа. 48 (ельш. в.): тоже. 586 (сар., бал., н.): «приданое, послѣ смерти жены, рѣдко отдаютъ тестю: тутъ всего больше мировая». VI, 255 № 34 (сам. г., бугур., приг.): по суду приданое не возвращено, потому что изношено. VI, 312 (сам., бугур., куз.): приданое никогда не возвращается родителямъ (а у татаръ возвращается, если не осталось дѣтей).

(⁵) III, 130 (яросл. г., мол. у., м. в.): «по смерти бездѣтной жены ея приданое поступаетъ, какъ придется, или къ мужу, или къ родственникамъ ея; слѣдовало бы, чтобы приданое жены всегда шло къ мужу».

Возлагая на мужей или ихъ семейство обязанность возвратить приданое родителямъ или родственникамъ жены, обычай нѣкоторыхъ мѣстностей даетъ первымъ право потребовать обратно данныя ими выводныя деньги (кладку) (1). Точно также, иногда волостные суды признаютъ справедливымъ, чтобы возмѣщены были издержки на погребеніе и на поминовеніе покойной, и потому предоставляютъ мужу право, въ размѣрѣ такихъ издержекъ, удержать часть приданаго въ свою пользу или же, взамѣнъ ея, получить соразмѣрное вознагражденіе (2). Въ одной мѣстности указано даже въ видѣ обычая, что «иногда приданое бездѣтной остается въ собственность мужа, какъ вознагражденіе за издержки на похороны» (3). Но изъ другихъ свѣдѣній можно заключить, что это правило далеко нельзя считать общимъ (4).

Обязанность мужа возвратить приданое жены ея родителямъ предваряется иногда просьбою объ уничтоженіи самого условія, по которому оно было предоставлено. Такъ, отецъ умершей просилъ судъ «о нарушеніи» (т. е. уничтоженіи) условія, даннаго имъ въ 1865 году своему зятю о предоставленіи ему вмѣстѣ съ женою, а его дочерью, половины дома, въ томъ уваженіи, что дочь его умерла, а зять не оказываетъ ему должнаго уваженія; судъ постановилъ: «такъ какъ по силѣ 1032 ст. (т. X, ч. 1) *даже* и духовныя завѣщанія могутъ подлежать отмѣнѣ по усмотрѣнію завѣщателя, то признать просьбу справедливою и потому вос-

---

(1) II, 33 (вл., ш., серг.). III, 27 (1868 г.) (яр. г. и у., н. в.). 64 № 65 (к. в.). 79 (т. в.).—См. еще II, 645 № 20: судъ отказалъ отцу умершей въ возвратѣ приданаго, потому что мужъ далъ 25 р. кладки и истратилъ 5 р. на угощеніе подъ тѣмъ условіемъ, чтобы приданое осталось въ пользу мужа. VI, 55 (сам. г. и у., алек. в.): здѣсь заявлено противоположное начало—что «внесеніе женихомъ кладки не даетъ ему права получить послѣ смерти жены ея приданое, такъ какъ кладка не есть плата за приданое, а назначается лишь на покрытіе издержекъ на свадьбу». VI, 264 № 3 (сам., бугур., н.): по мировой мужу выдана ½ кладки, а онъ возвратилъ отцу приданое.

(2) II, 138 № 28 (моск. губ., бог. у., шал. в.). 162 (ямк. в.): судъ опредѣлилъ: приданое возвратить отцу покойной, съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ мужу ея 20 р. за ея поминовеніе.

(3) IV, 654 п. 3 (полт. г. и у.).

(4) Во многихъ мѣстностяхъ суды не принимаютъ во вниманіе заявленій объ издержкахъ на похороны и поминовеніе, напр. I, 635 № 29. II, 509 (23 сент.) III, 100 № 46, и др.

требовать отъ зятя условіе и сдѣлавъ на немъ надпись о нарушеніи, хранить въ волостномъ правленіи» (1). Изъ этого рѣшенія не совсѣмъ ясно, по какому именно основанію отобрано было приданое, данное за женою отцомъ ея по особому условію,— вслѣдствіе ли нарушенія условія зятемъ, или же вслѣдствіе смерти жены: первое основаніе кажется болѣе вѣроятнымъ, такъ какъ оно указано было прямо въ самой просьбѣ отца; если такъ, то изъ приведеннаго случая можно вывести, какъ общее положеніе, что мужъ обязанъ возвратить приданое въ случаѣ нарушенія имъ того условія, по которому оно было дано.

Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть и о сдѣланномъ въ одной мѣстности заявленіи, что «при сватовствѣ отецъ жениха и отецъ невѣсты заключаютъ обыкновенно условіе о томъ, какимъ образомъ слѣдуетъ поступить съ приданымъ въ случаѣ кончины невѣсты: должно ли приданое остаться у мужа, или возвратиться къ ея родителямъ» (2).

Такова, по народнымъ обычаямъ, судьба приданаго послѣ смерти жены. Сообразно съ ними разрѣшается этотъ вопросъ и въ случаѣ *смерти мужа*. Обыкновенно вдова или ея родственники получаютъ приданое обратно, особенно въ томъ случаѣ, если вдова не остается въ семьѣ покойнаго мужа, но, и независимо отъ этого обстоятельства, волостные суды признаютъ за нею право собственности на приданое и, въ случаѣ захвата со стороны родителей или родственниковъ мужа, обязываютъ ихъ возвратить приданое вдовы; если же оно утрачено или заложено, то вознаградить ее, а заложенныя вещи выкупить (3). Надѣлокъ также, по общему правилу, возвращается (4).

---

(1) II, 50 № 8 (влад. г., вязн. у., мст. в.).
(2) III, 382 (костр., кин., в.).
(3) I, 619 № 48 (там., бор. у., б.-гр. в.). IV, 262 № 5 (полт., крем., недог.): вдова жаловалась на свекра «о невозвратѣ ей купленной братьями ея, ей въ приданое, коровы съ теленкомъ; судъ постановилъ: отобрать корову отъ свекра, отдать просительницѣ, а теленка оставить свекру за его присмотръ въ теченіи года за коровой». VI, 33 № 53 (сам. г. и у., елх.): «шубу, принесенную женою въ приданое, возвратить ей».
(4) Ср. Ефименко, прид., стр. 58.

II. Что касается прекращенія брачнаго союза *разводомъ*, то, по заявленію самихъ крестьянъ, случаи такого рода въ ихъ быту весьма рѣдки или ихъ и вовсе не бываетъ ([1]), и если иногда крестьяне обращаются въ волостной судъ съ просьбами о разводѣ, то такихъ просьбъ они не принимаютъ ([2]). Что касается послѣдствій развода, собственно въ личномъ отношеніи, то изъ одного рѣшенія видно, что дочь, рожденная послѣ развода, но, судя по времени рожденія, принадлежащая первому мужу, оставляется, буде онъ пожелаетъ, у него ([3]). Послѣдствія же расторженія брака въ имущественномъ отношеніи состоятъ въ томъ, что каждому изъ супруговъ принадлежитъ право на то, что онъ внесъ при вступленіи въ бракъ: по крайней мѣрѣ изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что, въ случаѣ расторженія брака, женѣ возвращается ея приданое, а она съ своей стороны обязана возвратить мужу кладку т. е. деньги, выданныя ей «на столъ» на свадьбу ([4]).

Но, какъ-бы взамѣнъ разводовъ, въ крестьянскомъ быту нерѣдки случаи фактическаго разлученія супруговъ, какъ мы видѣли выше при разсмотрѣніи вопроса о совмѣстномъ жительствѣ, при чемъ обыкновенно жена возвращается къ родителямъ. Хотя эти «расходы» не имѣютъ никакого юридическаго значенія относительно брачнаго состоянія, но въ практикѣ волостныхъ

(1) III, 219. 233. 244. V, 516. 533. VI, 645. 648.

(2) I, 819, (ряз., ран., с.): по поводу жалобы жены на стѣсненія мужа, судъ опредѣлилъ: наказать его розгами, а ей объявить, что если представитъ ясныя доказательства противъ стѣсненій мужа, то можетъ жаловаться о разводѣ ихъ высшему начальству. См. также I, 554 № 62. II, 156 (моск., бог., ям.): здѣсь упоминается, что съ такими просьбами обращаются къ суду и раскольники; такъ какъ ихъ браки не вѣнчаны, то суды охотно даютъ «разрѣшеніе на разлучную жизнь», ибо о разводѣ въ собственномъ смыслѣ здѣсь не могло быть и рѣчи (ср. выше, стр. 57). См. также VII, 598: «волостные суды не препятствуютъ старообрядцамъ разводиться».

(3) I, 272 № 14 (тамб., темн., стрѣл.): «судъ разбиралъ дѣло о томъ, кому должна принадлежать малолѣтняя дочь умершей кр. А., вышедшей замужъ по разводѣ съ первымъ мужемъ; разводъ этотъ былъ въ іюлѣ 1866 года, а малолѣтняя дочь родилась 14 апр. 1867 г.; принимая во вниманіе время развода и время рожденія малолѣтней дочери, а именно 8 мѣс. и 24 дня, опредѣлено: малолѣтняя дочь должна принадлежать первому мужу; но взять дочь, однако, первый мужъ отказался, на томъ основаніи, что дочь эта родилась уже отъ втораго брака».

(4) III, 69 № 8 (яр. г. и у., ш. в.).

судовъ они признаются иногда дозволительными (1) и влекутъ за собою болѣе или менѣе опредѣленныя послѣдствія въ сферѣ имущественныхъ отношеній супруговъ, такъ что тѣ или другія народныя воззрѣнія по этому предмету раздѣляются самимъ судомъ. Такъ, въ случаяхъ, когда супруги расходятся миролюбиво, по взаимному согласію, жена въ правѣ взять съ собою и свое приданое, а если оно у мужа, то онъ обязанъ его выдать (2). Напротивъ, если жены уходятъ отъ своихъ мужей произвольно, въ такихъ случахъ мужъ, если не потребуетъ возвращенія жены, имѣетъ право оставить ея приданое за собою, такъ что родители жены не имѣютъ права требовать его обратно, если жена ушла противъ воли мужа (3), что́ однакоже не распространяется на тѣ случаи, когда самимъ судомъ дано женѣ дозволеніе жить отдѣльно. Но и при самовольномъ уходѣ жены мужъ не всегда можетъ удержать ея приданое, а лишь при доказанномъ развратномъ поведеніи жены (4); если же она въ такомъ поведеніи не обвиняется, то, не смотря на уходъ безъ воли мужа, волостные суды требуютъ возвращенія женѣ какъ приданаго, такъ и прочаго, принадлежащаго ей, имущества. Такъ, въ одномъ случаѣ, жена объяснила на судѣ, что она, по жестокому обращенію мужа съ нею и съ дѣтьми, отошла отъ него съ дѣтьми, а между тѣмъ онъ «ничего не выдѣляетъ изъ имущества въ наслѣдство ей съ дѣтьми», а потому просила выдѣлить ей хотя принадлежащее ей имущество, доставшееся ей отъ бывшаго свекра, и кромѣ того

---

(1) Ср. VII, 183 (яросл. г.): тутъ, въ смыслѣ превышенія власти волостными судами, замѣчено, что «бывали рѣшенія о *разводѣ* супруговъ»: это сомнительно.

(2) III, 52 № 2. 219. 244. 251. № 2. VI, 645.

(3) III, 233. 244.—IV, 654 (полт.): «если жена броситъ мужа, мужъ имѣетъ право удержать у себя ея приданое; если же мужъ удалитъ отъ себя жену (выгонитъ), то обязанъ возвратить ей приданое». II, 183 № 55 (моск., серп., хат.): повѣренный жены просилъ взыскать съ мужа 80 р., перину, подушки и одѣяло, данные за ней при выходѣ въ замужество, такъ какъ она не желаетъ жить съ нимъ «по случаю его изнуренія и побой»; судъ постановилъ: «въ искѣ отказать, такъ какъ деньги и вещи даны въ приданое, а не на подержаніе». См. также III, 88 № 2 (яр. г. и у., пут. в.): жена желала взять приданое изъ дома; за недобропорядочное поведеніе судъ въ требованіи отказалъ.

(4) III, 88 № 2.

взыскать съ мужа употребленные на поправку избы 20 р., «заработанныхъ трудами рукъ своихъ»; судъ опредѣлилъ: предоставить просительницѣ собственное ея имущество, выдѣленное ей по выходѣ въ замужество, и взыскать съ мужа, въ ея пользу, 20 р., взятыхъ имъ у нея на поправку избы (1). Наконецъ, если, при обоюдномъ желаніи супруговъ разойтись, не послѣдуетъ между ними соглашенія на счетъ имущества, то мужъ, при расходѣ съ женою, обязанъ, какъ видно изъ одного рѣшенія, возвратить женѣ, по крайней мѣрѣ, всѣ принесенныя ею при выходѣ замужъ вещи (2).

Таковы немногія свѣдѣнія о разводѣ и фактическомъ разлученіи супруговъ, какія мы встрѣтили въ нашихъ источникахъ. Въ дополненіе къ нимъ, считаемъ нелишнимъ привести и нѣкоторыя по этому предмету данныя, собранныя, въ различныхъ мѣстностяхъ, изслѣдователями народно-юридическаго быта. Такъ, въ архангельской губерніи, разводовъ вовсе не бываетъ, не только при жестокомъ обращеніи мужа съ женой, но и при нарушеніи супружеской вѣрности; въ случаѣ же семейныхъ раздоровъ, или притѣсненій со стороны родни мужа, жена уходитъ въ родительскій домъ или скитается по чужимъ людямъ, или же самъ мужъ оставляетъ жену въ своемъ домѣ на произволъ судьбы, уходитъ куда-нибудь далеко и тамъ живетъ одинъ иногда до самой смерти (3).—Точно также и въ Малороссіи, «разводовъ, которые бы совершались законнымъ порядкомъ», въ народѣ не бываетъ: чаще расходятся временно, и даже по нѣскольку разъ, при чемъ родственники супруговъ не принимаютъ никакого участія и даже не стараются уговорить враждующихъ, «точно они не родственники ихъ, а самые чужіе имъ люди»; этотъ «фактическій раз-

---

(1) I, 444 № 3 (тамб., бор. у., м.-ал. в.). III, 52 № 2 (яр. г. и у., к. в.): «жена жаловалась на невыдачу ей мужемъ разнаго рода одежды и вещей, принесенныхъ ею въ приданое,—по случаю нахожденія въ самопроизвольной разводной; судъ опредѣлилъ: означенныя вещи отобрать у мужа и возвратить женѣ. III, 215 № 2 (яр., рыб., г.): по жалобѣ жены на мужа за захватъ собственнаго ея имущества, судъ постановилъ: «такъ какъ она жить съ мужемъ отказалась, то принадлежащее ей имущество возвратить».

(2) VI, 249 № 59 (сам., бугур., приг.).

(3) П. Ефименко, Сбор. нар. юр. об. арх. губ., стр. 31.

водъ» сопровождается тѣмъ, что «мужъ забираетъ свое имущество и уходитъ, жена забираетъ свое» (¹).—Болѣе обильныя свѣдѣнія по этому предмету касаются Сибири, и преимущественно томской губерніи. Законныхъ разводовъ у крестьянъ тамъ почти также никогда не бываетъ, «такъ какъ достиженіе ихъ сопряжено съ хлопотами, превышающими средства крестьянина». Но весьма часты разводы добровольные или самовольные, а причина ихъ—отчасти въ распущенности нравовъ сибирскаго населенія, отчасти же въ дурномъ обращеніи мужа съ женой. Иногда мужъ или жена «положительно объявляютъ на судѣ, что не хотятъ жить вмѣстѣ, а потому просятъ раздѣлить ихъ имущество», и суды уступаютъ этому требованію, опасаясь, чтобы «не вышло какого грѣха». Такъ, въ одномъ случаѣ, по жалобѣ жены на невыносимыя притѣсненія отъ мужа и его родителей, судъ рѣшилъ: «отобрать отъ нихъ и отдать просительницѣ принадлежащее ей имущество, чтобы она могла жить на квартирѣ»; въ другомъ случаѣ, наоборотъ, мужъ объявилъ суду, что не хочетъ жить съ женой, а потому просилъ, «отобрать отъ нея купленныя ей на его деньги вещи, и раздѣлить между ними, нажитые вмѣстѣ, домъ и овинъ»: судъ ничего не могъ сдѣлать къ примиренію супруговъ и удовлетворилъ просьбу мужа.—При сводныхъ бракахъ, между православными и раскольниками, «разводы» весьма часты: православная, выйдя замужъ за раскольника и проживъ съ нимъ нѣсколько мѣсяцевъ, часто оставляетъ мужа и выходитъ за православнаго.—Вообще, принято у тамошнихъ крестьянъ за правило, что, уходя отъ мужа, жена беретъ съ собою и свое имущество; а дѣти, если они есть, по большей части, «остаются у отца или какъ случится» (²).

(¹) П. Чубинскаго, Очеркъ нар. юр. об., въ Трудахъ этн.-стат. экспед., т. VI, стр. 42.

(²) Кн. Кострова, Юрид. обычаи крестьянъ-старожиловъ томской губ. Томскъ, 1876, стр. 24—28.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Союзъ родителей съ дѣтьми.

I. Общій характеръ этого союза.

Для правильной характеристики союза родителей съ дѣтьми, въ быту крестьянъ, мы должны припомнить тотъ указанный нами въ началѣ первой главы фактъ, что, въ силу хозяйственной необходимости, крестьянская семья слагается не всегда изъ однихъ только родителей и ихъ дѣтей, несовершеннолѣтнихъ или одинокихъ; но составъ ея нерѣдко усложняется, когда въ ней остаются сыновья и дочери, съ женами и мужьями и съ собственными дѣтьми, и всѣ вмѣстѣ живутъ на общемъ хозяйствѣ. Въ силу этого факта образовалось два типа семьи, такъ что обыкновенно и различаютъ семью *малую* и *большую* (1), разумѣя подъ первою обыкновенную, отдѣльную семью, т. е. состоящую изъ родителей и не вступившихъ въ бракъ дѣтей, и живущую отдѣльнымъ хозяйствомъ, а подъ второю—совокупность семей, соединенныхъ общностію хозяйства, при одномъ домохозяинѣ и живущихъ въ такомъ соединеніи до тѣхъ поръ, пока та или другая семья не выдѣлится изъ общаго семейнаго союза на свое отдѣльное хозяйство.

---

(1) См. напр. Оршанскаго, Нар. судъ и нар. право (въ ж. гр. и уг. п. 1875 г.). П. Ефименко, Сбор. юр. об. арх. губ., и др.

При взглядѣ на семью, какъ на своего рода артель, въ которой все хозяйство и имущество является общимъ достояніемъ всѣхъ членовъ-работниковъ семьи, обыкновенно считаютъ безразличнымъ, кто́ именно стоитъ во главѣ семьи, признавая домохозяиномъ каждое лицо, въ рукахъ котораго управленіе общимъ хозяйствомъ, т. н. «бо́льшина», и который поэтому называется хозяиномъ или большакомъ. На этомъ основаніи подъ «большою» семьей разумѣютъ не только ту семью, которая состоитъ подъ властію естественнаго главы семьи—отца всѣмъ дѣтямъ, въ томъ числѣ женатымъ или замужнимъ съ ихъ собственными дѣтьми, но и тотъ союзъ родственниковъ, который образуется, уже послѣ смерти отца, при нераздѣльности общаго хозяйства и имущества [1]. Но если говорить о семьѣ въ общепринятомъ смыслѣ, независимо отъ примѣси артельнаго начала, то очевидно, что названіе семьи можетъ быть приписано, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ юридическомъ смыслѣ, только тому союзу, который состоитъ подъ естественнымъ главенствомъ отца либо матери, слѣд. вообще родителей, будутъ ли въ этомъ союзѣ однѣ не вступившія въ бракъ дѣти (малая семья), или также и женатые сыновья либо замужнія дочери (большая семья). Что же касается того союза родственниковъ, который образуется уже послѣ смерти естественнаго главы семьи, то его никакъ нельзя приравнивать къ семьѣ въ собственномъ смыслѣ, развѣ только въ смыслѣ хозяйственномъ можно бы назвать такой союзъ семьей «искусственной», потому что, какъ мы указывали уже при разсмотрѣніи общаго характера семьи, и еще подробнѣе будемъ говорить объ этомъ предметѣ въ главѣ пятой, союзъ родственниковъ, живущихъ послѣ смерти отца семьи совмѣстно общимъ хозяйствомъ и при нераздѣльности имущества, есть не болѣе какъ одна

---

(1) Г. Матвѣевъ, въ ст. «Очерки народ. юрид. быта самарск. губ.», этотъ только союзъ и называетъ «большою» семьею, противополагая ей «малую» семью, какъ состоящую только «изъ мужа, жены и холостыхъ сыновей» (слѣд. не включая сюда почему-то незамужнихъ дочерей), и гдѣ глава дома отецъ, а ту семью, въ которой отецъ живетъ съ своими женатыми сыновьями, называетъ «малою семьею смѣшаннаго типа» (стр. 13. 14. 21, и въ зап. Геогр. общ. т. VIII, гдѣ помѣщена таже статья, стр. 11—46). Здѣсь, очевидно, подъ «малою семьею смѣшаннаго типа» разумѣется то, что другіе называютъ «большою» семьею: такое нововведеніе представляется безполезнымъ.

изъ формъ «общаго владѣнія», при которой, до раздѣла, хозяйство состоитъ въ вѣдѣніи одного изъ родственниковъ, но не на правахъ отца, а лишь въ качествѣ уполномоченнаго распорядителя общаго хозяйства и имущества. Слѣд. эта форма хозяйственнаго сожительства, носящая и нѣкоторыя черты артели, никакъ не можетъ быть разсматриваема какъ союзъ семейный въ собственномъ смыслѣ слова и потому не имѣетъ ничего общаго съ тѣми союзами, о которыхъ идетъ рѣчь въ настоящей главѣ.

Обращаясь къ юридической сторонѣ тѣхъ союзовъ, которые мы, независимо отъ союза брачнаго, называемъ семейными, и которые сводятся юридически къ понятію «союза родителей съ дѣтьми», замѣтимъ предварительно, что для различія тѣхъ двухъ видовъ семьи, которые входятъ въ понятіе этого союза, едва-ли удачны общеупотребительныя названія. Въ самомъ дѣлѣ, названія «малая» и «большая» семья указываютъ, собственно говоря, только на количественный составъ семьи, какъ будто въ первой членовъ семьи всегда менѣе, чѣмъ во второй, между тѣмъ какъ, въ дѣйствительности, количественное различіе двухъ указанныхъ видовъ семьи нерѣдко представляется въ видѣ обратномъ: такъ наз. «малыя» семьи, по количественному своему составу, бываютъ часто люднѣе такъ наз. «большой» семьи, если послѣдняя состоитъ, напр., только изъ отца и одного женатаго сына и т. п. Поэтому казалось бы болѣе правильнымъ ту семью, которая состоитъ изъ родителей и женатыхъ сыновей либо замужнихъ дочерей, называть *сложною*, какъ соединеніемъ нѣсколькихъ семей въ одной общей хозяйственной семьѣ, а въ отличіе отъ нея семью, состоящую только изъ родителей и не вступившихъ въ бракъ дѣтей, называть *простою* или отдѣльною (либо отдѣленною). Впрочемъ, мы не настаиваемъ на измѣненіи терминологіи, знакомой отчасти и въ крестьянскомъ быту, тѣмъ болѣе, что различіе самыхъ названій, не имѣющее собственно юридическаго значенія по отношенію къ общему понятію «союза родителей съ дѣтьми», будетъ необходимо только при указаніи тѣхъ или другихъ оттѣнковъ въ юридическомъ положеніи членовъ этого союза.—Съ другой стороны, считаемъ нужнымъ упомянуть здѣсь же, что къ составу крестьянской семьи,

какъ формѣ хозяйственной, принадлежатъ не только тѣ лица, которыя и въ писанномъ правѣ называются въ собственномъ смыслѣ усыновленными, но и другія лица, также на правахъ родныхъ дѣтей, каковы: пасынки, незаконнорожденные, пріемыши, и въ числѣ послѣднихъ т. н. «зятья-примаки» или «влазени»: всѣ эти лица, въ указанномъ смыслѣ, войдутъ также въ составъ настоящей главы, какъ «особые члены семьи на правахъ дѣтей».

Общія начала, которыми опредѣляется юридическій характеръ союза родителей съ дѣтьми, заключаются существенно въ слѣдующемъ:

1) Главою семьи, какъ простой, такъ и сложной, признается отецъ. Ему принадлежитъ не только родительская власть, но и власть домохозяина, управляющаго всѣмъ хозяйствомъ семьи по своему усмотрѣнію. Но, въ силу тѣсной связи частныхъ хозяйствъ съ хозяйственными интересами самой общины, бываютъ случаи, когда вслѣдствіе дурнаго поведенія, напр. пьянства и раззоренія хозяйства или нерадѣнія о хозяйствѣ, отецъ, какъ домохозяинъ, не только подвергается отвѣтственности предъ обществомъ (1), и опекѣ, учрежденіе которой поручается иногда старшинѣ (2), но и вовсе устраняется отъ завѣдыванія хозяйствомъ, по жалобамъ ли другихъ членовъ семьи, или же по непосредственному усмотрѣнію міра (3), или наконецъ по опредѣленію волостнаго суда: такъ, извѣстны случаи, что отъ распоряженія хозяйствомъ отецъ семьи устраняется судомъ по жалобѣ на нерадѣніе его о хозяйствѣ со стороны сельскаго старосты (4). Въ та-

---

(1) Обыкновенно за нерадѣніе къ хозяйству домохозяинъ подвергается наказанію розгами: I, 390. 416. 429. 430. 431. 437. 438. 439. 442. 460. 465. 505. 517. II, 34 № 2. 52. 68 № 1. 82 № 112. 98 № 22. 101 № 47. 104 № 90 и 92. 103 № 85 и 86. 105 № 115. 165 № 16. 264 № 30. 337 № 35. III, 6 № 32. 176 № 8. 264 № 4, и др.

(2) II, 21 № 22. III, 101 № 37.

(3) См. напр. II, 21 № 22. IV, 2 (хар. г. и у., ал. в.): «за дурную жизнь, распутство, домохозяинъ, по просьбѣ семьи, можетъ быть устраненъ отъ завѣдыванія хозяйствомъ». Ср. еще «Обыч. гр. право, т. I, стр. 7.

(4) II, 264 № 30 (мосв., мож.). VI, 100 № 18 (сам., бузул., малом.): отецъ устраненъ судомъ отъ распоряженія хозяйствомъ.

кихъ случаяхъ завѣдываніе хозяйствомъ, и соотвѣтствующее этому главенство въ семьѣ, или такъ наз. большина, передается кому-либо изъ другихъ членовъ семьи, чаще всего женѣ устраняемаго хозяина, которая заступаетъ мужа и послѣ его смерти, если дѣти малолѣтни, или старшему его сыну или вообще дѣтямъ (1) и даже внукамъ (2). Независимо отъ внѣшняго вмѣшательства, большина, т. е. управленіе хозяйствомъ, передается иногда добровольно самимъ отцомъ кому-либо изъ дѣтей или внуковъ (3), или, что также случается нерѣдко, зятю, какъ будетъ сказано объ этомъ въ своемъ мѣстѣ. Но такое самоустра-

---

(1) I, 3. 342 № 30.—II, 93. 156 (моск., бог. у.): «по приговору общества хозяйкой назначается мать, а если матери въ живыхъ нѣтъ, или въ хозяйки она не годится, то хозяйство поручается старшему сыну», предполагая, конечно, что по лѣтамъ онъ въ силахъ управлять хозяйствомъ. 264 № 30. 276 № 14. 488—489. 593 № 22. 603.—III, 244 (яр., рост., пор.): «отецъ управляетъ всѣмъ хозяйствомъ; но если по жалобѣ жены окажется, что мужъ пьянствуетъ и раззоряетъ семью, то общество можетъ постановить приговоръ, по которому большина, т. е. управленіе хозяйствомъ, передается женѣ». См. также рѣшенія: III, 148 № 19. 228 № 59. 302 № 1.—IV, 25 (хар. г. и у., осн. в.): «въ случаяхъ, когда хозяинъ начнетъ заниматься распутствомъ, да хмѣлемъ зашибаться, и хозяйство отъ этого приходитъ въ разстройство, то громада (сельскій сходъ) отстраняетъ хозяина и передаетъ все хозяйство въ распоряженіе или хозяйкѣ, когда женщина хорошая, или сыну, когда онъ въ возрастѣ». V, 383 (екат. г. и у., сур. в.): «если отецъ сдѣлается человѣкомъ распутнымъ, пьяницей, то громада домашнее хозяйство поручаетъ старшему сыну». VI, 122 (сам., бузул., павл.): «если отецъ дурнаго и нетрезваго поведенія, то все хозяйство передается сыну, который обязанъ содержать отца при себѣ». 455 — 456 (сарат., атк., мало-дм.): «если будетъ доказано, что отецъ-хозяинъ двора сшибся совсѣмъ, запился, и этимъ привелъ въ упадокъ свое хозяйство, то были случаи устраненія отца и передачи всего хозяйства сыну, съ тѣмъ однако, чтобы онъ кормилъ отца и отбывалъ за него подати; на волости примѣры эти очень рѣдки, и такое устраненіе хозяина допускается только въ крайнихъ случаяхъ. 384 (сар. г. и у., алекс. в.): «отъ пьяницы отца можетъ быть отнято хозяйство и передано или старшему сыну или женѣ, если она женщина хорошая». 630 № 10: «за безпутство и пьянство лишить права хозяйства и предоставить сыновьямъ его». VII, 488: «право распоряженія хозяйствомъ принадлежитъ отцу; послѣ его смерти, если дѣти малолѣтни, въ права его вступаетъ мать, пока старшій сынъ не приметъ хозяйства или зять-пріемышъ, если нѣтъ сыновей».

(2) I, 378 № 16 (тамб., козл., ил.).

(3) I, 393 № 9 (тамб., бор. у., пригор. в.): «кр-нъ Л., по случаю преклонныхъ лѣтъ, посвятивъ себя молитвамъ, для достиженія вѣчной жизни, находитъ уже невозможнымъ пребывать среди семьи своей, т. е. сына и шести внуковъ,— и потому заблагоразсудилъ устранить себя отъ семьи, для уединеннаго пребы-

неніе отъ хозяйства, равно какъ и всѣ указанные выше случаи принудительнаго устраненія отца отъ хозяйства, имѣютъ лишь отношеніе къ управленію хозяйствомъ и не измѣняютъ нисколько характера семьи по отношенію къ власти отца, какъ естественнаго главы семьи, хотя, само собою разумѣется, власть эта, заслоненная главенствомъ домохозяина, остается почти безъ всякаго содержанія.

2) Юридическія отношенія между родителями и дѣтьми сводятся къ власти родительской, не только въ личномъ отношеніи, но и по отношенію къ имуществу. Власти этой, въ первомъ отношеніи, соотвѣтствуетъ подчиненіе не только дѣтей, но и другихъ членовъ семьи, живущихъ въ одномъ хозяйствѣ. Что же касается имущества, то власть отца не ограничивается однимъ правомъ распоряженія: ему принадлежитъ все имущество на правѣ собственности, хотя значительно ограниченной въ интересахъ семьи и общины. Остальнымъ же членамъ семьи принадлежитъ лишь право на полученіе содержанія отъ отца, по отношенію же къ имуществу они имѣютъ лишь право пользованія; при чемъ само собою разумѣется, что, въ силу хозяйственнаго строя семьи, дѣти имѣютъ въ виду и самое право на имущество отца, тѣмъ болѣе, что въ накопленіи его и они обыкновенно принимаютъ непосредственное участіе, но при жизни отца это право носитъ лишь нравственный характеръ, съ юридической же стороны при жизни отца они не могутъ ни распоряжаться имуществомъ, какъ обще-семейнымъ, ни требовать себѣ выдѣла (1). Сами крестьяне, по этому вопросу, высказываются, напр., въ такой формѣ: «отецъ

ванія, въ особомъ покоѣ, съ тѣмъ, чтобы ему взять изъ благопріобрѣтеннаго имъ имѣнія, въ пользу свою, двѣ ветхихъ избы, одно одонье хлѣба, двухъ лошадей и корову, а болѣе ни во что не вступаться, и все остальное имѣніе предоставляетъ въ полное распоряженіе сына и внуковъ, семейный же долгъ 180 р. прощаетъ»; судъ (1871 г.) это распоряженіе утвердилъ.

(1) См. напр. I, 224. 253. 573. 580. 624.—II, 533 № 15.—III, 18 № 3. 49 № 49. 269 № 44. 309.—IV, 9. 29. 237. 263 № 3. 325.—V, 55 № 11. 141. 177. 419.—VI, 19. 29. 44. 46. 54. 122. 348. 352. 408. 455. 628.—Ср. II, 562 № 22 (моск.): неотдѣленный сынъ, жившій съ женой у родителей, соглашался уплачивать отцу часть изъ своихъ заработковъ, «съ тѣмъ, чтобы домъ и все имѣніе были общими» на что изъявилъ согласіе и отецъ: значитъ, безъ особой «сдѣлки», имущество не признается общимъ.

полный хозяинъ въ домѣ; сыновья при жизни отца никакой отдѣльной собственности не имѣютъ и только съ его благословенія могутъ отдѣлиться; часто въ волостной судъ поступаютъ просьбы сыновей о выдѣлѣ имъ части изъ имущества отца, но такія просьбы всегда оставляются безъ уваженія: власть родительскую надо соблюдать и поддерживать, а притомъ, пока сынъ живетъ при отцѣ, исправнѣе уплачиваются и подати» ([1]). Конечно, бываютъ, какъ увидимъ ниже, случаи вмѣшательства самаго общества въ сферу власти родительской, какъ по отношенію къ личности дѣтей, такъ и по отношенію къ имущественнымъ ихъ интересамъ, такъ что даже къ выдѣлу или раздѣлу отецъ принуждается авторитетомъ самой общины. Но случаи такого рода, сами по себѣ исключительные, не измѣняютъ семейнаго начала въ его существѣ: и общество и суды признаютъ за отцомъ власть надъ дѣтьми и независящее отъ послѣднихъ право на имущество, пріобрѣтаемое и скопляемое въ семьѣ. Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы этотъ принципъ имѣлъ и въ крестьянскомъ быту безусловную силу. Независимо отъ упомянутаго вмѣшательства, вызываемаго интересами общины, и въ понятіяхъ крестьянъ о силѣ и пространствѣ власти родительской замѣтны, какъ увидимъ, наряду съ безусловнымъ подчиненіемъ волѣ родителей, значительныя уклоненія въ пользу личной и имущественной самостоятельности дѣтей. Въ этомъ отношеніи высказывается, какъ будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія, та же двойственность началъ, о которой мы говорили выше, и которая свидѣтельствуетъ о переходѣ отъ стараго, чисто-патріархальнаго строя семьи къ порядку гуманныхъ отношеній и къ огражденію личной самостоятельности членовъ семьи, подчиненныхъ родительской власти.

II. Личныя отношенія между родителями и дѣтьми.

Личныя отношенія между родителями и дѣтьми сводятся, главнымъ образомъ, къ власти первыхъ надъ послѣдними и къ обязанности давать содержаніе.

([1]) II, 156 (моск., бог., яик.).

I. *Власть родителей надъ дѣтьми.* Право родительской власти принадлежитъ преимущественно отцу, какъ главѣ семьи и хозяину, но не исключительно, такъ что и при отцѣ власть надъ дѣтьми признается также и за матерью. Власть родителей, какъ право, проявляется въ слѣдующемъ:

1) Родители имѣютъ право требовать отъ дѣтей *повиновенія* (1). Въ силу такого ихъ права, дѣти обязаны исполнять всѣ приказанія родителей, всѣ ихъ требованія, если, конечно, требованія эти не заключаютъ въ себѣ чего-либо противозаконнаго или безнравственнаго. Поэтому, отецъ въ правѣ, напримѣръ, возлагать на дѣтей тѣ или другія работы (2) или распредѣлять между ними, по своему усмотрѣнію, выполненіе какихъ-либо обязанностей; такъ, въ одномъ случаѣ, исполненіе одного обязательства умершаго сына отецъ возложилъ на другихъ сыновей (3). За дѣтьми, изобличенными въ неповиновеніи родителямъ, волостные суды поручаютъ иногда наблюдать сельскому начальству—старостѣ (4). Право родителей требовать повиновенія отъ дѣтей до такой степени признается волостными судами, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже неосновательныя или несправедливыя жалобы родителей на неповиновеніе дѣтей не оставляются судомъ безъ послѣдствій (5). Отдѣленные сыновья не приравниваются, относительно подчиненія родителямъ, къ дѣтямъ неотдѣленнымъ (6).

2) Родители имѣютъ право требовать отъ дѣтей *почтенія;* поэтому дѣти не должны наносить имъ никакихъ оскорбленій, ни словами, ни дѣйствіемъ. Даже, еслибы родители напрасно оби-

---

(1) II, 576 № 54 (моск., кл., дав.): «вмѣнить сыну въ обязанность быть у нихъ (родителей) въ полномъ повиновеніи».

(2) IV, 651 § 12 и 13 (полт.): «неотдѣленные сыновья находятся въ полномъ подчиненіи отца»; «отецъ имѣетъ право отдать неотдѣленнаго сына въ работники, для умноженія своихъ матеріальныхъ средствъ».

(3) VI, 251 № 67 (сам., бугур., приг.): изъ четырехъ сыновей, одинъ подрядился на молотьбу къ одному кр-ну, но вскорѣ умеръ, не выполнивъ молотьбы на 12 р. и, сверхъ того, не доставивъ одной сажени дровъ; отецъ умершаго возложилъ уплату 12 р. на старшаго сына, на него же, съ другимъ сыномъ, доставку дровъ, освободивъ отъ послѣдней третьяго сына.

(4) II, 290 № 53 (моск., мож., бор.).

(5) II, 444 № 32 (моск., бр., у.): случай этотъ приведенъ ниже, стр. 151.

(6) IV, 651 § 16 (полт.): «отдѣленные сыновья находятся въ полной независимости отъ своихъ родителей».

жали дѣтей, послѣдніе не должны оскорблять ихъ [1]. За непочтеніе къ родителямъ, точно также, какъ и за неповиновеніе, дѣти подвергаются наказаніямъ, какъ увидимъ ниже.

3) Въ силу власти, родителямъ принадлежитъ право принимать по отношенію къ дѣтямъ домашнія исправительныя мѣры, право *наказывать* дѣтей. Этимъ правомъ родители могутъ пользоваться не только по отношенію къ малолѣтнимъ дѣтямъ, но и по отношенію къ взрослымъ. Такъ, изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что отецъ наказывалъ (билъ) своего женатаго уже сына за ослушаніе [2]. Право родителей наказывать дѣтей можно считать признаннымъ повсемѣстно; крестьяне сами заявляли, что «отецъ всегда самъ можетъ наказать сына или дочь» [3]. Это подтверждается и рѣшеніями волостныхъ судовъ [4]; въ одномъ изъ нихъ и прямо указано, что право родителей наказывать дѣтей есть право общепризнанное [5]. Бываютъ случаи, что волостной судъ предоставляетъ отцу самому наказать сына [6], иногда даже въ волостномъ правленіи [7].

---

[1] См. напр. V, 463 (авг. 29) (екат., в.-дн., ал.): «если она своего сына ругала бы и понапрасну, а также и жену его, то, какъ она есть родственница, долженъ во всякое время смолчать, равно и женѣ запрещать наносить ругательства».

[2] II, 15 № 140 (влад., ш., ив.). См. также I, 14 (тамб. г. и у., лыс. в.). II, 600 № 37 (моск., кл., сог.).

[3] II, 143 (моск., бог., б.): «а если обращается въ судъ съ жалобою, то, стало быть, потому, что не хочетъ наказывать своею властью». VI, 233 (сам., бугур., пригор.): «отецъ имѣетъ право наказать своего сына по своему усмотрѣнію помимо приговора волостнаго суда».

[4] III, 446 № 4 (ниж., сем., б.): «предоставить родителямъ наказать сына по усмотрѣнію».—V, 286 № 64 (кіев., зв., б.): «каждая благоразумная мать должна дѣтей за худыя дѣла наказывать».

[5] IV, 287 № 37 (полт., зол. у. и в.): судъ нашелъ, что отвѣтчица, содержа сестру мужа, не могла за дурное ея обхожденіе не наказать «по примѣру, какъ вообще родители наказываютъ своихъ дѣтей».

[6] VI, 727 п. 1 (новг., череп., яг.). II. 657 № 18 (моск., подольск. у.): крестьянину Т. наказать сына Ѳ. по его усмотрѣнію, не превышая 20 ударовъ розогъ или ареста не выше недѣли.

[7] V, 235 (кіев., черк., б.): «бывали случаи, что отецъ жаловался на сына за грубость, пьянство, ослушаніе ему и т. п., и судъ обыкновенно предоставляетъ отцу право самому наказать сына розгами въ волости». 254 (к., чер., к.): «въ случаѣ уважительной жалобы отца на сына судъ обыкновенно предоставляетъ отцу наказать сына розгами при волостномъ правленіи».

Кромѣ домашнихъ исправительныхъ мѣръ, родители могутъ обращаться въ волостной судъ съ просьбою о наказаніи дѣтей (1). Подобныя просьбы обыкновенно удовлетворяются волостными судами, такъ что они весьма нерѣдко присуждаютъ дѣтей, по жалобамъ на нихъ родителей, къ тѣлесному наказанію—розгами (2), и притомъ обыкновенно къ высшей мѣрѣ этого наказанія, къ 20 ударамъ, и даже, по желанію отца, иногда судъ считаетъ себя въ правѣ увеличить эту мѣру наказанія (3). Отецъ, какъ заявили судьи одной волости, «можетъ, по власти родительской, назначить сыну столько ударовъ розогъ, сколько захочетъ»: «мы такъ полагаемъ», объяснилъ одинъ изъ судей, «что на то отцовская воля есть и что ей никто не долженъ перечить» (4). Есть, однако, мѣстности, гдѣ волостные суды, хотя и признаютъ за отцомъ право выйти изъ предѣловъ установленной мѣры наказанія, тѣмъ не менѣе въ просьбѣ отца дать сыну болѣе 20 ударовъ отказываютъ (5). Мало того: не смотря на многочисленныя дока-

---

(1) III, 188 (яр. г., угл. у): по просьбѣ родителей вол. суды подвергаютъ дѣтей наказанію. VII, 196 (яр. г., мышк. у.): родители предпочитаютъ «учить» своихъ дѣтей здѣсь же (т. е. въ волостномъ судѣ).

(2) I, 12: «случается, что сына наказываютъ розгами по просьбѣ отца». 14. 21: «по просьбѣ родителей часто наказываютъ». 35. 358. 617 № 25.—II, 25. 46. 170 № 35. 277 № 23. 288 № 34. 358 № 23. 600 № 37.—III, 52 № 6. 72 № 45. 134 № 32. 148 № 12. 156 № 9.—IV, 13. 651 § 17 (полт.): «по жалобамъ родителей на дѣтей, подтвержденнымъ свидѣтелями, дѣти подвергаются аресту, а при большей виновности и тѣлесному наказанію».

(3) I, 14 (тамб. г. и у., лыс. в.): «часто наказываютъ дѣтей по просьбѣ родителей; случается, что отецъ приводитъ въ волость 25-лѣтняго сына; его приговариваютъ по закону къ 20 ударамъ, а самъ отецъ можетъ потомъ надбавить». Въ другой волости замѣчено (I, 21): «не сѣкутъ до 17 лѣтъ и отъ 50 лѣтъ».

(4) I, 358 (тамб. козл., сесл.). См. также II, 46 (влад., вязн., мст.): «случается, что отецъ проситъ вол. суд. наказать сына за дурное поведеніе и неповиновеніе; тогда наказываютъ розгами *по его отцовской волѣ, сколько укажетъ*». III, 72 № 45 (яр. г. и у., гл.): по жалобѣ отца на оскорбленія и жестокіе побои, судъ постановилъ: «наказать сына розгами, по желанію отца, *безъ ограниченія*». IV, 13 (хар. губ. и у., дерг. в.): «родителямъ не воспрещается, сверхъ назначеннаго по суду числа розогъ, прибавить отъ себя число ударовъ, по желанію,—на то и власть родительская».

(5) II, 143—146 (моск., бог., бун.): отецъ просилъ вол. судъ «всыпать сыну полсотенку», на что двое судей высказали: «если вы хотите дать больше двадцати ударовъ, такъ можете сдѣлать это по домашнему, но мы тогда постановленіе въ книгу не запишемъ».

зательства признанія волостными судами власти родителей, равно какъ и поддержанія этой власти посредствомъ строгаго наказанія дѣтей, встрѣчаются также свѣдѣнія, что родительская власть не вездѣ находитъ себѣ полную поддержку со стороны волостныхъ судовъ; такъ, объ одномъ изъ нихъ было указано, что онъ обыкновенно присуждаетъ дѣтей къ весьма слабымъ наказаніямъ по жалобамъ родителей (1).

Чаще всего родители обращаются въ волостной судъ о наказаніи дѣтей за неповиновеніе. Въ этомъ случаѣ дѣти подвергаются, по приговорамъ волостныхъ судовъ, по большей части, къ наказанію розгами со внушеніемъ исполнять требованія родителей, хотя слѣдуетъ замѣтить, что такое наказаніе налагается большею частію въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда неповиновеніе соединяется съ обидами и оскорбленіями (2). За неповиновеніе дѣти подвергаются судомъ также общественнымъ работамъ на нѣсколько дней (3) или аресту (4).

Точно также, за непочтеніе къ родителямъ и оскорбленія (словомъ либо дѣйствіемъ) дѣти, по жалобѣ родителей, подвергаются наказанію преимущественно розгами (5), или же аре-

---

(1) VII, 593—594 (витеб. г., динаб. у.).

(2) I, 291 № 50. 762 № 22.—II, 15 № 140. 143—146. 164. 211 № 26. 241 № 73. 316 № 146. 338 № 51. 474 № 28, 30, 34. 524 № 29. 600 № 37.—III, 44 № 62. 132 № 10. 134 № 27. 136 № 45. 394 № 15.—V, 156. 270 № 6. 454 № 3.—VI, 64 № 33. 466 (мая 10).—VII, 97 (влад. г., пер. у.).

(3) III, 141 № 11 (яр., мол., мар.): «за ослушаніе родителямъ, кр-нъ Н. подвергнутъ общественнымъ работамъ при волостномъ правленіи на три дня».

(4) V, 231 № 15 (кiев., черк., гор.): по этому рѣшенію сынъ былъ подвергнутъ 7-дневному аресту «за неповиновеніе родительской власти и за ложное показаніе (несознаніе о скрытыхъ имъ деньгахъ)».

(5) I, 81. 104 № 10. 257 № 12. 291 № 50. 471 № 17. 667 № 2. 746 № 8. 762 № 22.—II, 38 № 1. 67 № 6. 69 № 1. 72 № 8. 80 № 87. 81 № 95. 143—146. 167 № 25. 206 № 1. 208 № 11. 216 № 19. 230 № 6. 237 № 48. 241 № 73. 244 № 84. 288 № 34. 290 № 52 и 53. 301 № 67. 312 № 150. 344 № 20. 353 № 2. 364 № 4. 365 № 16. 371 № 2. 414 № 1. 419 № 55. 432 № 4. 474 № 28. 582 № 10. 590 № 7.—III, 3 № 8 и 76. 23 № 8. 26 № 16. 28 № 1 и 17. 45 № 77. 68 № 3. 131 № 6. 132 № 10. 134 № 27 и 28. 136 № 45. 142 № 33. 163 № 9. 165 № 26. 171 № 14. 176 № 3 («въ огражденіе отцовскихъ правъ»). 182 № 13. 237 № 15. 256 № 27. 305 № 3 (костр.): за оскорбленіе матери ругат. словами розги, со внушеніемъ, что если и впредь будетъ наносить матери подобныя обиды, то за каждый разъ наказать его 20 уд. роз., «безъ составленія на то особаго приговора». 311 № 3. 203

стомъ [1], который, въ одномъ случаѣ, соединенъ былъ съ наказаніемъ розгами [2], кромѣ того,—общественными работами [3], которыя также соединяются иногда съ наказаніемъ розгами [4], или даже работами у священника [5], и штрафами [6], иногда же наказаніе ограничивается однимъ выговоромъ [7]. Иногда, какъ уже замѣчено выше, волостные суды предоставляютъ самому родителю подвергнуть сына за непочтеніе наказанію розгами, не выходя изъ предѣловъ установленной закономъ мѣры, или арестомъ не свыше недѣли [8]. Но, въ случаѣ особо увеличивающихъ вину дѣтей обстоятельствъ, самъ судъ приговариваетъ ихъ даже къ такой мѣрѣ наказанія, какая не предоставлена ему закономъ; такъ, въ одномъ случаѣ, судъ опредѣлилъ: «крестьянина Т. за оскорбленіе и нанесеніе родительницѣ своей побоевъ, хотя на основаніи 102 ст. и слѣдовало бы наказать 20 уд. розогъ, но такъ какъ Т. сдѣлалъ тяжкое преступленіе, нанесъ побои матери со знаками на тѣлѣ, что противно и закону Божію, то въ примѣръ прочимъ крестьянамъ наказать 50 ударами розогъ» [9].

№ 6 и 9. 327 № 16. 335 № 2. 347 № 48. 407 № 3.—IV, 32 № 14. 109 № 30. 409 № 3. 504 № 3. 586 № 68.—V, 122 № 14. 210 № 32. 281 № 6. 308. 319. 347 № 11. 426 № 10.—VI, 64 № 33. 278 № 9. 396 (іюл. 26). 398 (дек. 14). 555 № 22. 737—740 (засѣд. вол. суда).

(1) I, 231 № 10. 405 № 55. II, 216 № 19. III, 29 № 5 и 22. 85 № 8. 150 № 30: за оскорбленіе матери сынъ наказанъ арестомъ на 7 дней.—V, 294. 306 № 12.

(2) V, 116 № 6 (кіевс., скв., павл.): за буянство противъ родителей, а также за неоднократное нападеніе на сосѣда, выдержать подъ арестомъ 1 сутки и нак. 15 уд. р.

(3) V, 294 (кіев., зв., нем.).

(4) V, 347 (кіев., лип., даш., 1866 г.): по жалобѣ отца, что «сынъ осмѣлился ругать его самыми несносными словами и, кромѣ того, ударилъ свою тещу при свидѣтеляхъ», судъ опредѣлилъ: «за нанесеніе ругательствъ отцу своему, наказать 20 розгами и отдать на 6 дней на общественную работу».

(5) V, 188 (кіев., кан., корс.): «старшина заявилъ, что еще недавно за обиду отцу или матери судъ приговаривалъ къ работамъ у священника».

(6) IV, 540 № 42 (полт., хор., ново-обр. в.): сынъ, за то, что оказалъ отцу, бывшему въ пьяномъ видѣ, неповиновеніе и толкнулъ его, былъ судомъ подвергнутъ штрафу 1 р. 50 к. въ пользу отца. V, 294 (кіев., зв., нем.). 326 № 10 (кіев., ум., л.): за ссору съ отцомъ оштрафовать въ пользу волостной кассы 2 р.

(7) III, 226 № 46 (яр., рост., уг.): «за его дерзкій и характерный поступокъ (толкнулъ мать, такъ что она упала) сдѣлать въ присутствіи суда строгій выговоръ».

(8) I, 688 № 51 (тамб., лип., сок.). II, 657 № 18 (моск., под.).

(9) II, 138 № 26 (моск., бог., шал.).

Иногда, весьма впрочемъ рѣдко, за непочтеніе судъ ограничивается простымъ внушеніемъ, какъ надо полагать, по нежеланію самихъ родителей подвергать дѣтей наказанію (1), или же обязываетъ дѣтей испросить у родителей прощеніе въ присутствіи волостнаго правленія (2). Съ другой стороны, встрѣчаются рѣшенія, по которымъ за оскорбленіе родителей, не смотря на прощеніе съ ихъ стороны, дѣти подвергаются наказанію; такъ, въ одномъ случаѣ, судъ опредѣлилъ: «за оскорбленіе сыномъ матери, хотя она ему и прощаетъ, подвергнуть его аресту въ теченіи двухъ сутокъ на хлѣбѣ и водѣ» (3).—Дѣти освобождаются волостными судами отъ наказанія за непочтеніе къ родителямъ въ томъ только случаѣ, когда родители сами даютъ къ этому поводъ (4).—Изъ нѣкоторыхъ рѣшеній видно, что непочтеніе дѣтей, обиды и оскорбленія, на которыя жалуются родители, должны быть ими доказаны; въ противномъ случаѣ волостной судъ отказываетъ въ удовлетвореніи ихъ жалобъ (5).

Кромѣ случаевъ непочтенія и неповиновенія, родители приносятъ жалобы на дѣтей за нерадѣніе къ хозяйству и дурное поведеніе (напр. пьянство, буйство), и дѣти подвергаются также преимущественно тѣлесному наказанію—розгами (6).—Наказаніе, опредѣляемое судомъ по жалобамъ родителей на неповиновеніе и дурное поведеніе дѣтей, обыкновенно приводится въ исполненіе немедленно, не дожидаясь положеннаго закономъ срока об-

---

(1) II, 61 № 6. III, 64 № 66 (яр. г. и у., к.): «родителей своихъ почитать, а отнюдь ихъ не бранить, иначе съ него (сына) будетъ строго взыскано».—65 № 82. 259 № 79.

(2) V, 223 № 23 (кіев., черк., хл.): судъ постановилъ, что сынъ «долженъ взять прощеніе у своего отца и у своей матери за нанесеніе грубыхъ словъ въ присутствіи волостнаго правленія».

(3) V, 13 № 12 (кіев. г. и у., хат.). Впрочемъ, бываетъ и иначе: I, 257 № 15: замужняя дочь оскорбила мать словами; на судѣ мать предъявила прощеніе, и потому дочь не была подвергнута наказанію.

(4) II, 152 № 66 (моск., бог., б.): «хотя за непочтеніе родителей слѣдовало бы наказать розгами, но такъ какъ с. староста заявилъ суду, что отецъ самъ находится не въ порядкахъ, т. е. бываетъ иногда въ нетрезвомъ видѣ, то освободить сына отъ тѣлеснаго наказанія».

(5) III, 37 № 5. 256 № 28.

(6) См. напр. VI, 372 (іюн. 15). 380 № 5. 649 № 8. 746 № 2. VII, 97.

жалованія, «такъ какъ при этихъ жалобахъ власть родителей какъ-бы преобладаетъ надъ властію суда» (1).

Оставляя на волю родителей примѣнять къ дѣтямъ исправительныя мѣры, волостные суды наблюдаютъ, однако, чтобы къ наказанію дѣтей родители прибѣгали по какой-нибудь основательной причинѣ; поэтому нанесеніе побоевъ дѣтямъ безъ всякой съ ихъ стороны причины, напр. въ пьяномъ видѣ, преслѣдуется волостными судами, такъ что самъ родитель, виновный въ такомъ обращеніи съ дѣтьми, подвергается наказанію, какъ это можно усмотрѣть изъ рѣшеній, указанныхъ нами выше въ подтвержденіе положенія, по которому волостные суды не дозволяютъ мужу жестокаго обращенія съ женой: во многихъ изъ тѣхъ случаевъ, которыхъ эти рѣшенія касаются, мужъ обвинялся также въ нанесеніи побоевъ дѣтямъ безъ всякой причины.

Далѣе, домашнія исправительныя мѣры, по воззрѣніямъ волостныхъ судовъ, не должны носить слѣдовъ жестокости: за жестокое обращеніе съ дѣтьми родители сами приговариваются волостными судами къ наказанію. Такъ, въ одномъ случаѣ, за дурное поведеніе и за жестокое обращеніе съ дѣтьми мать приговорена судомъ къ шестидневному аресту, соединенному съ общественными работами (2). По другому рѣшенію, отцу, за нанесеніи побоевъ дочери, сдѣлано было судомъ замѣчаніе (3).

Съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ волостные суды, если при изслѣдованіи жалобъ родителей на дѣтей окажется, что поведеніе самихъ родителей не заслуживаетъ одобренія, подвергаютъ наказанію (обыкновенно розгами) какъ дѣтей по жалобѣ родителей, такъ и самихъ родителей. Въ видѣ примѣра приведемъ слѣдующій случай: отецъ жаловался на сына о неповиновеніи родительской власти и неисполненіи его требованій; сынъ объяснилъ, что онъ отцу своему во всемъ повинуется, а отецъ его, даже безъ всякой причины, замахивался косой, въ поведеніи же своемъ представилъ одобрительное объясненіе общества, изъ котораго видно, что дѣйствительно въ поведеніи сынъ оправды-

(1) VII, 97 (отзывъ одного мироваго посредника переясл. уѣзда).
(2) III, 175 № 13 (яр., угл., нов.).
(3) III, 142 № 35 (яр., мол., мар.).

вается, а отецъ его въ поступкахъ своихъ обвиняется, а потому волостной судъ находитъ, что и самъ отецъ, «какъ неоправданный обществомъ, есть въ своихъ поступкахъ неправъ», а такъ какъ съ ихъ стороны примиренія не послѣдовало, хотя сынъ и просилъ прощенія у отца, не признавая себя виновнымъ, но имѣя повиновеніе къ родительской власти, то судъ постановилъ: отца наказать розгами, какъ неодобреннаго обществомъ, до 10 ударовъ, а сына до 5 ударовъ (1).

4) Дѣти не имѣютъ права подавать жалобъ на родителей; но это ограниченіе признается, повидимому, не повсемѣстно. Прямыя на него указанія встрѣчаются лишь въ Малороссіи и въ харьковской губерніи (2). Въ другихъ же мѣстностяхъ замѣтно и уклоненіе отъ этого начала. Такъ, нѣкоторые волостные суды, хотя и принимаютъ отъ дѣтей жалобы на родителей къ своему разсмотрѣнію, но за подачу жалобъ подвергаютъ дѣтей наказанію (3). Есть, наконецъ, мѣстности, въ которыхъ жалобы дѣтей на родителей допускаются не только безъ какого либо взысканія за подачу такихъ жалобъ (4), но даже отецъ, по жалобѣ сына на его притѣсненія и буйство, повергается судомъ тому или другому

---

(1) II, 444 № 32 (моск., бр., у.).

(2) IV, 2 (харьк. г. и у. ал. в.): «сынъ на отца никогда не можетъ жаловаться». 9 (ж. в): «на родителей отъ дѣтей никакихъ жалобъ не принимается, хотя бы родители своимъ дурнымъ поведеніемъ раззоряли хозяйство». 25 (о. в.): «жалобъ на отца отъ дѣтей волостной судъ не принимаетъ». 237 (полт. г. и у., м. в.): «жалобы дѣтей на родителей не допускаются». Ср. Чубинскаго, Очеркъ нар. юрид. обыч., въ Трудахъ этн.-стат. эксп., т. VI, стр. 38: «по народнымъ понятіямъ (во всей Малороссіи), дѣти должны безпрекословно слушаться родитетей». Но, въ губерніи полтавской, есть и уклоненія отъ этого начала: ср. стр. 152 прим. 1.

(3) III, 142 № 35 (яр., мол., м.): отецъ ударилъ дочь за непослушаніе; по жалобѣ дочери ему сдѣлано замѣчаніе, а дочь присуждена на 6 дней къ общественнымъ работамъ.

(4) VI, 348 (сар. г. и у., н.-бур. в.): «если отецъ крѣпко испиваетъ, тогда сынъ можетъ жаловаться волостному суду: бываетъ, что отецъ все пропьетъ до нитки, а сыну приходится все вновь выкупать своимъ трудомъ». См. еще Кн. Кострова, Юрид. обычаи кр. томской губ., 1876 г., стр. 31: «изъ книгъ на записку рѣшеній волостныхъ судовъ видно, что крестьяне, старшіе въ семьѣ, весьма часто жалуются судамъ на непочтеніе, неповиновеніе, даже побои своихъ дѣтей, а тѣ, въ свою очередь, приносятъ жалобы на дѣлаемыя имъ отцами притѣсненія, обиды и т. п., причемъ нерѣдко пускаютъ въ ходъ даже клевету», такъ напр., «дочь показала на отца, что онъ растлилъ ее, а послѣ созналась, что сдѣлала это по злобѣ», и т. п.

наказанію (¹); въ одномъ случаѣ волостной судъ наказалъ розгами отца, по жалобѣ сына, за сожитіе со снохой (²).

II. *Обязанность давать содержаніе.* Эта обязанность лежитъ, прежде всего, на родителяхъ по отношенію къ дѣтямъ, но при нѣкоторыхъ условіяхъ, возлагается и на дѣтей по отношенію къ родителямъ.

1) Что касается родителей, то, по общепринятому обычаю, они обязаны давать дѣтямъ жилище и пропитаніе, и вообще имѣть о нихъ попеченіе (³). Положеніе это извѣстно и закону, но дѣло

(¹) II, 445 № 35 (моск., бр., у.): сынъ жаловался на отца, что онъ дѣлаетъ разныя противозаконныя притязанія и выгоняетъ его съ женою и дѣтьми безъ всего; отецъ объяснилъ, что онъ властенъ какъ отецъ и потому дѣлаетъ что знаетъ; судъ, «усматривая, что хотя отецъ надъ сыномъ своимъ и властенъ поступать, но не дѣлать безъ вины притязаній сыну», постановилъ: наказать отца розгами до 15 уд. II, 424 № 98: по жалобѣ сына, судъ наказалъ отца за пьянство и буйство. 426 № 120 (м., бр., сп.). III, 47 № 111 (яр. г. и у., кр. в.): сынъ жаловался на отца о дѣлаемыхъ ему и женѣ его притѣсненіяхъ; судъ опредѣлилъ: «о прекращеніи семейной вражды и ссоры и притѣсненія обязать отца подпискою», а за нетрезвую жизнь и буйство подвергнуть аресту на двое сутокъ.—IV, 652 § 18 (полт. г.): «по жалобамъ дѣтей на родителей, сіи послѣдніи получаютъ внушенія, а въ особыхъ случаяхъ притѣсненія, или жестокаго обращенія, подвергаются аресту».

(²) III, 394 № 8 (костр. г. и у., ес. в.).

(³) III, 94 № 26 (яросл. г. и у., д. гг. в.): по поводу жалобы мужа на самовольный уходъ жены къ родителямъ, она объяснила, что онъ, «въ бытность на промышленности» въ теченіи всего лѣта и зимы, не высылалъ на уплату податей и «на нее съ двумя малолѣтними дѣтьми *содержаніе,* кромѣ только 9 р. 50 к., а потому она вынуждена нашлась итти на жительство къ отцу»; сверхъ того, мужъ признанъ виновнымъ въ нетрезвомъ поведеніи и въ нерачительности къ домохозяйству; поэтому судъ постановилъ: наказать его розгами 20 ударами, предупредивъ его содержать жену свою и дѣтей».—IV, 556 № 104 (полт., хор., новоабр.): по жалобѣ сына на отца «за притѣсненія и невыдачу ему для одѣванія и прокормленія средствъ», судъ опредѣлилъ: отобрать у отца четвертую часть хлѣба и нѣкоторыя вещи и вручить ихъ сыну. VI, 64 № 36 (сам. г. и у., ал. в.): по причинѣ стѣсненій въ семействѣ мужа, жена, принужденная жить у отца, просила судъ «заставить мужа выдавать на прокормленіе двухъ сыновей достаточное количество хлѣба»; судъ постановилъ: внушить мужу, «чтобы имѣлъ попеченіе къ женѣ и дѣтямъ своимъ». VI, 75 № 1: по жалобѣ свекрови, сноха обязывается доставлять своимъ дѣтямъ (мужъ ушелъ въ солдаты) одежду. VI, 279 № 12 (сам., бугур., серг.): «пропитаніе сыну обязанъ (мужъ просительницы) давать въ размѣрѣ необходимой потребности».

въ томъ, что общіе суды не входятъ обыкновенно въ разсмотрѣніе вопроса, достаточно ли, по средствамъ родителей, содержаніе, которое они даютъ дѣтямъ, или нѣтъ; между тѣмъ какъ волостные суды входятъ и въ разсмотрѣніе этого вопроса, и если, сообразивъ хозяйство родителей, находятъ, что даваемое дѣтямъ содержаніе недостаточно или несоразмѣрно съ потребностями послѣднихъ, опредѣляютъ размѣръ содержанія по собственному усмотрѣнію ([1]). Обязанность давать дѣтямъ содержаніе, при совмѣстной жизни супруговъ, лежитъ на отцѣ, какъ главѣ семьи, даже въ томъ случаѣ, когда онъ находится въ отсутствіи ([2]). Но если, вслѣдствіе семейныхъ раздоровъ, супруги не могутъ ужиться другъ съ другомъ, и жена не отказывается кормить дѣтей, не требуя отъ мужа средствъ къ ихъ содержанію, то волостные суды иногда не принуждаютъ отца, въ такомъ случаѣ, давать дѣтямъ содержаніе, а обязываютъ только, по требованію жены, дозволить ей съ дѣтьми жить въ принадлежащемъ мужу домѣ ([3]). Но само собою разумѣется, что изъ рѣшеній, въ коихъ встрѣчаются такія распоряженія, нельзя сдѣлать общаго вывода относительно вопроса, на комъ должна лежать обязанность содержать дѣтей при розной жизни супруговъ. Надо полагать, что обязанность содержать дѣтей, въ подобныхъ случаяхъ, принимаетъ на себя тотъ или другой изъ родителей, по взаимному соглашенію, такъ какъ и розная ихъ жизнь зависитъ, въ большей части случаевъ, также отъ обоюднаго соглашенія; но когда такого соглашенія нѣтъ, и волостные суды не принимаютъ мѣръ, чтобы супругъ не уклонялся отъ обязанности совмѣстной жизни съ другимъ супругомъ (хотя обыкновенно такія мѣры принимаются), то содержаніе дѣтей остается на обязанности отца, ко-

---

([1]) II, 570 № 42 (моск., кл., дав.): теща просила судъ приказать зятю давать, на его трехъ малолѣтнихъ дѣтей, находящихся при ней, содержаніе; судъ постановилъ: «обязать отца выдавать дѣтямъ на содержаніе ежемѣсячно по 1 р. 50 коп.».

([2]) II, 268 № 48: изъ этого рѣшенія видно, что отецъ, находясь на заработкахъ, обязанъ высылать завѣдующей, въ его отсутствіе, хозяйствомъ женѣ деньги на подати и на хозяйство.

([3]) II, 444 № 30 (моск., брон., ул. в.). 575 № 52 (клин. у., дав. в.): «если пожелаетъ взять на свое содержаніе сына, то въ этомъ ей предоставляется полное право, на содержаніе же отъ мужа сыну требовать не должна».

торый, какъ видно изъ нѣкоторыхъ, приведенныхъ выше рѣшеній, присуждается судомъ ежемѣсячно уплачивать опредѣленную сумму деньгами или натурою на содержаніе дѣтей, или же дѣти оставляются на попеченіи отца, если отъ совмѣстной жизни съ нимъ уклоняется мать.

Въ составъ обязанности давать дѣтямъ содержаніе входитъ, какъ замѣчено выше, и обязанность доставлять имъ жилище, что подтверждается также рѣшеніями волостныхъ судовъ (1); если родители выгоняютъ дѣтей, то суды обязываютъ принять ихъ и иногда даже подвергаютъ виновнаго отца тѣлесному наказанію (2). Въ свою очередь родители имѣютъ, конечно, право требовать, чтобы дѣти жили вмѣстѣ съ ними, чтобы они самовольно не оставляли родителей; но объ этомъ рѣчь будетъ ниже, въ статьѣ объ отдѣлахъ и выдѣлахъ.

2) Дѣти, преимущественно сыновья, обязаны давать родителямъ жилище и содержаніе, по своимъ средствамъ, въ томъ случаѣ, когда родители сами не въ состояніи прокормиться, по старости или по другимъ причинамъ (3). Эта обязанность, какъ вид-

---

(1) IV, 72 № 23 (харьк., бог. у. и в.): сынъ (отставн. рядовой) жаловался на отца за недозволеніе жить вмѣстѣ и судъ опредѣлилъ: «дозволить жить вмѣстѣ съ отцомъ»; но изъ рѣшенія же видно, что домъ считался общею собственностію отца съ сыномъ, и что судъ, давая дозволеніе жить въ немъ вмѣстѣ съ отцомъ, опредѣлилъ при этомъ «считать домъ этотъ собственнымъ просителя» въ такомъ лишь случаѣ, если онъ отца съ матерью будетъ кормить и уплачивать ежегодно числящіеся на отцѣ подати и другіе сборы.

(2) V, 304 № 13 (кіев., зв., ольх.): «наказать отца 5 уд. розогъ за то, чтобы не прогонялъ отъ себя своей дочери, что родному отцу неприлично дѣлать».

(3) I, 343 № 20 (тамб., козл., ст.): отецъ старъ и слабъ здоровьемъ, а мать пьянствуетъ и расточаетъ хозяйство; судъ: «предоставить сыну распоряженіе по хозяйству, а родителей кормить и покоить до самой смерти». 679 № 11 (тамб., лип., сок.): «что касается до доставленія продовольствія сыномъ отцу, то онъ можетъ требовать, смотря по доходу и состоянію его, или также въ правѣ взять къ себѣ къ домъ для общаго жительства.—II, 61 № 6 (влад. г. и у., бог. в.): отецъ просилъ, чтобы судъ понудилъ трехъ его сыновей уплачивать ему ежегодно 10 р. для пропитанія; сыновья не соглашались на это, изъявивъ желаніе, чтобы отецъ жилъ съ ними вмѣстѣ; судъ отказалъ въ просьбѣ отца, «предоставивъ ему жить вмѣстѣ съ сыновьями». 82 № 12 (влад., ковр., вс.): по старости отца, сельскій сходъ передалъ хозяйство сыну, возложивъ на него платить подати и содержать семейство, и рѣшилъ не дѣлить имущества, чтобы не раз-

но изъ приводимыхъ нами примѣровъ, совпадаетъ, большею частію, съ тѣми случаями, когда отецъ по преклонности лѣтъ, а мать по причинѣ безпорядочнаго поведенія, вовсе устраняются отъ хозяйства, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, передается въ распоряженіе сына, съ тѣмъ конечно условіемъ, чтобы онъ доставлялъ

строить хозяйства; отецъ (65 лѣтъ) просилъ дать ему часть изъ семейнаго имущества, но сынъ, ссылаясь на приговоръ общества, на это не соглашался, считая себя лишь обязаннымъ давать отцу нужное для пропитанія; судъ постановилъ: «обязать сына, согласно приговору общества, прокармливать отца». 138 № 26 (моск., бог., шал.): по жалобѣ матери, сынъ былъ наказанъ за оскорбленія и объявлено ему, «чтобы онъ мать свою довольствовалъ». II, 143 (моск., бог., бун.): «если отецъ слабъ, а сынъ человѣкъ трезвый и рабочій, то ему иногда передается все отцовское имущество, съ условіемъ, чтобы онъ давалъ отцу содержаніе и прокормленіе». 152 № 66 (м., бог., б.): отецъ жаловался, что сынъ самовольно ушелъ въ чужой домъ и не даетъ пропитанія; судъ: сынъ «долженъ жить вмѣстѣ съ отцомъ и давать ему пропитаніе». 277 № 23 (м., мож., кук.): «заставить сына жить въ домѣ родительскомъ и давать родителямъ пропитаніе». 301 № 67 (м., мож., бор.): отецъ жал., что сынъ отказываетъ ему съ женою (втораго брака) и дѣтьми въ хлѣбѣ и харчи держитъ на запорти; сынъ объяснилъ, что запираетъ хлѣбъ не отъ отца, а отъ мачихи, и жить съ нимъ не будетъ; судъ опредѣлилъ, что о раздѣлѣ онъ можетъ просить сельское общество «съ тѣмъ только, чтобы обезпечилъ родителя содержаніемъ». 576 № 54 (м., кл., дав.): «вмѣнить сыну въ обязанность давать родителямъ по силѣ содержаніе и одежду».—III, 124 № 9 (яр., мол., б.): «отца своего долженъ до смерти содержать въ своемъ домѣ и прокармливать». 163 № 8 (яр., уг., покр.): «вмѣнить сыну въ обязанность давать матери пропитаніе и одежду». 256 № 27 (яр., рост., ш.): «обязать, чтобы доставлялъ отцу все необходимое для существованія». 256 № 30 (тамъ-же): сынъ обязанъ покоить отца и доставлять все необходимое къ его существованію. 335 № 2 (костр., ю., с.): «обязать сына жить съ матерью мирно и содержать ее работою».—IV, 441 № 14 (полт., коб., бр.): «по долгу сыновней покорности къ родителямъ своимъ, дѣти должны поддерживать при старости и невозможности ихъ содержать самихъ себя». 490 № 6 (полт., мир., с.): «внушить сыну, чтобы онъ родителю своему, какъ человѣку слѣпому, дѣлалъ почтеніе и кормилъ его».—VI, 170 № 23 (сам., бузул., бор.): выдавать матери ежегодно деньгами и устроить ей небольшую избу. 399 (іюля 21) (сар. г. и у., неел.): «матери имѣть у сыновей проживаніе и пищу». 505 № 5 (сар., серд., бак.): «по старости и болѣзни выдавать отцу ежемѣсячно хлѣбное продовольствіе». VII, 601 (вит., дин.): сынъ выгонялъ увѣчную мать-вдову изъ дому и отказывалъ ей въ содержаніи, такъ что она принуждена идти по міру; волостной судъ постановилъ: «если сынъ не желаетъ жить съ матерью вмѣстѣ, то долженъ построить для нея домикъ, отвести часть огорода на два пуда высѣва ржи (²/₈ дес.) и ежегодно, до ея смерти, давать ей по два пуда ржи, по одному пуду ячменя, по полупуда гороха и по полупуда бобу».

родителямъ жилище и пропитаніе до самой ихъ смерти; но и независимо отъ указаннаго обстоятельства, иногда, съ обязанностью давать родителямъ содержаніе, суды возлагаютъ на сына обязанность жить съ ними вмѣстѣ и самовольно изъ дома родителей не отлучаться. Нерѣдко волостные суды сами опредѣляютъ содержаніе, которое сынъ обязывается выдавать родителямъ. Такъ, въ ихъ рѣшеніяхъ встрѣчаемъ указанія, что́ именно изъ съѣстныхъ припасовъ и одежды сынъ обязанъ доставлять родителямъ [1], причемъ обыкновенно подробно обозначается какъ родъ припасовъ,

---

[1] I, 685 № 35 (тамб., лип., сок.): «обязать сына предоставить матери своей ежегодно по 3 четв. ржи и 6 м. пшена, потребное количество соли и обуви». 690 № 60 (тамъ-же): по жалобѣ отца, что сынъ ушелъ въ другое село, оставивъ его безъ продовольствія, судъ обязалъ сына доставлять ежегодно отцу на продовольствіе 1 четв. ржи и 4 м. пшена. 737 № 39 (т., леб., к.): отецъ жаловался, что сынъ ушелъ отъ него изъ дома и не кормитъ его при старости лѣтъ; сынъ отозвался, что не желаетъ жить въ домѣ отца изъ-за мачихи, а готовъ выдавать ему хлѣбъ на продовольствіе; судъ опредѣлилъ: обязать сына выдавать ежегодно своему родителю по 6 м. ржи и по 1 м. пшена, съ тѣмъ, чтобы онъ отдалъ сыну на его душу въ посѣвѣ хлѣбъ и паровую землю съ усадебною.—II, 326 (1867 г.) (моск., волок., сер.): «обязать сына, чтобы ежегодно давалъ своему отцу для пропитанія: ржи одну четв. съ половиной, 20 ф. солода, полмѣры конопли, наличныхъ денегъ 25 к. с.; всѣ эти вещи обязанъ отдавать осенью въ сентябрѣ безъ недоимокъ».499 № 73 (м., дм., мор.): по жалобѣ матери, что сынъ оставляетъ ее на старости лѣтъ безъ всякихъ средствъ, судъ опредѣлилъ· «назначить ей получать съ сына ежемѣсячно пудъ рж. муки и ½ мѣры крупъ».—III, 72 № 64 (яр. г. и у., ш.):обязать двухъ сыновей давать ихъ отцу на прокормленіе по двѣ мѣры ржи. 101 № 25 (д. вол.): отецъ жал., что сынъ отказывается отъ выдачи ему хлѣба на прокормленіе, такъ какъ онъ, отецъ, не желаетъ жить съ нимъ вмѣстѣ; судъ обязалъ сына давать отцу, до его смерти, по 15 п. рж. муки ежегодно. 214 № 22 (яр., рыб., г.): «сынъ обязанъ (по опредѣленію суда) выдавать матери на содержаніе каждогодно куль ржаной муки или четверть ржи, или деньгами по настоящей цѣнѣ, овса мѣшокъ, на приварокъ въ годъ по четыре рубля и кадочку творогу». 303 № 5 (костр. г. и у., б.): «дать ей отъ сына на содержаніе въ мѣсяцъ 1 п. 10 ф. рж. муки и дать ей свободное проживаніе въ домѣ вмѣстѣ съ сыномъ».—VI, 505 № 5 (сар., серд., бак.): выдавать отцу ежемѣсячно хлѣбнаго продовольствія ржаной муки по 2 пуда, крупы или пшена по одной мѣрѣ. 536 № 25 (сар., кузн., нов.): мать жал., что дѣти ея (трое сыновей) не кормятъ ее и жить съ собою не берутъ; они объяснили, что дѣйствительно, по несогласію женъ съ матерью, она сама не желаетъ у нихъ жить; судъ опредѣлилъ: «выдавать матери на содержаніе въ мѣсяцъ по 2 п. рж. муки, 30 ф. крупъ и 5 ф. соли и построить келью ей». См. также предыдущее примѣч.

особенно хлѣба, такъ и количество ихъ, съ указаніемъ и самого срока, въ какой они должны быть выдаваемы, ежегодно ли въ опредѣленномъ размѣрѣ или на каждый мѣсяцъ и т. п., и, сверхъ продовольствія, иногда возлагается обязанность построить избу или давать денежное пособіе. Относительно послѣдняго суды указываютъ также обстоятельно, какую именно сумму сынъ обязанъ давать на содержаніе родителей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе опредѣляется именно деньгами, притомъ ежегодно или ежемѣсячно, и т. п. (1). Иногда волостные суды обязываютъ сыно-

(1) I, 548 № 15 (тамб., усм., у.): по жалобѣ отца, судъ обязалъ трехъ сыновей, каждаго, выдавать отцу ежемѣсячно по 1 р. 732 № 25 (т., леб., добр.): по жалобѣ отца, что сынъ не оказываетъ ему пособія въ пропитаніи, при старости лѣтъ и неспособности къ работамъ, судъ обязалъ сына «выдавать отцу и матери на обувь и одежду по 1 р. въ мѣсяцъ до конца жизни ихъ».—II, 57 (влад., вл., ст.): взыскивать съ сына въ пользу отца, на его содержаніе, каждогодно по 25 р.—62 № 23 (вл. г. и у., бог.): «приказать сыну помогать отцу платить подати, выдавать ему ежегодно 5 р». 81 № 95 (влад., ковр., вс.): взыскивать съ сына въ пользу отца, въ пособіе на его содержаніе, въ теченіи 5 лѣтъ по 30 р. въ годъ. 115 (моск. г. и у., т.-тол. в.). судъ обязалъ сына уплачивать матери, на прокормленіе, по 2 р. въ мѣсяцъ до совершеннолѣтія ея дѣтей отъ втораго брака. 122 № 83 (тамъ-же): обязать сына выдавать матери ежемѣсячно по 2 р. впредь до возраста 18 лѣтъ втораго его сына. 189 № 87 (м., серп., хат.): обязать сына платить подати за одну душу отца его и на прокормленіе отца каждогодно по 4 р., а землею на одну душу пользоваться ему, сыну. 223 № 27 (м., серп., пущ.): обязать сына платить матери по 2 р. въ мѣсяцъ (1 р. 50 к. на хлѣбъ и 50 к. на квартиру), за мѣсяцъ впередъ безостановочно. 391 № 10 (моск., кл., сог.): взыскивать на продовольствіе отца и матери по 5 р. въ мѣсяцъ. 475 № 39 (м., кол., пр.): на прокормленіе отцу и матери взыскивать съ сына ежегодно по 20 р. и кромѣ того обязать его уплачивать за одну душу всѣ подати, что будетъ причитаться. 546 № 8 (м., дм., б.): обязать сына ежемѣсячно давать на содержаніе родителямъ по 2 р. 562 № 22 (м., кл., дав.): отецъ требовалъ, чтобы сынъ заработки, которыя получалъ въ годъ на 168 р., отдавалъ ему всѣ сполна; сынъ заявилъ согласіе уплачивать отцу изъ заработковъ по 9 р. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы домъ и все имѣніе были общими, на что изъявилъ согласіе и отецъ. 646 № 24 (м., мож., бор.): сынъ ушелъ совсѣмъ изъ дома по ссорѣ съ братьями; вслѣдствіе просьбы отца, судъ обязалъ сына ежегодно, по смерть родителя, уплачивать ему 35 р., а по смерть матери 15 р. и кромѣ того третью часть оброка платить за душу родителя. 650 № 6: сыновья обязываются судомъ давать, каждый, на содержаніе матери по 30 р. въ годъ.—III, 48 № 71 (яр. г. и у., кр.): выдавать отцу на пропитаніе по 1 р. въ мѣсяцъ. 92 № 2 (д. в.) взыскивать съ сына по 10 р. въ годъ на содержаніе отца впредь до его смерти. 124 № 9 (яр., мол., бор.): взыскать на прокормленіе отца 10 р. въ два срока, съ обязат. содержать его до смерти. 143 № 22 (арх. мол., м.): обязать сына выдать матери

вей, сверхъ опредѣленной денежной суммы, выдавать на содержаніе родителямъ, также опредѣленное количество хлѣба, дровъ, доставлять пастьбище для ихъ скота и т. п. ([1]). Встрѣчаются также указанія, что, по желанію родителей, волостные суды обязываютъ сыновей единовременно уплатить имъ опредѣленную денежную сумму ([2]). Равнымъ образомъ, сыновья, находящіеся въ отсутствіи на заработкахъ, обязаны высылать въ домъ деньги на веденіе хозяйства ([3]).

Но если родитель самъ не пожелаетъ жить съ сыномъ, то содержаніе ему, въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, волостные суды не присуждаютъ, а обязываютъ сына внести въ пользу отца опредѣленную денежную сумму, по полученіи которой отецъ ничего болѣе требовать отъ сына уже не въ правѣ, и сверхъ того предоставляютъ ему иногда право получить тѣ вещи, на которыя онъ указывалъ ([4]).

(78 лѣтъ) ежемѣсячно по 1 р. 236 № 5 (яр., рост., в.): вз. съ двухъ сыновей ежегодно по смерть родителя 5 р. на хлѣбъ, въ первыхъ числахъ января. 254 № 20 (ш.): вз. въ пользу отца по 15 р. въ годъ. 258 № 49 (тамъ-же): «въ вознагражденіе» отца (73 л.) съ матерью (70 л. (взыскивать ежегодно по 100 р. 279 № 13 (пр. в.): выдавать отцу каждомѣсячно на содержаніе по 3 р. 50 к.—VI, 170 № 23 (сам., бузул., бор.): матери каждый мѣсяцъ по 2 р. 50 к. 241 № 21 (сам., бугур., приг.): матери каждомѣсячно 1 р. 50 к. 377 (іюн. 3) (сар. г. и у., карб.): выдавать отцу ежемѣсячно по 6 р. по смерть и платить подати за его душу. 399 (янв. 2) сар. г. и у., неел.): обязать сыновей платить отцу на содержаніе по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ. 543 № 6 (сар., кузн., нав.): уплачивать отцу по 5 р. ежемѣсячно (сынъ писаремъ съ жал. до 200 р.). 548 № 14: мать-вдова жаловалась на сына своего, что онъ не даетъ ей и снохѣ-солдаткѣ, съ малолѣтнею ея дочерью, «на продовольствіе хлѣба и другихъ потребностей»; староста объяснилъ, что у сына есть средства; судъ обязалъ его выдавать престарѣлой матери съ семействомъ ежемѣсячно по 2 р.

([1]) II, 648 № 5 (м., вол.): отцу 3 р. и 3 п. муки въ мѣсяцъ. III, 38 № 8 (яр. г. и у., кр.): выдавать отцу 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ по смерть и хлѣба 2 четв. въ годъ. 137 № 51 (яр., мол., м.): отцу (ок. 80 л.) ежегодно 96 р. и сверхъ того пастбище для коровы и дрова для отопленія.

([2]) II, 506 (моск., дм., мит.): за прокормленіе матери взыскать съ сына 20 р. 555 № 4 (м., кл., д.) «и выдать въ пособіе родителямъ единовременно 20 р., съ тѣмъ, чтобы отцу больше съ него ничего не требовать»; это впрочемъ, рѣшеніе состоялось въ смыслѣ согласія самого сына, и въ уваженіе того, что онъ отъ отца никакого выдѣла не получилъ и «самъ едва въ состояніи себя пропитывать»:

([3]) См. напр. II, 268 № 48.

([4]) II, 44 № 2 (вл., вяз., ст.): согласно его (отца) желанію получить отъ сына поименованныя имъ вещи и 30 р., по 10 р. въ годъ, съ тѣмъ, что онъ ничего болѣе отъ сына требовать не въ правѣ.

Обязанность содержать родителей лежитъ на всѣхъ дѣтяхъ; поэтому старшіе обязываются давать родителямъ содержаніе до возраста младшихъ, а на послѣднихъ эта обязанность переходитъ, затѣмъ, по вступленіи въ совершенныя лѣта ([1]).

Когда взрослыхъ сыновей не одинъ, а нѣсколько, то нѣкоторые волостные суды обязываютъ каждаго изъ нихъ кормить родителей по очереди ([2]). Если же обязанность содержать родителей принимаетъ на себя одинъ изъ сыновей, то на его долю, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, дается при раздѣлѣ изъ имущества нѣсколько бо́льшая противъ братьевъ часть ([3]). Но тѣ изъ сыновей, которые не получили отъ отца никакого имущества, отъ обязанности содержать родителей освобождаются волостными судами ([4]). Отъ обязанности давать на содержаніе родителей свобождаются и сыновья, поступившіе въ военную службу ([5]).

([1]) II, 115 (моск. г. и у., т. в.): «сынъ завсегда долженъ матери помогать— таковъ ужъ законъ», говорилъ одинъ изъ судей; судъ постановилъ: «присудить отвѣтчика къ уплатѣ въ пользу матери его по 2 р. въ мѣсяцъ, до совершеннолѣтія ея дѣтей отъ втораго брака». 122 № 83 (тамъ-же).

([2]) II, 317 № 33 (моск., мож., бор.).

([3]) II, 654 № 5 (моск., подол., вор.): сынъ В., живущій отъ брата отдѣльно, въ собственномъ домѣ, обязался мать свою кормить и покоить въ своемъ домѣ, не спрашивая на то помощи отъ брата, за что при раздѣлѣ съ нимъ и получилъ лишняго строенія на часть матери ригу; но потомъ не исполнялъ своей обязанности и потому судъ, по жалобѣ матери, постановилъ: ригу отъ него взять обратно его брату, котораго и обязать кормить и покоить мать въ своемъ домѣ.

([4]) III, 38 № 8 (яр. г. и у., кр.): изъ трехъ сыновей, одинъ, старшій, освобожденъ отъ обязанности давать отцу пособіе, такъ какъ онъ «части изъ имѣнія отъ отца никакой не получилъ»; другой сынъ долженъ буквально исполнять данное имъ при раздѣлѣ имущества обязательство жить вмѣстѣ съ отцомъ, не долженъ изгонять и притѣснять, а содержать на своемъ иждивеніи, а третій долженъ выдавать отцу пособіе по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ и хлѣба 2 ч. въ годъ. 48 № 71 (тамъ-же): отецъ просилъ обязать отдѣленныхъ его двухъ сыновей выдавать ему пропитаніе; судъ нашелъ, что старшій, при отдѣлѣ отъ отца, получилъ нѣкоторую часть имущества, за что и обязался выдавать отцу на пропитаніе по 1 р. въ мѣсяцъ, а другой сынъ отошелъ изъ дома безъ всякаго выдѣла и потому освобожденъ судомъ, по бѣдности, отъ выдачи отцу пропитанія. III, 72 № 64 (яр. г. и у., ш.): судъ обязалъ двухъ сыновей давать отцу на прокормленіе, а землю, отданную отцомъ въ аренду въ постороннія руки, раздѣлить между сыновьями, за ту же цѣну, какую платили арендаторы. — Относительно средствъ самихъ родителей и другихъ условій ср. предыдущія примѣчанія.

([5]) См. напр. III, 92 № 2 (яр. г. и у., д.).

При назначенiи содержанiя родителямъ волостные суды соображаютъ средства сыновей и нужды родителей, принимая, независимо отъ этого, во вниманiе, имѣютъ ли родители средства къ существованiю, помимо помощи отъ дѣтей, и какiя именно,— способны ли они къ работѣ или нѣтъ, и, наконецъ, какого родители поведенiя ([1]).

За отказъ родителямъ въ пищѣ волостные суды подвергаютъ сына наказанiю розгами ([2]), или предоставляютъ отцу самому наказать сына розгами, не превышая 20 ударовъ, или арестомъ не болѣе недѣли ([3]).

Что касается собственно жилища, то родителямъ, имѣющимъ нѣсколькихъ сыновей, предоставляется полная свобода выбора: они имѣютъ право жить у любаго сына и могутъ переходить отъ одного къ другому съ имуществомъ, если оно у нихъ есть ([4]). Сыновья не имѣютъ права выгонять отца или мать изъ дома, въ противномъ случаѣ наказываются розгами ([5]). Если мать не можетъ ужиться въ семьѣ сыновей, напримѣръ не можетъ поладить съ ихъ женами, то сыновья обязываются волостнымъ судомъ выстроить ей келью для жительства ([6]).

([1]) III, 28 № 11 (яр. г. и у., н.): «такъ какъ мать дурнаго поведенiя, а сынъ хорошаго, и такъ какъ она можетъ еще сама добывать себѣ пропитанiе, то обязать сына выдавать матери только по 1 п. ржж. муки».

([2]) II, 396 № 21 (моск., кл., сог.): за отказъ отцу въ пищѣ сынъ наказанъ розгами 20 уд. 421 № 74 (м., бр., сп.): за то, что не давалъ родителямъ денегъ на прокормленiе и «на уплату разныхъ суммъ не даетъ», сына нак. 20 уд.— III, 44 № 62 (яр. г. и у., кр.): за отказъ отцу въ содержанiи и за оскорбленiя, два сына наказаны розгами 20 уд.

([3]) II, 657 № 18 (моск., под.): въ данномъ случаѣ, отецъ жаловался, что «сынъ не оказываетъ ему почтенiя и отказываетъ въ содержанiи», и потому просилъ, чтобы сынъ далъ ему часть имущества, но судъ въ этой просьбѣ отказалъ, предоставивъ подвергнуть сына наказанiю.

([4]) См. напр. II, 344 № 20 (м., вол., бух.); мать перешла отъ одного сына къ другому. 650 № 6: «мать можетъ жить у того изъ сыновей, у кого пожелаетъ. VI, 109 № 78: вслѣдствiе непочтенiя сына, отецъ можетъ перейти къ старшему сыну.

([5]) II, 290 № 53 (м., мож., бор.): выгонять мать изъ дома не долженъ, за непочтенiе нак. 20 уд. розогъ. III, 23 № 8 (яр. г. и у., н.): мать жал., что сынъ позволяетъ себѣ буйные поступки противъ нея и выгоняетъ вонъ изъ дома; судъ: наказать его розгами 20 уд. и внушить, чтобы мать свою не смѣлъ выгонять изъ дома. Однородны рѣшенiя №№ 9. 18. 27.

([6]) VI, 536 № 25 (сар., кузн. нав.).

III. Говоря о личныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, мы должны припомнить, что въ домѣ родителей нерѣдко сыновья живутъ съ своими женами; поэтому считаемъ умѣстнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о личныхъ отношеніяхъ *снохи* (невѣстки) къ свекру и свекрови т. е. къ родителямъ мужа. Положеніе снохи въ семьѣ мужа, какъ извѣстно, бываетъ большею частію незавидно, тѣмъ болѣе, что она находится въ зависимости не только отъ родителей мужа, но и отъ другихъ его родственниковъ. Но, съ юридической точки зрѣнія, она находится къ свекру и свекрови въ такихъ же, вообще говоря, отношеніяхъ, какъ и ихъ дѣти, въ томъ числѣ и ея мужъ. Эти отношенія могутъ быть сведены къ слѣдующимъ началамъ:

1) Сноха обязана повиноваться свекру и свекрови (1) и оказывать имъ почтеніе (2), но, кромѣ родителей мужа, она обязана подчиняться также другимъ старшимъ членамъ семьи (3). За неповиновеніе и непочтеніе къ родителямъ мужа и къ старшимъ въ семействѣ сноха подвергается волостными судами выговору либо внушенію (4), или аресту (5), или же общественнымъ работамъ (6).

2) Въ соотвѣтствіе указаннымъ обязанностямъ снохи, родители ея мужа не должны позволять себѣ суроваго обращенія со снохою, притѣснять ее и наносить ей оскорбленій и обидъ (7). За нанесеніе снохѣ обидъ свекоръ и свекровь подвергаются

---

(1) II, 557 № 9. 560 № 13. 564 № 26. 649 № 10.—III, 133 № 20. 255 № 22. VI, 97 № 4. 398 (іюл. 21).

(2) I, 342 № 43.—II, 35 № 14. 583 № 15.—III, 259 № 79.—IV, 556 № 106. VI, 64 № 36. Таже обязанность лежитъ и на ея дѣтяхъ, т. е. внукахъ по отношенію къ дѣду и бабкѣ; см. напр. III, 134 № 33.

(3) I, 31 № 17. II, 531 № 13. III, 372 № 31.

(4) II, 215 № 3. III, 174 № 31. 259 № 79.

(5) I, 31 № 17. 548 № 15. II, 230 № 4. 237 № 48. 564 № 26. 594 № 17: въ этомъ рѣшеніи, независимо отъ ареста, судъ опредѣлилъ внушить снохѣ, что въ случаѣ повторенія съ ея стороны оскорбленій она будетъ отвѣчать по закону т. е. обязана будетъ уплатить безчестіе отъ 1 до 50 руб. III, 81 № 15. 372 № 31. VI, 136 № 3.

(6) VI, 282 № 19. 396 (іюл. 26).

(7) II, 66 № 4. 557 № 9. 560 № 13. 582 № 10.—VI, 33 № 32. 64 № 36. 97 № 4.—VII, 488.

внушенію ([1]), выговору ([2]), аресту ([3]) и даже тѣлесному наказанію ([4]), а иногда и штрафу ([5]). Въ случаѣ замѣченнаго судомъ притѣсненія снохи свекромъ, волостной судъ иногда поручаетъ сельскому старостѣ наблюдать, чтобы свекоръ не дѣлалъ снохѣ обидъ ([6]). Мало того: свекоръ подвергается судомъ наказанію (аресту) даже и въ томъ случаѣ, когда допускаетъ сына бить жену ([7]). Прочіе родные мужа, напримѣръ сестры, также наказываются судомъ за наносимыя ими невѣсткѣ обиды ([8]).

3) Свекоръ и свекровь обязаны дозволить снохѣ жить у нихъ и, сверхъ того, доставлять ей одежду и содержаніе наравнѣ съ прочими членами семьи ([9]). Свекоръ, выгнавшій сноху, обязывается судомъ снова принять ее въ домъ ([10]); иногда же, за удаленіе снохи изъ дому, при живомъ мужѣ, свекоръ подвергается и штрафу ([11]). Точно также поступаетъ судъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда сноху выгоняетъ свекровь или деверья: онъ обязываетъ ихъ принять ее или же давать ей и ея дѣтямъ содержаніе ([12]).—Давая снохѣ жилище и содержаніе, родители ея мужа

([1]) II, 564 № 26. IV, 451 № 3. VI, 97 № 4.

([2]) II, 66 № 4. IV, 500 № 61 («за плюнутіе въ лицо» выговоръ свекрови).

([3]) II, 206 № 3. 274 № 24. 315 № 177. 466 № 11. III, 175 № 1 и 3. IV, 100 № 29 (свекровь аресту на шесть дней).

([4]) I, 745 № 3 (тамб., леб., к.): наказанъ свекоръ за побои снохѣ. IV, 100 № 29: свекру и брату его 20 уд. розг. V, 191 (кіевск., кан., к.): «наказать свекровь 20 уд. роз. за нанесеніе постоянныхъ побоевъ».

([5]) III, 179 № 2 (штрафу 2 р. въ пользу мірскихъ суммъ). 222 № 8 (штрафу 3 р. въ пользу училищныхъ суммъ). 456 № 5 (2 р. въ пользу обиженной снохи). Въ одномъ случаѣ (II, 461 № 8) кончили мировою, заплативъ снохѣ 5 р., «съ тѣмъ, чтобы прекратить дѣло, не заводя вновь ни въ какомъ присутственномъ мѣстѣ».

([6]) II, 261 № 20 (моск., мож., кук.).

([7]) II, 274 № 24 (моск., мож., кук.).

([8]) II, 66 № 4 (строгій выговоръ).

([9]) II, 560 № 13. III, 162 № 3.

([10]) II, 94—96. VI, 504 № 1. У татаръ свекоръ, прогнавшій сноху, долженъ возвратить калымъ (VI, 315 № 2).

([11]) IV, 203 № 12 (харьк., куп., новогл.): сноха обвинялась мужемъ въ самовольномъ уходѣ изъ дома свекра (во время болѣзни мужа); оказалось, что самъ свекоръ выгналъ невѣстку и даже настаивалъ на ея удаленіи («пущай убирается вонъ изъ дому, она мнѣ не нужна»); судъ: «за самовольное и безъ всякой заслуживающей вины устраненіе невѣстки своей изъ дому, взыскать 3 р. штрафа (въ пользу школы) и предупредить опасеніемъ на будущее время болѣе строгаго взысканія».

([12]) III, 40 № 30 (яросл. г. и у., крест.).

имѣютъ право требовать, чтобы она жила въ ихъ домѣ и не уходила отъ нихъ произвольно; но объ этомъ правѣ мы скажемъ ниже, въ связи съ вопросомъ объ уходѣ и отдѣлѣ дѣтей отъ родителей.

III. Имущественныя отношенія между родителями и дѣтьми.

При взглядѣ на крестьянскую семью, какъ на хозяйственный союзъ, въ которомъ имущество и заработки образуютъ общесемейное достояніе, не можетъ быть, строго говоря, и рѣчи объ отдѣльномъ имуществѣ членовъ семьи и слѣд. о какихъ-либо, въ этомъ смыслѣ, юридическихъ между ними отношеніяхъ. На самомъ же дѣлѣ, немало встрѣчаемъ указаній на то, что и въ крестьянскомъ быту такія отношенія представляются почти въ такомъ же видѣ, какъ и по праву писанному, съ нѣкоторыми лишь уклоненіями, обусловленными общимъ семейнымъ хозяйствомъ. Для уясненія этого вопроса разсмотримъ имущественныя отношенія между родителями и дѣтьми съ двухъ сторонъ: сначала права и обязанности родителей, а затѣмъ права и обязанности дѣтей.

I. *Права и обязанности родителей*. Здѣсь представляются два вопроса: 1) есть ли у дѣтей отдѣльное имущество и имѣютъ ли на него какое-либо право родители, и 2) отвѣтствуютъ ли родители по обязательствамъ дѣтей.

1) Судя по праву родительской власти, равно какъ и по встрѣчающимся показаніямъ крестьянъ, что у членовъ семьи нѣтъ отдѣльной собственности, и что все, ими пріобрѣтаемое, составляетъ собственность семьи (1), слѣдовало бы придти къ заключенію, что дѣти, въ семьѣ, вовсе не имѣютъ отдѣльнаго имущества. Но есть, однако, положительныя указанія, что они могутъ имѣть и

---

(1) V, 490. 533. 539. VI, 83. 648. Ср. также II, 160 № 38. 650 № 7.—IV, 651 § 14 (полт.): «женатый сынъ неотдѣленный, живущій при отцѣ, служитъ только помощникомъ въ его хозяйствѣ, но всякое его личное пріобрѣтеніе, исключая одежды, вносится въ общее хозяйство».

отдѣльную, личную собственность, на которую родители не имѣютъ правъ, такъ что и право распоряженія дѣтскимъ имуществомъ имъ не предоставляется. Мы уже видѣли выше, что приданое, въ случаѣ смерти матери, можетъ переходить къ ея дѣтямъ, и хотя оставляется у отца, но только на храненіе, и даже весьма часто вещи, входящія въ составъ приданаго, замыкаются, а ключъ берутъ къ себѣ родители умершей, впредь до совершеннолѣтія дѣтей, или же такое имущество сдается въ опеку [1]. Кромѣ случаевъ подобнаго рода, можно привести и многіе другіе, изъ которыхъ видно, что всякое вообще имущество, принадлежащее дѣтямъ, какимъ бы образомъ оно имъ ни досталось, напр. по наслѣдству отъ отца, или посредствомъ личнаго заработка и т. п., признается обыкновенно и у крестьянъ неприкосновенною собственностію, на которую не въ правѣ посягать родители. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ встрѣчаемъ даже прямыя заявленія, что пріобрѣтенное дѣтьми ихъ личнымъ трудомъ признается ихъ личною собственностью, хотя бы дѣти жили вмѣстѣ съ отцомъ [2]. Указанными началами объясняются тѣ случаи, въ которыхъ учиненная родителями продажа имущества, принадлежащаго дѣтямъ, признается судомъ недѣйствительною [3].

Даже пользованіе имуществомъ дѣтей не предоставлено родителямъ въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ, когда оно принадлежитъ дѣтямъ взрослымъ. Такъ, вслѣдствіе жалобы замужней дочери, волостной судъ рѣшилъ: устранить мать отъ части дома и

---

(1) См. выше, стр. 124.

(2) V, 141, (кіевск., берд., б.): «отецъ не распоряжается имуществомъ, которое пріобрѣли сами дѣти своимъ личнымъ трудомъ». 517 (екат., ал., покр.): «все то, что сынъ пріобрѣтаетъ на собственныя, заработанныя имъ самимъ деньги, составляетъ его личную собственность, хотя бы онъ и жилъ въ одномъ домѣ съ отцомъ». 347 № 1 (кіев., лип., д., 1865 г.): «дѣти что пріобрѣтутъ, то должно принадлежать имъ».

(3) См. напр. II, 77 № 47 (влад., ковр., всегод.): мать запродала, за 40 р., домъ съ постройками, принадлежащій ея сыну, безъ его вѣдома (въ его отсутствіи); по жалобѣ его тетки, судъ постановилъ: «воспретить покупателю вступать въ право чужой собственности и присвоивать строенія съ усадебною землею, принадлежащія Г. (сыну продавицы), такъ какъ мать не имѣетъ никакого права распоряжаться продажей какъ строеній, равно и усадебной земли, впредь до прибытія сына».

огорода, принадлежащаго дочери (1). Изъ одного рѣшенія видно, что мать можетъ пользоваться и распоряжаться собственнымъ дѣтскимъ имуществомъ (вѣроятно до ихъ совершеннолѣтія), пока не вступитъ снова въ бракъ: вступившая же въ новое супружество отъ распоряженія дѣтскимъ имуществомъ устраняется волостнымъ судомъ (2).

Таковы общія правила объ отношеніяхъ родителей къ имуществу дѣтей. Изъ этихъ правилъ, повидимому, представляетъ исключеніе слѣдующее рѣшеніе волостнаго суда: Д. взыскивалъ тулупъ съ брата И.; волостной судъ опредѣлилъ: «на основаніи того, что тулупъ отданъ поступившему въ военную службу И. отцомъ его, въ просьбѣ Д. отказать» (3). Но, въ сущности, это рѣшеніе едва ли противорѣчитъ указаннымъ выше положеніямъ, такъ какъ при постановленіи его, судъ, вѣроятно, не былъ убѣжденъ, что вещь, о которой шла рѣчь, составляла собственность истца, а потому призналъ дѣйствіе отца правильнымъ; впрочемъ, въ самомъ рѣшеніи никакого мотива не указано. Но подтвержденіемъ нашего предположенія можетъ служить и слѣдующій случай: сынъ требовалъ лошадь отъ отца, такъ какъ она была куплена на собственныя его деньги; но судъ, согласно заявленію отца, что лошадь куплена не на деньги сына, а на собственныя деньги отца, въ искѣ сыну отказалъ (4).

Не только собственнымъ трудомъ пріобрѣтенное, либо доставшееся дѣтямъ по наслѣдству, признается ихъ исключительною собственностью, но также и то имущество, которое выдѣлено имъ самими родителями: послѣдніе лишаются права вступаться въ такое имущество дѣтей (5) и вообще препятствовать ихъ хозяйственнымъ распоряженіямъ и извлеченію изъ имущества вы-

(1) IV, 458 № 20 (полт., коб., киш.).
(2) IV, 372 № 8 (полт., коб., ч.): «сиротскими землями мать, вышедшая во второй бракъ въ замужество, не имѣетъ никакого права распоряжаться».
(3) III, 25 № 40 (яр. г. и у., н. в.).
(4) VI, 86 № 9 (сам., ник., бал.).
(5) III, 353 № 80 (костр., ю., м.): «внушить» родителямъ, «чтобы они никогда въ имѣніе отдѣленнаго своего сына не вступались, потому что онъ отошелъ въ особый домъ не по желанію своему, а по волѣ своихъ родителей».

годъ по ихъ усмотрѣнію. Такъ въ одномъ рѣшеніи волостнаго суда высказаны слѣдующія соображенія: «такъ какъ сынъ живетъ отъ отца отдѣльно и занимается отдѣльнымъ хозяйствомъ, то объявить отцу, чтобы сыну своему не препятствовалъ въ его хозяйствѣ получать пользу изъ пріобрѣтеннаго имъ имущества» (1).

Изъ устраненія родителей отъ права присвоивать себѣ имущество дѣтей, равно какъ и распоряжаться имъ въ свою пользу, нельзя еще выводить заключенія, чтобы имъ не было предоставлено пользоваться такимъ имуществомъ въ томъ случаѣ, если бы это было необходимо для содержанія самихъ дѣтей, особенно во время ихъ несовершеннолѣтія: по крайней мѣрѣ нѣтъ въ нашихъ источникахъ указаній въ смыслѣ противоположномъ; такое право, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, разумѣется само собою въ томъ случаѣ, когда матери ввѣряется имущество дѣтей въ качествѣ опекунши. Внѣ случаевъ подобнаго рода имущество дѣтей должно оставаться неприкосновеннымъ и для самихъ родителей; поэтому, напр., отецъ не въ правѣ присвоивать себѣ денегъ принадлежащихъ сыну (2); на томъ же основаніи, за кражу дѣтскаго имущества волостные суды подвергаютъ родителей, по жалобѣ дѣтей, наказанію, напр. аресту (3).

2) Что касается до отвѣтственности по обязательствамъ, то родители отвѣчаютъ за убытки, причиненные ихъ малолѣтними дѣтьми, отданными въ наемъ (4). Равнымъ образомъ они отвѣчаютъ за долги дѣтей, когда долги сдѣланы были на потребности семьи, а не на личныя нужды заемщиковъ; такъ, въ одномъ случаѣ, волостной судъ утвердилъ къ продажѣ имущество отца за

(1) V, 300 №1 (кіев., звен., ольх.).

(2) II, 339 № 68 (моск., вол., бух.): отецъ жаловался, что сынъ не отдаетъ ему части изъ 19 овецъ, бывшихъ нераздѣльными во время жительства въ одномъ семействѣ: сынъ отозвался, что онъ удерживаетъ часть овецъ по причинѣ неуплаты ему отцомъ денегъ «изъ числа полученныхъ долговъ изъ денегъ, даваемыхъ заимообразно разнымъ лицамъ, живши нераздѣльно въ одномъ семействѣ»; судъ постановилъ: съ отца, по всѣмъ разсчетамъ долговъ, взыскать въ пользу сына 15 р., а отъ сына отобрать въ пользу отца 9 овецъ и ягненка.

(3) VI, 630 № 10 (сар., балаш., б.-кар.).

(4) IV, 665 п. 3 (полт. г., крем. у.): «за наемъ несовершеннолѣтнихъ отвѣтствуютъ ихъ родители».

неплатежъ сыновняго долга ([1]). Родители обязываются также къ уплатѣ долга, самовольно сдѣланнаго сыномъ, если они должны были имѣть за нимъ особый надзоръ и этотъ надзоръ оказался недостаточнымъ; такъ, волостной судъ опредѣлилъ взыскать съ родителей въ пользу извощика, который везъ ихъ слѣпаго сына, самовольно отлучившагося изъ дома ([2]). Сюда же могутъ быть отнесены и тѣ случаи, когда родители присуждаются къ уплатѣ денежнаго штрафа въ мірской капиталъ за недостаточный надзоръ за малолѣтними дѣтьми ([3]), точно также какъ и тотъ случай, когда за кражу, совершенную сыномъ, судъ подвергнулъ отца, виновнаго въ упущеніи надзора, внушенію, «чтобы надъ своими дѣтьми въ грабежѣ имѣнія имѣлъ строгую дѣятельность и строгость» ([4]). Встрѣчаются также рѣшенія и другія указанія, изъ которыхъ видно, что взысканіе падаетъ на отца и за убытки, причиненные его совершеннолѣтними дѣтьми, въ томъ случаѣ, если они живутъ съ отцомъ вмѣстѣ, и если съ нихъ лично взыскать нечего ([5]).

II. *Права и обязанности дѣтей.* Здѣсь также мы изложимъ сперва тѣ начала, которыми опредѣляется право дѣтей на имущество родителей, а затѣмъ укажемъ на различные случаи, въ которыхъ на дѣтей возлагается отвѣтственность по обязательствамъ родителей.

1) Подобно тому какъ родители не могутъ распоряжаться собственнымъ имуществомъ дѣтей, такъ равно и дѣти не въ правѣ распоряжаться имуществомъ родителей. Такъ, въ одномъ случаѣ, волостной судъ, по жалобѣ отца на сына, самовольно продавшаго двѣ десятины ржи, приговорилъ взыскать съ него въ пользу отца десять рублей ([6]). По другому дѣлу волостной

([1]) IV, 497 № 46 (полт., мирг., сав.); впрочемъ изъ самого рѣшенія не видно происхожденія долга, который опредѣлено взыскать съ имущества родителей.
([2]) VI, 32 (28 іюня) (сам. г. и у., елх. в.).
([3]) V, 512 № 2 (екат. г., алекс. у., павл. в.).
([4]) III, 351 № 71 (костр., ю., м.).
([5]) I, 306 № 50.—IV, 651 § 15 (полт.): «за обиду, нанесенную неотдѣленнымъ сыномъ, присуждаемый штрафъ взимается съ отца».
([6]) VI, 522 № 9 (сар., кузн., верх.).

судъ опредѣлилъ взыскать съ сына въ пользу отца 25 плахъ дровъ, самовольно взятыхъ имъ у отца (1). Изъ одного рѣшенія видно, что за самовольную продажу принадлежащей отцу лошади сынъ былъ присужденъ къ тѣлесному наказанію, а сноха, за настояніе продать, къ штрафу, и только по просьбѣ отца они были освобождены отъ означенныхъ наказаній (2).—Но, съ другой стороны, и родители не должны пренебрегать интересами семьи въ хозяйствѣ, и потому сами ограничены въ распоряженіи имуществомъ; это видно, напр., изъ того, что продажа недвижимаго имущества не дозволяется волостнымъ судомъ такимъ домохозяевамъ, которые имѣютъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, если продажа ведетъ къ разстройству хозяйства (3). Такое же ограниченіе распространяется иногда и на иное имущество, такъ что напр. продажа, учиненная отцомъ во вредъ интересамъ семьи, по жалобѣ одного изъ сыновей, была судомъ уничтожена (4).

2) На сыновьяхъ, живущихъ нераздѣльно съ отцомъ, лежитъ обязанность уплачивать подати совмѣстно съ послѣдними (5); но иногда волостные суды, возлагая на сына обязанность уплачивать подати за отца, предоставляютъ ему, въ такомъ случаѣ, пользованіе отведенною на душу отца землею (6); иногда же земля оставляется въ пользованіи родителей, но они обязываются волостнымъ судомъ не отчуждать ея (7). Но когда сынъ не желаетъ жить вмѣстѣ съ родителями или непочтителенъ къ нимъ, судъ, обязывая его платить часть оброка, не стѣсняетъ родителей

---

(1) VI, 555 № 22 (сар., кузн., верх.). См. также II, 125 № 24 (моск. г. и у., наг. в.): судъ обязалъ сына, самовольно отлучившагося изъ дома отца, возвратиться въ домъ и возвратить отцу все взятое имъ во время отлучки отца. I, 667 № 2 (тамб., лип., фащ.): сынъ забралъ у родителей произвольно разное имущество; судъ: взятое имѣніе отобрать и возвратить въ домъ отца.

(2) VI, 509 № 7 (сар., кузн., ульян.)

(3) II, 78 № 54. Ср. еще «обыч. гр. пр.» т. I, стр. 119.

(4) II, 354 № 10 (моск., руз., суд.).

(5) III, 166 № 3 (яр., угл., покр.).

(6) II, 189 № 87 (моск., серп., хат.): отецъ жаловался, что сынъ подпискою обязался платить ему, на прокормленіе, ежегодно по 12 р., но ничего не платитъ; сынъ объяснилъ, что платить отцу эту сумму онъ не въ состояніи, а обязуется платить каждогодно за его душу подати; судъ: «обязать платить подати за одну душу отца его и на прокормленіе ежегодно по 4 р., а землею на одну душу пользоваться ему, сыну».

(7) II, 391 № 10 (моск., кл., сог.).

никакими ограниченіями относительно распоряженія имуществомъ; обязанность эта простирается иногда на всѣ слѣдующія съ отца подати и повинности и возлагается даже независимо отъ обязанности давать родителямъ содержаніе ([1]).—За неоказаніе родителямъ помощи въ уплатѣ податей волостной судъ подвергаетъ сына наказанію розгами ([2]).

3) Что касается собственно отвѣтственности за долги родителей, то, въ силу общихъ правилъ о посмертномъ преемствѣ, она падаетъ на дѣтей въ качествѣ ихъ наслѣдниковъ ([3]). Но есть указанія, что и безъ этого условія они обязываются волостными судами къ уплатѣ долговъ ихъ родителей, когда долги были сдѣланы на общія семейныя потребности, напр. для сына, который отправляется въ военную службу ([4]). Сынъ, не желающій жить съ родителями, иногда присуждается волостными судами къ уплатѣ половины семейнаго долга ([5]). До уплаты общаго семейнаго долга волостной судъ иногда обязываетъ сына жить вмѣстѣ съ родителями ([6]). Съ сына же взыскивается также недоимка отца ([7]). Отдѣленные сыновья за долги родите-

---

([1]) II, 646 № 24 (моск., мож., борис.): судъ обязалъ сына уплачивать отцу, по смерть, ежегодно 35 р., а по смерть матери 15 р. и «кромѣ сего третью часть оброка платить за душу родителя». II, 475 № 39 (моск., кол., пр.): судъ обязалъ сына давать ежегодно на прокормленіе отцу и матери 20 р. и кромѣ того «уплачивать за одну душу всѣ подати, что будетъ причитаться». III, 154 № 1 (яр., мол., пов.): судъ обязалъ сына «давать отцу ежегодно на жизненное содержаніе и платить подати и повинности за его душевой надѣлъ».

([2]) II, 238 № 54 (моск., мож., гл.): по жалобѣ отца, что сынъ не помогаетъ платить подушныя подати. 241 № 71 (тамъ-же).

([3]) См. напр. II, 192 № 103. IV, 664 п. 14. Ср. ниже, въ главѣ о наслѣдствѣ.

([4]) III, 37 № 6 (яр. г. и у., кр.).

([5]) III, 76 № 2 (яр. г. и у., сер.): мать-вдова жаловалась на самовольный уходъ изъ ея дома сына и неплатежъ состоявшаго на ней долга 32 р.; судъ опредѣлилъ уплатить сыну долгъ пополамъ съ матерью.

([6]) III, 93 № 20 (яр. г. и у., д.-в.): отецъ жаловался, что сынъ его самовольно отошелъ отъ него жить отдѣльно и не хочетъ уплачивать состоящаго на нихъ долга 200 р., занятыхъ ими на постройку дома и на его женитьбу; судъ постановилъ: жить сыну вмѣстѣ съ отцомъ впредь до уплаты долга 200 р. и возраста меньшихъ братьевъ своихъ, предоставивъ отцу, въ случаѣ неповиновенія сына, приносить жалобы сему же суду для взысканія съ него по закону.

([7]) III, 112 № 40 (яр. г. и у., в.): взыскать съ сына 9 р. на удовлетвореніе значащейся за отцомъ его недоимки.

лей не отвѣчаютъ (1). Долги матери взыскиваются только съ принадлежащаго ей имущества, а не съ имущества ея дѣтей (2).

IV. Отдѣлы и выдѣлы.

Говоря о личныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, мы не разъ встрѣчались съ тѣми случаями, когда родители жалуются на оставленіе дѣтьми дома или возбуждаютъ иски противъ дѣтей, живущихъ уже своимъ хозяйствомъ, и т. п. Но мы сочли болѣе удобнымъ подвергнуть вопросъ объ отдѣленіи дѣтей отъ родительскаго дома особому разсмотрѣнію и притомъ въ связи съ вопросомъ о выдѣлахъ, такъ какъ первое обыкновенно соединяется съ послѣдними, такъ что подъ «отдѣленными» собственно и понимаются тѣ изъ дѣтей, которые надѣлены особымъ имуществомъ. Тѣмъ не менѣе, въ самомъ изложеніи мы остановимся сначала на «отдѣлахъ» въ смыслѣ простаго выхода изъ родительскаго дома, независимо отъ вопроса о «награжденіи» имуществомъ, и затѣмъ уже перейдемъ къ изложенію нормъ, относящихся собственно къ выдѣламъ.

I. При разсмотрѣніи личныхъ отношеній между родителями и дѣтьми мы уже упомянули о правѣ родителей требовать, чтобы дѣти жили вмѣстѣ съ ними и самовольно ихъ не оставляли. Положеніе это подтверждается многими свидѣтельствами нашихъ источниковъ, въ которыхъ положительно выражено, что дѣти не должны оставлять родителей безъ ихъ воли и согласія (3), что сынъ не имѣетъ права самовольно уйти изъ родительскаго дома, отдѣлиться отъ отца, безъ его «благословенія» (4). Не смотря,

---

(1) IV, 664 п. 14 (полт. г., золот. у.). VI, 551 № 7 (сар., куз., верх.)

(2) VI, 288 № 6 (сам., бугур., серг.).

(3) II, 125 № 24 (моск. г. и у., наг. в.). IV, 444 № 20 (полт., коб., бр.).

(4) II, 143 (моск., бог., бун.). 156 (моск., бог., ямк.). V, 9 (кіев. г. и у., х.): «старшій сынъ можетъ быть отдѣленъ при жизни отца не иначе, какъ съ его согласія». VI, 357 (сар. г. и у., сух. в.): «при жизни отца сынъ не можетъ отъ него отдѣлиться, если нѣтъ родительскаго благословенія, а судъ не принимаетъ такихъ дѣлъ къ разбору, ибо власть отца выше всего». 402 (сар. г. и у., ус. в.): «при жизни отца, сынъ безъ его согласія не можетъ отдѣлиться». 405 (елш. в.): «сынъ безъ отцовскаго благословенія не можетъ отдѣлиться отъ семьи».

однако, на такое, повидимому, весьма твердо установившееся начало, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне показали, что сыновья стараются отдѣлиться отъ отца ([1]), и потому самовольные уходы отъ родителей нерѣдки; по волостные суды въ такихъ случаяхъ становятся обыкновенно на сторону родителей и опредѣляютъ, чтобы самовольно ушедшій сынъ возвратился въ домъ отца ([2]), а иногда за самовольный уходъ подвергаютъ наказанію ([3]). Право родителей требовать, чтобъ сынъ жилъ съ ними, распространяется повидимому даже на тѣ случаи, когда имущество раздѣлено по согласію съ родителями; такъ, въ одномъ случаѣ, мать требовала, чтобы сынъ жилъ съ нею, не смотря на то, что ею былъ произведенъ раздѣлъ имущества: волостной судъ оставилъ ея просьбу безъ уваженія, но мотивировалъ свое рѣшеніе тѣмъ, что сынъ хорошаго поведенія, а мать вздорнаго характера, и дозволилъ сыну жить отдѣльно, «въ видѣ испытанія» ([4]).

Если ушедшіе отъ родителей сыновья не желаютъ къ нимъ возвратиться, то судъ возлагаетъ на нихъ болѣе или менѣе невыгодныя послѣдствія самовольнаго ухода. Послѣдствія эти касаются, обыкновенно, платежа податей. Такъ, нѣкоторые волостные суды обязываютъ самовольно-отдѣлившагося платить, болѣе

([1]) II, 154 (моск., бог., ямк.): «сыновья, по достиженіи совершеннолѣтія, тотчасъ-же норовятъ отдѣлиться отъ отца, а отъ этого теперь въ волости все одиночки и хозяйства обезсилились, неисправность въ платежѣ податей».

([2]) II, 125 № 24 (м. г. и у., ваг. в.): судъ опредѣлилъ: «приказать Г. немедленно возвратиться въ домъ отца». IV, 72 № 18 (хар., бог. у. и в.): сынъ самовольно отдѣлился отъ семейства; судъ постановилъ, «чтобы онъ жилъ вмѣстѣ съ отцомъ». 88 № 15 (тамъ-же): отецъ жаловался, что сынъ вышелъ изъ семейства безъ отцовскаго позволенія; судъ постановилъ: «обязать сына жить вмѣстѣ съ отцомъ». 441 № 14 (полт., коб. у., брод. в.): отецъ просилъ судъ заставить сына, съ его женою, жить при немъ, какъ при отцѣ; судъ постановилъ: «перейти непремѣнно на жительство къ отцу своему». 444 № 20 (полт., коб., бр.): мать жаловалась, что сынъ не даетъ ей продовольствія и притѣсняетъ; судъ опредѣлилъ: «велѣть ему выдѣлять своей матери третью часть хлѣба» и проч., «съ обязанностію его жить вмѣстѣ въ домѣ отца, съ тѣмъ, чтобы и мать сына своего изъ дому никогда уже не вытѣсняла».

([3]) IV, 73 № 34 (харьк., богод. у. и в.): «за самовольный уходъ отъ отца и укрывательство наказать 19 уд. роз., предупредивъ, чтобы онъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ жилъ въ одномъ семействѣ».

([4]) VI, 242 № 24 (сам., бугур., приг.).

или менѣе продолжительное время, половину податей за отца (1); другіе суды обязываютъ сына, не желающаго жить въ семьѣ отца, уплачивать родителямъ опредѣленную сумму ежегодно и, сверхъ того, третью часть оброка за душу отца (2), или обязываютъ такого сына уплачивать ежегодно всѣ подати и повинности, за исключеніемъ земскаго сбора (3), или, наконецъ, уплатить долгъ за отца, когда онъ будетъ потребованъ (4). Въ полтавской губерніи самовольно отдѣлившійся лишается права на полученіе наслѣдства (5).

Съ другой стороны, если сынъ желаетъ уйти изъ дома отца на время, напр. для того, чтобы заработать подати, судъ обязываетъ отца «выправить» ему паспортъ (6). Равнымъ образомъ, по уважительнымъ причинамъ, судъ разрѣшаетъ дѣтямъ жить отдѣльно отъ родителей; такъ напр. одинъ волостной судъ, по жалобѣ дочери на отца въ притѣсненіяхъ, разрѣшилъ ей свободное проживаніе, гдѣ пожелаетъ (7); бываетъ даже, что судъ отдѣляетъ отца отъ сына, по просьбѣ послѣдняго, напр. за снохачество (8).

Обязанности дѣтей не оставлять родителей соотвѣтствуетъ обязанность родителей давать дѣтямъ жилище, о чемъ уже была рѣчь въ очеркѣ личныхъ отношеній. Эта обязанность родителей, повидимому, относится не только къ малолѣтнимъ дѣтямъ, но и къ

---

(1) II, 82 № 21 (влад., ковр., вс.): отецъ жаловался, что старшій сынъ его, самовольно отдѣлившійся отъ него, не помогаетъ ему въ платежѣ податей; судъ обязалъ сына, въ виду преклонности лѣтъ отца, платить половину податей до совершеннолѣтія его младшаго брата, т. е. въ теченіе 5 лѣтъ.

(2) II, 646 № 24 (моск., мож., борис.): отецъ жаловался, что сынъ самовольно ушелъ и «не является для крестьянской работы»; сынъ заявилъ, что по ссорѣ съ братьями и такъ какъ они прогнали изъ дома, то жить въ домѣ не желаетъ»; судъ обязалъ сына «уплачивать ежегодно по смерть родителя 35 р., а по смерть матери 15 р., и кромѣ сего третью часть оброка платить за душу родителя».

(3) IV, 72 № 18 (хар., бог. у. и в.): «уплачивать всѣ подати и повинности за четыре ревизскія души».

(4) IV, 88 № 15 (хар., бог. у. и в.); «если сынъ не пожелаетъ жить вмѣстѣ съ отцомъ, то обязанъ заплатить долгъ за отца, 36 р., тогда, когда потребуютъ эти деньги лица, дававшія взаймы».

(5) IV, 655 § 34 (полт. г.).

(6) II, 294 № 7 (моск., мож., бород.).

(7) III, 303 № 3 (костр. г. и у., б.).

(8) III, 394 № 8 (костр. г., кинеш. у., есип. в.).

совершеннолѣтнимъ, такъ что родители не имѣютъ права выгонять изъ дому ни тѣхъ, ни другихъ. Удаленіе совершеннолѣтнихъ дѣтей изъ дома родителей совершается на основаніи судебнаго опредѣленія, по какимъ нибудь уважительнымъ причинамъ, напр. вслѣдствіе неповиновенія и оскорбленій со стороны сына (1). Но отдѣлъ сына отъ отца безъ имущества не долженъ, по воззрѣніямъ волостныхъ судовъ, служить во вредъ третьимъ лицамъ; это можно заключить изъ того, что суды обязываютъ отца уплатить долгъ такого сына, сдѣланный имъ до отдѣла, такъ какъ «онъ ничѣмъ не награжденъ» (2). Сынъ, отдѣленный отцомъ безъ имущества, освобождается волостнымъ судомъ отъ платежа причитающейся на него части оброчной недоимки (3).

II. Отдѣлы сыновей отъ отца безъ имущества—явленіе сравнительно рѣдкое: обыкновенно сыновья желаютъ отдѣлиться отъ родителей съ полученіемъ части имущества, чтобы основать свое собственное, самостоятельное хозяйство. Предоставленіе сыну части имущества, со стороны родителей, называется *выдѣломъ*. Для понятія о выдѣлѣ не существенно, живетъ ли выдѣленный сынъ отдѣльно отъ родителей, или помѣщается въ одномъ съ ними домѣ, а существенно, чтобы онъ имѣлъ свое имущество,

---

(1) I, 405 № 55 (тамб., бор., пр.): «за непочтеніе къ родителямъ вмѣнить арестъ въ наказаніе (сынъ былъ до суда подъ арестомъ), а какъ отецъ его не желаетъ имѣть его въ своемъ семействѣ, то приказать сыну, чтобы онъ не осмѣлился болѣе являться въ домъ своего отца, предоставивъ ему пользованіе душевою его землею, съ обязательствомъ платить подати и прочія повинности». IV, 450 № 1 (полт., коб., киш.): «устранить сына изъ дома матери безъ малѣйшаго отъ нея пособія». V, 281 № 6 (кіев., зв., л.): «за неуваженіе родителей и нанесеніе имъ обидъ, сына наказать розгами, а жену его подвергнуть аресту на два дня и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приказать имъ, за открытіемъ теплаго времени, согласно волѣ отца, выйти изъ собственнаго его дома и усадьбы». V, 478 № 6 (екат., верхнедн., вольн.): сынъ, по просьбѣ матери, удаленъ изъ ея дома съ женой.

(2) III, 291 № 59 (яр., рост., бер.): сынъ, живши не въ раздѣлѣ, но въ одномъ семействѣ, задолжалъ 4 р. (стороннему лицу); судъ опредѣлилъ: «какъ сынъ *отдѣленъ*, но *ничѣмъ не награжденъ*», то взыскать 4 р. съ отца.

(3) II, 152 № 65 (моск., богор. у., бун.): «недоимку возложить на отца, такъ какъ онъ, *отдѣляя* отъ семейства сына своего, никакой доли изъ имущества ему не далъ».

свое отдѣльное хозяйство: подтвержденіемъ этого служатъ встрѣчающіяся указанія на тотъ фактъ, что выдѣленный сынъ живетъ вмѣстѣ съ отцомъ, но имѣетъ особое хозяйство (¹). Съ другой стороны, выдѣлъ, какъ особое понятіе, относится только къ сыновьямъ, такъ какъ выдѣлъ дочерей, при выходѣ ихъ замужъ, носитъ названіе приданаго, о которомъ уже была рѣчь въ главѣ о союзѣ брачномъ, хотя назначеніе приданаго имѣетъ съ выдѣломъ и много общаго (²). Юридическая сторона выдѣла—одинъ изъ капитальныхъ вопросовъ народно-обычнаго права. Мы уже имѣли случай указывать, насколько вообще состоятельна «артельная» теорія крестьянской семьи, въ силу которой каждому члену семьи принадлежитъ, какъ дольщику, право на соразмѣрную его труду часть общаго семейнаго имущества. Поэтому здѣсь мы должны войти въ обстоятельное изложеніе тѣхъ началъ, которыми опредѣляется юридическая природа выдѣла, насколько они могутъ быть выведены изъ извѣстныхъ намъ источниковъ.

1) Выдѣлъ, подобно отдѣлу, *зависитъ отъ воли отца:* это

(¹) III, 98 № 59 (яр. г. и у., д.): «сынъ два года находится отъ отца въ отдѣлѣ, хотя и проживалъ въ одномъ домѣ, но особымъ хозяйствомъ». Замѣтимъ, что въ литературѣ не установилось опредѣленнаго взгляда на различіе между выдѣломъ, отдѣломъ и раздѣломъ. Нѣкоторые писатели (П. Ефименко, юр. об. арх. губ., стр. 60) различаютъ раздѣлы и отдѣлы такъ, что подъ первыми разумѣютъ совершенный выходъ изъ дома, а подъ послѣдними разводъ по комнатамъ подъ одной крышей; разведенные стараются пріобрѣсти личную собственность и распоряжаются ею по произволу; они пользуются сообща хозяйственными принадлежностями (баней, постройками и проч.). Такимъ образомъ въ приведенномъ сочиненіи выдѣлъ, повидимому, не отличается отъ раздѣла; правда, нерѣдко говорятъ о «семейныхъ раздѣлахъ» и по отношенію къ выдѣламъ, но правильнѣе, въ смыслѣ техническомъ, относить понятіе «раздѣла» только къ «общему имуществу» (см. ниже главу пятую). Другіе (П. Матвѣевъ, очерки юр. б. сам. г.) находятъ различіе между выдѣломъ, отдѣломъ и отходомъ: различіе это заключается въ томъ, что при выдѣлѣ дается полный пай, а при отдѣлѣ—часть пая, по усмотрѣнію отца—главы семейства; когда же сынъ при жизни отца-хозяина уходитъ изъ семьи по собственной волѣ, то это будетъ отходъ. Въ источникахъ нашихъ мы ничего не нашли въ подтвержденіе этого взгляда. Напротивъ, на народномъ языкѣ подъ «отдѣломъ» разумѣется обыкновенно уходъ или оставленіе сыномъ родительскаго дома безъ «награжденія» т. е. безъ выдѣла: эти выраженія встрѣчаются и въ судебныхъ рѣшеніяхъ; см. выше, на стр. 173, примѣч. 2 и 3. Нерѣдки случаи, что сынъ «отдѣляется» безъ всякаго выдѣла, а чтобы отдѣлъ означалъ выдачу части пая, этого мы не встрѣчали.

(²) Ср. напр. IV, 9: «выдѣлъ сына и назначеніе дочери приданаго зависятъ отъ усмотрѣнія отца». Ср. выше, о прид., стр. 69.

начало подтверждается какъ многочисленными показаніями самихъ крестьянъ различныхъ мѣстностей ([1]), такъ и рѣшеніями волостныхъ судовъ ([2]). Въ силу этого начала сыновья не имѣ-

---

([1]) I, 204 (тамб., спас. у., кир. в.): «при семейныхъ раздѣлахъ все зависитъ отъ воли родителя, который можетъ отпустить отъ себя сына, но ничего не дать ему изъ своего имущества». 212 (ачад. в.): «семейные раздѣлы при жизни отца производятся только по его усмотрѣнію». 234 (уст. в.): «выдѣлъ дѣлается только по усмотрѣнію отца». 313 (тамб., козл. у., гр. в.): «выдѣлъ дѣтей при жизни отца не допускается безъ согласія послѣдняго». 317 (ново-ник. в.): «выдѣлъ дѣтей при жизни отца возможенъ только съ согласія отца». 326 (хм. в.):» выдѣлъ дѣтей при жизни отца не допускается» (т. е. безъ его согласія). 542 (усм. у., усм. в.): «помимо воли отцовской выдѣлить сына никакъ нельзя—каковъ бы ни былъ батька, сынъ долженъ ему покоряться». 573 (усм. у., под. в.): «помимо воли отцовской выдѣлить сыновей никто права не имѣетъ». 642 (лип. у., ром. в.): «выдѣлы и раздѣлы при жизни отца зависятъ отъ его воли». 752 (леб. у., тел. в.): тоже.—III, 309 (костр. г. и у., кр. в.): «выдѣлы изъ имущества при жизни отца семейства крестьянами безусловно не допускаются: сына помимо воли отцовской выдѣлить нельзя».—IV, 29 (хар., валк., ст.): «выдѣлы и раздѣлы при жизни отца семейства зависятъ вполнѣ отъ его воли». 325 (полт., коб. у. и в.): тоже.—V, 177 (кіев., кан., м.): «выдѣлы и раздѣлы при жизни отца зависятъ вполнѣ отъ его усмотрѣнія». 419 (екатер., в.-дн., п.): тоже.—VI, 19 (сам. г. и у., стар. в.): «выдѣлъ сына при жизни отца можетъ послѣдовать не иначе какъ съ согласія послѣдняго». 29 (елх. в.): «если отецъ не выдѣляетъ при жизни своей сына, не благословляетъ его по своей волѣ, то судъ не можетъ его заставить». 44 (тен. в.): «отецъ можетъ выдѣлить сына при жизни своей, если сынъ хорошій человѣкъ». 46 (чист. в.): «если старикъ-отецъ пожелаетъ выдѣлить сына при жизни своей, то можетъ это сдѣлать; но ни сходы, ни волостной судъ принудить его къ тому не могутъ». 54 (алекс. в.): «выдѣлъ имущества сыну при жизни отца допускается, но не иначе, какъ съ согласія отца». 122 (сам., бузул., павл.): «при жизни отца выдѣлъ имущества сыну возможенъ только съ согласія отца: помимо воли отца выдѣлить нельзя никакъ». 348 (сар. г. и у., н.-бур. в.): «сынъ при жизни отца можетъ быть выдѣленъ только по отцовской волѣ». 352 (сар. г. и у., тепл. в.): «выдѣлъ сыновей при жизни отца можетъ послѣдовать только отъ воли послѣдняго, когда онъ благословитъ». 408 (сар., атк., атк.-пр.): «при жизни отца никакіе раздѣлы имущества помимо его воли не допускаются». 455 (сар., атк., м.-дм.): «по общему правилу, раздѣлъ при жизни отца возможенъ лишь съ его согласія: свыше воли отцовской никакъ нельзя, и самъ отецъ приступаетъ къ раздѣлу преимущественно по доброму согласію». 628 (сар., балаш., б.-кар.): «семейные раздѣлы при жизни родителя дѣло его».

([2]) V, 55 № 11 (кіев., вас., гр. в.): старшій сынъ съ женой, согласно желанію родителей, долженъ выступить изъ ихъ дома и построить себѣ самъ безъ помощи родителей гдѣ найдетъ мѣсто, при чемъ родители объявили, что добровольно уступили сыну во всегдашнее пользованіе часть изъ ихъ надѣла, а также другому ихъ сыну послѣ женитьбы такую же пропорцію земли, какъ и старшему; равно ему же дарили въ вѣчность особый домъ, построенный на собственныя средства матери.

ютъ права требовать выдѣла (¹); на томъ же основаніи и внуки, сыновья умершаго сына, не могутъ требовать выдѣла отъ дѣда, противъ его воли, что подтверждается также и судами (²). Указанное начало не должно быть, какъ кажется, понимаемо въ томъ смыслѣ, что отецъ безусловно не обязанъ надѣлять дѣтей тою или другою частію имущества; надо полагать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ самъ дозволяетъ сыну оставить домъ, то, взамѣнъ содержанія, на которое дѣти имѣютъ право въ домѣ родителей, отецъ не можетъ, по крайней мѣрѣ по общему правилу, отказать въ выдѣлѣ сыну части имущества; но требовать выдѣла, особенно вопреки несогласію отца на отдѣлъ, сыновья никакого права не имѣютъ, уже потому, что каждый выдѣлъ можетъ, болѣе или менѣе, повести къ разстройству хозяйства. Впрочемъ, на такую связь выдѣла съ правомъ на полученіе содержанія, прямыхъ указаній въ нашихъ источникахъ не имѣется.—По заявленіямъ крестьянъ, отецъ выдѣляетъ своихъ сыновей большею частію въ слѣдующихъ случаяхъ: когда семья станетъ очень велика, такъ что тѣсно всѣмъ вмѣстѣ жить (³), или—когда семейныя ссоры и непріятности сдѣлаютъ совмѣстное хозяйство тягостнымъ (⁴). Отецъ обыкновенно выдѣляетъ женатаго сына, у ко-

(¹) I, 224 (тамб., спас., сп.): «сыновья не имѣютъ права требовать (раздѣла) отъ отца, а должны подчиняться его милости». 253 (хвл. в.): «если сынъ желаетъ отдѣлиться отъ отца, а отецъ на это не согласенъ, то сынъ не можетъ ничего требовать отъ отца, который воленъ дать или не дать». 736 № 39 (тамб., леб., к. в.): «въ домъ отца сынъ вступаться не долженъ, а можетъ получить его по смерти родителя». III, 269 № 44 (яр., рост., б.): «въ просьбѣ отказать, такъ какъ по закону не имѣетъ права требовать отъ отца выдѣла».—IV, 237 (полт. г. и у., м.): «просьбы о выдѣлѣ дѣтей при жизни отца не допускаются, равно не допускаются всякаго рода жалобы дѣтей на родителей». V, 177 (кіев., кан., м.). «принудить отца къ выдѣлу крестьяне считаютъ немыслимымъ, даже въ томъ случаѣ, если отецъ пьянствуетъ и раззоряетъ хозяйство: «не хай его, на то батька, сынъ запрету положить не можетъ». VI, 628 (сар., бал., б-кар.): «сынъ не можетъ требовать раздѣла».

(²) III, 371 № 28 (костр., кин., гор.).

(³) I, 285. 542. II, 440. 452. 459. 464. VI, 619.

(⁴) I, 204. 212. 224. 234. 241. 253. 261. 275 280. 285. 293. 298: «поссорится семья, сейчасъ сыновья кричатъ: дѣлиться; отцы иногда соглашаются, иногда нѣтъ». 542. 642. II, 389. 407. 413. 430. 452. 459. 464. VI, 408. 492. 586. 596. 601. 619. 628.

тораго есть уже своя семья, или же сына, оказавшагося непочтительнымъ, задорнаго и буйнаго нрава либо нетрезваго поведенія ([1]); но послѣднее обстоятельство иногда обращается сыну лишь во вредъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ «безпутнаго» сына отецъ не выдѣляетъ, т. е. не даетъ ему никакой части имущества ([2]). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычаемъ установлено, чтобы отецъ выдѣлялъ всѣхъ сыновей, кромѣ младшаго, или лучшаго изъ нихъ, который остается при отцѣ, такъ что ему отдается и домъ отца, а выдѣляемымъ обыкновенно дается часть только изъ движимаго имущества ([3]).

2) Отъ отца зависитъ и *размѣръ* доли выдѣляемаго сына; онъ можетъ дать сыну столько имущества, сколько захочетъ: «на то

([1]) I, 606 (тамб., усм., бр.): «отецъ, при жизни, обыкновенно выдѣляетъ женатыхъ, чтобы отъ бабъ какой бѣды не было». 727 (лип. у., куз. в.): «выдѣлы при жизни отца бываютъ рѣдко; развѣ только тѣсно жить станетъ, то отецъ выдѣлитъ женатыхъ сыновей, а холостыхъ не выдѣляетъ». 752 (леб. у., тел. в.): «отецъ выдѣляетъ обыкновенно женатыхъ, чтобы не было ссоръ между бабами, отдѣляетъ также и безпутнаго сына и пьяницу, который отъ рукъ отбился». II, 440 (моск., брон., ул.): «семейные раздѣлы при жизни родителей часты, обыкновенно по тѣснотѣ, или по непочтенію, или за пьянство сыновей». IV, 29 (хар., вал., ст.): «отецъ обыкновенно выдѣляетъ старшаго, женатаго, плохаго работника, непокорнаго ему». 69 (хар., богод. у. и в.): «семейные раздѣлы бываютъ часто или въ случаѣ ссоръ, или когда у кого два семейныхъ сына». V, 177 (кіев. г., кан. у., март. в.): «выдѣляетъ отецъ обыкновенно старшихъ женатыхъ сыновей, чтобы отъ бабьихъ ссоръ какой бѣды не приключилось; холостыхъ никогда не выдѣляетъ, развѣ только пьяницу и безпутнаго и даетъ ему тогда какую нибудь малость и прогоняетъ». V, 499 (екат., новом., ман.): «раздѣлы при жизни отца бываютъ или изъ-за ссоръ, или когда въ семействѣ два сына—одного тогда непремѣнно выдѣляютъ». VI, 408 (сар., атк., атк.-пр.): «выдѣляется отцомъ обыкновенно женатый сынъ, у котораго семья уже есть, или буйный, задорливый сынъ».

([2]) I, 727 (тамб., лип., куз.). IV, 651 § 12: (полт.) «за непокорность, грубость, дурное поведеніе, отецъ имѣетъ право ничего не дать сыну изъ своего имущества». VI, 44 (сам. г. и у., тен.): «отецъ выдѣляетъ сына при жизни своей, если онъ хорошій человѣкъ».

([3]) V, 47 (кіев., вос., ксав.): «здѣсь принято, чтобы отецъ выдѣлялъ всѣхъ сыновей, кромѣ младшаго, давая первымъ части только изъ движимаго имущества». 52 (греб. в.): «при отцѣ остается только младшій сынъ, а остальные выдѣляются, причемъ отецъ даетъ имъ часть только изъ движимаго имущества». 60 (бѣл. в.): «при отцѣ остается только тотъ, котораго онъ считаетъ за лучшаго, а остальные» и пр. 68 (тар. у., керд. в.): «остается только младшій сынъ» и пр. 72 (кош. в.): тоже. 87 (лис. в.): тоже. 93 (став. в.): тоже 101 (скв. у., чуб. в.): тоже (съ поясненіемъ: земля никогда не дѣлится»), 108 (скв.

его отцовская воля» (¹). Дѣти не имѣютъ права жаловаться на отца, что онъ выдѣлитъ одному сыну болѣе, чѣмъ слѣдовало бы (²). Встрѣчается указаніе лишь на одно ограниченіе воли отца относительно размѣра выдѣляемой имъ доли: онъ не имѣетъ права отдать одному сыну все имущество, когда у него есть еще

у., нов. в.): тоже. 114 (скв. у., павл. в.): «вообще отецъ не живетъ съ сыновьями и дѣлитъ между ними движимое, оставляя у себя лучшаго или младшаго изъ сыновей; землю же не дѣлятъ, такъ какъ это запрещено положеніемъ». 177 (кіев., кан., мар.): «младшій сынъ обыкновенно остается при отцѣ и считается наслѣдникомъ въ отцовскомъ дворѣ». V, 419 (екат., верх., п.): «младшаго сына отецъ обыкновенно оставляетъ при себѣ».

(¹) I, 560 (тамб., усм., дем.): «если отецъ, при жизни, выдѣляетъ сыновей, то награждаетъ ихъ глядя по тому, кто какъ изъ нихъ его уважалъ; можетъ и ничего не дать, на то отцовская его воля». 573 (тамб., усм., под.): «отецъ надѣляетъ сыновей глядя по тому, у кого больше потребностей и кто больше его уважалъ». 606 (усм. у., бресл. в.): «когда отецъ, при жизни, выдѣляетъ сыновей, то награждаетъ ихъ какъ кого захочетъ по своей отцовской волѣ». 580 (усм. у., кул. в.): «если отецъ, при жизни, вздумаетъ раздѣлить сыновей, или выдѣлить кого изъ нихъ, то награждаетъ какъ захочетъ: въ томъ его отцовская воля». 624 (лип. у., сыр. в.): «отецъ надѣляетъ по тому, какъ кто его уважалъ; случается, что ничего не даетъ и на то его отцовская воля».—IV, 9 (хар. г. и у., ж. в.): «при выдѣлѣ сына, назначеніе выдѣляемой части зависитъ отъ усмотрѣнія отца». 325 (полт., коб. у. и в.): «отецъ надѣляетъ сыновей по тому, какъ кто его уважалъ и у кого больше потребностей, напр. сыновьямъ женатымъ даетъ больше». V, 141 (кіев., берд., б.): «отецъ руководствуется своей волей при выдѣлѣ дѣтей: тому то даетъ, что захочетъ».— VI, 408 (сар., атк. у., атк.-приг.): «даетъ при выдѣлѣ отецъ сколько захочетъ—на то отцовская его воля, и никакихъ по сему предмету жалобъ не принимается».—Тоже начало поддерживается и въ судебной практикѣ; см. напр. III, 18 № 3 (яр. г. и у., плещ. в.): въ слѣдствіе заявленія сына, что онъ «не желаетъ отдѣлиться отъ отца, не получивъ слѣдующей ему части имущества, отецъ объяснилъ, что сынъ его получилъ отъ него слѣдующую ему часть, наравнѣ съ братомъ, когда онъ отдѣлился отъ него 9 лѣтъ тому назадъ»; судъ постановилъ: «владѣть сыну тѣмъ, что получилъ отъ отца, и въ имущество отца и брата не вмѣшиваться». III, 49 № 49 (яр. г. и у., кр. в., 1872 г.): въ слѣдствіе жалобы сына, что онъ «надѣленъ меньшею частью противъ меньшаго брата», отецъ заявилъ, что «сынъ его не долженъ обижаться его распоряженіемъ, сдѣланнымъ въ здравомъ разсудкѣ»; судъ постановилъ: «такъ какъ при жизни владѣльца имущества судъ не въ правѣ разбирать споры о дѣлахъ онаго, то объявить сыну, чтобы онъ отнюдь не вступался въ часть, выдѣленную отцомъ его меньшему брату». IV, 263 № 3 (полт., крем., пед.): вслѣдствіе жалобы отца, «всѣ сосѣдніе жители отозвались, что отвѣтчикъ предъ отцомъ совершенно непокоренъ и все показанное жалобщикомъ имущество забралъ своего силою»; судъ постановилъ: «все показанное истцомъ, забратое у него насильно его сыномъ движимое имущество на сумму 98 р. 90 к., отобрать отъ него и возвратить истцу».

(²) Ср. привед. выше: III, 49 № 49. VI, 408, и др. Тоже правило относится и

другіе сыновья (1).—Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при выдѣлѣ сыну имущества, отецъ, сохраняя за собою право собственности на тотъ или другой предметъ (напр. нѣкоторыя постройки), предоставляетъ пользоваться ими также выдѣленному сыну (2). Съ другой стороны, въ отношеніи выдѣляемаго имущества, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдается, что владѣніе, т. е. недвижимость либо только усадьба, остается тому изъ сыновей, съ кѣмъ остался жить отецъ (3). Живетъ же отецъ обыкновенно съ младшимъ сыномъ (4). Слѣдуетъ еще замѣтить, что хотя размѣръ выдѣляемой доли зависитъ отъ отца, но обыкновенно онъ даетъ сыновьямъ равныя части, оставляя, конечно, соразмѣрныя части также для себя и для младшаго сына, который остается при немъ (5).

3) Такъ какъ выдѣлы зависятъ отъ воли отца, то, какъ сказано выше, жалобы на невыдѣлъ, или на малую долю при выдѣлѣ, волостными судами не принимаются (6). Но это начало соблюдается лишь въ томъ смыслѣ, что дѣтямъ не предоставлено права требовать отъ отца той или другой части имущества. Между тѣмъ есть случаи, въ которыхъ власть отца, во всей ея безусловной силѣ, могла бы стать въ разрѣзъ съ интересами самой общины, именно, когда его произволъ могъ бы повести только къ упаду и раззоренію хозяйства. Этимъ преимущественно обстоятельствомъ объясняются тѣ, впрочемъ, немногія заявленія, что выдѣлъ сына можетъ послѣдовать по распоряженію суда и безъ согласія

къ дочерямъ: IV, 655 п. 7 (полт., золот. у.): «если мать удѣлила уже дочери часть своего имущества, то дочь не имѣетъ права требовать болѣе».

(1) III, 376 (костр., кин., д.): «при выдѣлѣ отцомъ при своей жизни сыновей, онъ можетъ дать любимому сыну большую часть имущества, но не въ правѣ отдать все, если есть еще у него сыновья».

(2) II, 335 № 22 (моск., волок., бух.): изъ этого рѣшенія видно, что шелъ споръ о принадлежности овина выдѣленному сыну; отецъ заявилъ, что при выдѣлѣ сыновей овинъ между ними «дѣленъ не былъ, а оставленъ въ собственномъ его (отца) распоряженіи», и что «на немъ онъ дозволилъ имъ производить молотьбу хлѣба вмѣстѣ съ собою»; судъ опредѣлилъ: «предоставить овинъ въ распоряженіе» отца съ сыновьями.

(3) I, 187 № 12.

(4) I, 542. 614. VI, 29, и др. См. выше, стр. 177 прим. 3.

(5) I, 542. 560. 580. 614, и др.

(6) IV, 257 (полт., кр., н.): «волостной судъ никогда не приметъ къ своему разбору жалобу сына на отца за нераздѣлъ или за малую долю при раздѣлѣ». V,

*

отца (¹). Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженія о выдѣлѣ сыновей, обыкновенно по ихъ же просьбѣ, исходятъ отъ самого суда независимо отъ согласія родителей (отца или матери), они дѣлаются не просто по усмотрѣнію, а лишь по уважительнымъ причинамъ, напр. если родитель дурнаго и нетрезваго поведенія, жестоко обращается съ дѣтьми или съ женами сыновей, выгоняетъ дѣтей безъ причины и вообще не радѣетъ о хозяйствѣ; при этомъ принимается также въ соображеніе, заслуживаетъ ли и сынъ того, чтобы судъ могъ рѣшиться на исполненіе его просьбы, есть ли онъ человѣкъ трезвый и трудолюбивый, помогалъ ли отцу въ хозяйствѣ и т. п. (²). Можно однакоже ду-

---

419 (екат., в., п.): «выдѣлы зависятъ отъ усмотрѣнія отца, и никакихъ жалобъ на это не принимаютъ». Ср. еще цитаты, привед. выше на стр. 177 и 178.

(¹) VI, 41 (сам. г. и у., ст.): «выдѣлъ сына можетъ послѣдовать по распоряженію суда и безъ согласія отца». 54 (сам. г. и у., ал. в.): «выдѣлъ допускается не иначе какъ съ согласія отца или въ томъ случаѣ, если судомъ будетъ признано, что отецъ поведенія нетрезваго, безнравственнаго, жестоко обращается съ дѣтьми, раззоряетъ хозяйство; впрочемъ случаи эти бываютъ очень рѣдко».

(²) I, 219 № 12 (тамб., спас., ачад.): по поводу жалобы сына на отца за невыдѣлъ ему части имущества, судъ нашелъ, что сынъ, «живущій постоянно при домѣ, какъ человѣкъ трезвый и трудолюбивый, съ самаго своего прибытія изъ военной службы и доселѣ поддерживаетъ хозяйство, по преклонности лѣтъ отца и несовершеннолѣтію другаго брата, выполняя всѣ казенныя и мірскія лежащія на семействѣ повинности», и потому постановилъ: выдѣлить на долю просителя третью часть всего имущества. I, 730 № 2 (тамб., леб., к. в): сынъ заявилъ, что родитель безъ всякой причины выгналъ его съ женою и малыми дѣтьми изъ дома, не давъ ничего изъ хлѣба урожая 70 года; судъ опредѣлилъ: изъ убраннаго хлѣба (80 к. ржи и 40 к. овса) выдѣлить сыну 10 к. ржи и 5 к. овса. IV, 31 № 9 (хар., валк., ст.): «отдѣлить сына отъ его отца, раздѣлить ихъ имущество по равной части». 43 № 10 (хар., в., л.): «за дерзкое обращеніе съ сыномъ сдѣлать отцу замѣчаніе, и обязать его выдѣлить сыну, какъ имѣющему свое семейство, часть движимаго и недвижимаго имущества». 603 № 90 (полт., хор., ен.): «заставить отвѣтчика выдѣлить сыну четвертую часть хлѣба и дать хату для помѣщенія въ ней семейства его».—IV, 652 § 19: «при неуживчивости между родителями и дѣтьми, вслѣдствіе несходства характеровъ или другихъ причинъ, судъ можетъ опредѣлить выдѣлъ сыну, съ удаленіемъ его изъ родительскаго дома». V, 166 № 39 (кіев., кан., таг.): «такъ какъ отецъ положительно о сыновьяхъ не заботится, а лишь о томъ, чтобы пріискать покупателей на усадьбу и уже продалъ другимъ крестьянамъ 900 кв. саж.», и «тѣмъ лишить сыновей осѣдлости», то судъ рѣшилъ: раздѣлить усадьбу на 5 равныхъ частей между отцомъ и 4 сыновьями. V, 302 № 24 (кіев., зв., ол.): для спокойствія въ семействѣ отецъ долженъ отдѣлить сына своего (женатаго), удѣливъ ему третью часть хлѣба, а изъ земель третью часть огорода и поля. См. еще V, 503 № 3. VI, 370 (февр. 17). 371 (февр. 19). 579 № 8.

мать, что и при указанныхъ условіяхъ волостные суды прибѣгаютъ къ принудительнымъ выдѣламъ крайне неохотно, такъ какъ въ упомянутыхъ случаяхъ просьбы сыновей разрѣшаются не всегда прямымъ удовлетвореніемъ ихъ, а иногда другимъ распоряженіемъ—передачею всего имущества и хозяйства отца въ руки сына, по тому, между прочимъ, соображенію, что сохранить хозяйство въ цѣлости полезнѣе, чѣмъ раздробивъ его на части и оставивъ при этомъ самихъ родителей, на старости лѣтъ, безъ опоры въ ихъ собственномъ хозяйствѣ (1).—Разрѣшая сыну выдѣлъ, волостной судъ иногда указываетъ и то имущество, которое онъ долженъ получить отъ отца (2). Встрѣчается и такой случай, что судъ присудилъ сыну плату, какъ годовому работнику: сынъ этотъ жилъ съ малолѣтства при матери и, не получая никакого содержанія отъ отца, пропитывался большею частію милостынею, и только съ 18-лѣтняго возраста поступилъ къ отцу, который его и женилъ, но сынъ неоднократно уходилъ отъ отца и вообще жилъ у него «не въ видѣ сына, а въ родѣ работника»; поэтому

---

(1) I, 343 № 20 (тамб., козл., ст.): по поводу жалобы отца на сына за оскорбленія, судъ нашелъ, что сынъ «поведенія хорошаго, трезвой жизни и къ домостроительству усерденъ», а отецъ «старъ и здоровьемъ слабъ, мать же пьянствуетъ и расточаетъ хозяйство», и потому постановилъ: «не подвергая сына никакому наказанію, предоставить сыну полное распоряженіе по хозяйству, а родителей кормить и покоить до самой смерти, но *раздѣлъ* имѣнія ихъ во всякомъ случаѣ запретить, ибо родители по старости лѣтъ сами кормиться и управлять хозяйствомъ не могутъ». II, 143 (моск., бог. буп.): случается, что «сынъ, заявляя суду, что болѣе не желаетъ жить съ отцомъ, проситъ о выдѣлѣ ему части изъ имущества отца; въ такомъ случаѣ судъ и соображаетъ: если сынъ распутный, «слабый», то онъ оставляется при отцѣ и выдѣлъ ему не разрѣшается; но если, наоборотъ, отецъ слабъ, а сынъ человѣкъ трезвый и рабочій, то судъ разрѣшаетъ ему отойти отъ отца, а иногда передаетъ ему все отцовское имущество, съ условіемъ, чтобы онъ давалъ отцу содержаніе и прокормленіе». II, 603 (моск., кл., сел.): «если сынъ жалуется на отца, проситъ себѣ выдѣла, и окажется, что отецъ пьяница, больно распутный и хозяйство опускаетъ, то были случаи, что все хозяйство передавали сыну съ тѣмъ, чтобы онъ подати тянулъ и отца своего кормилъ». III, 309 (костр. г. и у., прив. в): «если отецъ поведенія не трезваго, растрачиваетъ имущество, запускаетъ крестьянское хозяйство и жестоко обращается съ дѣтьми», то вмѣсто выдѣла «крестьяне допускаютъ передачу, при жизни отца, всего имущества, т. е. всего дома, хозяйства, сыну».

(2) V, 302 № 24 (кіев., зв., ол.).

судъ и постановилъ, «чтобы отецъ вознаградилъ сына своего за четыре года по 70 р., а всего 280 р., за его работу» (1). Точно также, въ другомъ случаѣ, судъ приказалъ отцу выдѣлить сыну часть скота и хлѣба, для обзаведенія хозяйствомъ, на томъ основаніи, что хотя сынъ оказался виновнымъ въ самовольномъ уходѣ и заборѣ отцовскаго имущества, но управлялъ хозяйствомъ отца въ теченіи 20 лѣтъ (2). Сюда же можетъ быть отнесено рѣшеніе волостнаго суда, по которому было вмѣнено отцу въ обязанность выдѣлить сыну-солдату часть хлѣба, такъ какъ въ обработкѣ участка сынъ участвовалъ своимъ трудомъ, когда еще жилъ въ домѣ отца (3).

Выдѣлъ предписывается судомъ не только по просьбѣ сыновей, но и по поводу жалобъ родителей на дѣтей, напр. за нанесеніе оскорбленій и обидъ (4). Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что случаи выдѣла сыновей помимо согласія родителей представляются исключительными: обыкновенно родители сами выдѣляютъ сыновей, при чемъ бываетъ и такъ, что выдѣлы производятся по обоюдному согласію, хотя бы поводомъ и послужила жалоба сыновей на родителей; въ послѣднемъ случаѣ сдѣлки о выдѣлѣ между отцомъ и сыновьями утверждаются волостнымъ судомъ(5), а такое утвержденіе вызывается, быть можетъ, и необходимостію оградить интересы неотдѣленныхъ еще дѣтей на случай споровъ впослѣдствіи о наслѣдствѣ, такъ какъ выдѣлъ признается антиципированнымъ наслѣдованіемъ и потому, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, отдѣленные въ наслѣдствѣ не участвуютъ.

4) Послѣдствія выдѣла, еще при жизни отца, заключаются, во первыхъ, въ томъ, что сынъ долженъ довольствоваться выдѣ-

---

(1) VI, 371 (19 февр. 1871 г.) (сар. г. и у., карб. в.).

(2) VI, 208 № 3 (сам., бугур., бакл. в.).

(3) II, 328 № 11 (моск., вол., серг.).

(4) См. напр. I, 343 № 20. III, 384 № 1: впрочемъ изъ этого рѣшенія видно, что мать сама изъявила желаніе выдѣлить сына; судъ же обязалъ ее выдѣлить сыну лошадь, а жалоба ея на оскорбленіе ея сыномъ на судѣ не подтвердилась.

(5) II, 530 № 16 (моск., дм., ил. в.): по поводу жалобы двухъ сыновей, отецъ изъявилъ на судѣ согласіе взять часть всего имѣнія и перейти жить въ домъ меньшаго сына и затѣмъ ничего болѣе отъ дѣтей своихъ не требовать: судъ эту «мировую сдѣлку утвердилъ».

леннымъ ему имуществомъ и, само собою разумѣется, не имѣетъ права самовольно взять тѣ вещи, которыя не поступаютъ въ его владѣніе по выдѣлу; самовольно взятое онъ обязанъ возвратить отцу (1). Но, съ другой стороны, и отецъ не имѣетъ уже никакихъ правъ на выдѣленное сыну имущество, какъ объ этомъ уже сказано въ очеркѣ имущественныхъ отношеній между родителями и дѣтьми; поэтому отецъ не вправѣ не только распоряжаться, но и пользоваться тѣмъ имуществомъ, даже совмѣстно съ выдѣленнымъ сыномъ, если не выговорилъ себѣ такого права при самомъ выдѣлѣ; на томъ же основаніи, если отецъ продастъ какую-либо вещь изъ числа выдѣленныхъ сыну, то волостной судъ обязываетъ его дать сыну такую же вещь вновь (2); если что либо отберетъ, то обязанъ возвратить (3). Недоимки, накопившіяся на имуществѣ до выдѣла, сыновья обязываются судомъ уплачивать по соразмѣрности полученныхъ ими долей (4), между тѣмъ какъ на невыдѣленныхъ дѣтей такая обязанность обыкновенно не возлагается (5).

5) Выше мы видѣли, что выдѣлы производятся иногда, помимо согласія родителей, по распоряженію волостнаго суда; но изъ нѣкоторыхъ рѣшеній видно, что просьбы о выдѣлѣ разрѣшаются также сельскимъ обществомъ (6). Волостные суды сами иногда уклоняются отъ разбора подобныхъ дѣлъ, отказывая даже въ просьбѣ отца выдѣлить сына, на томъ основаніи, что

---

(1) IV, 263 № 3.

(2) VI, 19—21 (сам. г. и у., засѣд. староб. в. суда).

(3) I, 721 № 74. (тамб., лип., бут.): сынъ жаловался, что отецъ «отдѣлилъ его отъ себя, а части хлѣба на его душу не даетъ», и сверхъ того отобралъ «послѣ дѣлежа телѣгу, корову и жеребенка»; судъ опредѣлилъ: изъ 12 копенъ ржи выдать просителю 3 копны и возвратить телѣгу и жеребенка, «отобранные у просителя послѣ дѣлежа».

(4) VI, 246 № 45 (сам., бугур., приг. в.).

(5) IV, 149 № 13 (хар., куп., п.): «что касается до уплаты податей за отца, то въ этомъ сына освободить, по тому уваженію, что отецъ не далъ ему ничего какъ изъ одежды, такъ и изъ хлѣба».

(6) II, 301 № 67 (моск., мож., бор.): «за неприличное обращеніе противъ родителя наказать сына розгами, а относительно раздѣла онъ (сынъ) можетъ просить сельское общество». II, 152, № 65 (моск., бог., бун.): изъ этого рѣшенія видно, что сынъ, отдѣленный отцомъ безъ имущества, не обязанъ платить причитающейся на него части оброчной недоимки. III, 289 № 27.

этого рода дѣла подвѣдомы не волостнымъ судамъ, а сельскимъ сходамъ [1]: изъ этого видно, что судъ не считаетъ себя въ правѣ разбирать дѣла, зависящія отъ воли отца, между тѣмъ какъ за сельскимъ обществомъ признается право вторгаться и въ юридическую сферу семьи, насколько это необходимо для охраненія хозяйственныхъ интересовъ общины.

III. Изложивъ обычныя начала, относящіяся къ отдѣламъ и выдѣламъ дѣтей, мы считаемъ умѣстнымъ и здѣсь сказать еще нѣсколько словъ о соотвѣтствующихъ этимъ вопросамъ юридическихъ отношеніяхъ *снохи*, въ дополненіе къ тому, что уже выше изложено о ея подчиненіи родителямъ мужа и о ея правахъ на полученіе отъ нихъ содержанія. Впрочемъ, мы ограничимся здѣсь лишь немногими положеніями, такъ какъ свѣдѣнія о правахъ снохи, какъ вдовы, будутъ еще предметомъ особаго разсмотрѣнія въ главѣ о правѣ наслѣдованія.

1) Сноха должна жить въ домѣ свекра и не имѣетъ права уходить безъ его дозволенія, даже въ отсутствіи мужа. Нежелающая жить у свекра сноха обязывается къ тому подпискою [2] или водворяется въ его домѣ [3], или же, до возвращенія мужа,

---

(1) II, 585 № 30 (моск., кл., серг.): при разборѣ дѣла по жалобѣ отца на непочтеніе со стороны сына, отецъ объявилъ, что «не желаетъ жить съ сыномъ и отдѣлить его безъ постройки съ одной коровой и овцой», на что судъ объявилъ ему, что «семейные раздѣлы ведутъ къ крайнему раззоренію», такъ какъ сынъ его, «не имѣя ни стройки, ни лошади, долженъ совершенно бросить хозяйство, отчего можетъ быть въ тягость обществу», и потому, «давъ приличное словесное внушеніе сыну уважать отца», судъ объявилъ, что «*не имѣетъ права разрѣшать семейные раздѣлы*». II, 657 № 18 (моск., под. у.): отецъ, въ жалобѣ на сына, просилъ судъ отдѣлить его отъ сына, давъ ему часть дома и имущества; судъ постановилъ: за непочтеніе и отказъ отцу въ содержаніи пищею подвергнуть сына наказанію, «а въ раздѣлѣ имѣнія и вообще семейства—отказать, такъ какъ это разрѣшеніе зависитъ отъ сельскаго схода, а не отъ суда».

(2) III, 255 № 22 (яросл., рост. шул.): свекоръ просилъ судъ «о понужденіи снохи, чтобы жила при немъ въ домѣ и не уходила на родину къ матери»; судъ призналъ ее виновною въ самовольномъ уходѣ и въ неуваженіи къ свекру и опредѣлилъ: «обязать ее *подпискою* жить въ домѣ свекра и повиноваться какъ ему, такъ и свекрови, а за самовольный уходъ на родину, безъ позволенія свекра, подвергнуть 3-дневному аресту».

(3) I, 31 № 17. 342 № 43. II, 66 № 4: по причинѣ обидъ отъ свекра, невѣстка ушла съ двумя малолѣтними дѣтьми изъ его дома во время отсутствія (по промысламъ) мужа; судъ водворилъ ее туда-же по прибытіи мужа. II, 194 № 1 (моск., серп., хат.): «приказать тотчасъ перейти (отъ матери) жить къ свекру» (въ отсутствіи мужа), а «матери объявить, чтобы отнюдь не держала свою

отдается на поруки сельскому старостѣ (1). За самовольный уходъ изъ дома свекра сноха подвергается иногда и штрафу въ его пользу (2). Даже по смерти мужа сноха обязана жить въ домѣ свекра опредѣленное время (шесть недѣль), такъ наз. сорокоустный срокъ: за оставленіе дома свекра ранѣе истеченія этого срока сноха подвергается также денежному штрафу въ пользу свекра (3). При выходѣ снохи во второе замужество свекоръ не въ правѣ удерживать у себя сына ея отъ перваго брака (4).

2) Притѣсненія со стороны свекра служатъ иногда основаніемъ для суда дозволить снохѣ жить отдѣльно, впредь до возвращенія мужа; при этомъ на свекра возлагается и обязанность сохранить имущество снохи, какое у ней останется (5). По одному дѣлу судъ обязалъ свекра отдѣлить снохѣ, не пожелавшей жить въ общей семьѣ, комнату въ его домѣ для проживанія вмѣстѣ съ дѣтьми (6). Равнымъ образомъ, по жалобѣ снохи на

дочь». II, 564 № 26 (моск., кл., дав.): «водворить въ семействѣ свекра для совмѣстнаго жительства, при чемъ внушить ей, чтобы къ свекру имѣла должное уваженіе и всѣ законныя его распоряженія (по семейному хозяйству) исполняла въ точности, а матери ея поставить въ непремѣнную обязанность дочь къ себѣ не привлекать». II, 170 № 33 (моск., серп., к.): за самовольный уходъ изъ дома свекра въ домъ родителей подвергнуть сноху аресту на двое сутокъ и послѣ того «водворить въ домъ замужества».

(1) III, 393 № 7 (костр., кин., ес.): свекоръ жаловался, что сноха «не повинуется ему и проситъ отпустить ее въ заработки до пріѣзда мужа»; судъ постановилъ: «отдать ее на поруки сельскому старостѣ впредь до пріисканія ей заработка, а въ случаѣ пріѣзда мужа, онъ обязанъ возвратить ее въ домъ свекра».

(2) II, 329 № 16 (моск., вол., бух.): по жалобѣ мужа, находившагося въ тюремномъ замкѣ, судъ нашелъ, что жена его виновна въ самовольномъ уходѣ, во время отсутствія мужа, изъ дома свекра, чрезъ что послѣдній лишился на лѣтнее время работницы, и потому постановилъ: наложить арестъ на жалованье, которое она получаетъ отъ хозяина, у котораго находится въ работницахъ, и передать свекру (мужъ просилъ, по крайней мѣрѣ, остановить зажитое жалованье и отдать его отцу).

(3) I, 283 № 11. 831 № 7: «взыскать съ И. штрафъ 5 р. за то, что послѣ смерти мужа, не проживъ въ домѣ мужа шести недѣль, самовольно ушла къ своему родителю»; мировой съѣздъ отмѣнилъ это рѣшеніе, «какъ не основанное ни на какомъ законѣ и совершенно противное здравому смыслу». См. также I, 278 № 4.

(4) I, 563 № 13 (т., усм., дем.): «отдать ей сына безспорно, какъ родной матери, на воспитаніе».

(5) III, 289 № 24 (яр., рост., бер.).

(6) II, 270 № 46(моск., мож., бор.).

притѣсненія свекра, судъ разрѣшаетъ ей съ мужемъ уйти изъ дома безпрепятственно (1).

3) Подобно тому какъ родителямъ, по общему правилу, не предоставлено право на отдѣльное имущество дѣтей, точно также и свекоръ не въ правѣ присвоивать себѣ собственное имущество снохи; это видно изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ волостные суды обязывали свекра возвратить снохѣ, по ея требованію, взятое или удержанное имъ ея имущество (2).

4) Нѣкоторыя особенности представляются еще въ положеніи снохи-солдатки. По уходѣ мужа она не обязана, какъ кажется, оставаться въ домѣ свекра, а можетъ жить отдѣльно и даже потребовать у него часть имущества, какая причитается мужу (3);

---

(1) III, 19 № 46 (яр. г. и у., пл. в.): сноха жаловалась на свекра о разныхъ притѣсненіяхъ и объявила, что она съ мужемъ хочетъ отдѣлиться съ какимъ-либо надѣломъ; свекоръ объяснилъ, что онъ сыну своему ничего не дастъ; судъ постановилъ: «пусть сынъ идетъ въ раздѣлъ отъ отца своего, и отецъ его въ отходѣ препятствія не долженъ имѣть».

(2) VI, 207 № 5 (сам., бугур., бокл.): сноха жаловалась, что свекоръ «сослалъ ее изъ дома и не даетъ ей съ малолѣтними дѣтьми никакого пропитанія и распродалъ принадлежащее ея мужу имущество»; свекоръ показалъ, что шубу продалъ ея мужъ, а остальное имущество сноха взяла сама и добровольно ушла къ отцу»; на основаніи показанія свидѣтеля, судъ опредѣлилъ: «отобрать отъ свекра показанное свидѣтелемъ имущество и вручить просительницѣ». 573 N 15 и 16. 580 № 5. См. еще II, 475 № 38 (моск., кол., пр.): свекровь не отдавала платья, принадлежащаго снохѣ, «потому, что сынъ (снохи) не даетъ ей ничего на прокормленіе»; судъ постановилъ: платье отобрать и возвратить снохѣ, что же касается заявленія о недачѣ сыномъ на прокормленіе, то пусть заявитъ объ этомъ жалобу «отъ сего особо».

(3) III, 43 № 51.—IV, 652, § 24 (полт. губ.): «жена отданнаго въ солдаты, если не можетъ оставаться у родителей мужа, вслѣдствіе дурнаго съ нею обращенія, имѣетъ право выйти изъ дому и требовать выдѣла имущества».—VI, 565 (1870 г.): изъ этого рѣшенія не видно ясно, отъ кого именно солдатка требовала выдѣла мужней части. Изъ другихъ рѣшеній видно, что отдѣльное жительство снохи и выдѣлъ ей имущества обусловливается согласіемъ мужа; см. напр. I, 355 № 4 (тамб., козл., чур.): А. взыскивала съ Ж. часть изъ общаго имѣнія на долю мужа ея, находящагося на военной службѣ; судъ, «имѣя въ виду, что мужъ просительницы, какъ видно изъ его письма, запрещаетъ оставаться здѣсь, а слѣдовать за семействомъ», рѣшилъ: въ жалобѣ снохѣ отказать, а на продовольствіе выдать ей двѣ четверти ржи и двѣ четверти пшена». I, 355 № 7 (тамъ же): М. взыскивала съ В. часть изъ имѣнія, причитающагося на мужа ея, находящагося въ военной службѣ; судъ, имѣя въ виду, что, «она остается здѣсь добровольно, не имѣя на то дозволенія отъ мужа», рѣшилъ: въ жалобѣ ей отказать, и хотя В. и даетъ ей добровольно ржи три четверти и деньгами 20 р., то это его желаніе».

часть эту она получаетъ (въ случаѣ смерти мужа) въ пожизненное владѣніе или до выхода вновь въ замужество [1]. Если у солдатки были малолѣтнія дѣти, то часть имущества, заключающаяся въ деньгахъ, обращается для храненія въ сберегательную кассу до ихъ совершеннолѣтія [2]. За имущественныя права солдатки вступается иногда и сельское общество: такъ, въ одномъ случаѣ, по приговору общества, солдатка получила въ свое владѣніе участокъ земли мужа, отобранный свекромъ [3].

V. Особые члены семьи на правахъ дѣтей.

Въ составъ крестьянской семьи, какъ уже замѣчено было выше, входятъ нерѣдко и такія лица, которыя не могутъ быть отнесены къ числу необходимыхъ членовъ семьи, но которыя только встрѣчаются въ ней болѣе или менѣе часто. Въ виду воззрѣній на семью, какъ на хозяйственную ассоціацію, личный составъ которой безразличенъ, необходимо опредѣлить юридическое положеніе этихъ какъ-бы случайныхъ членовъ крестьянской семьи съ возможною точностію, насколько позволятъ это сдѣлать наши источники. Къ разряду такихъ членовъ семьи могутъ быть отнесены: пасынки, незаконнорожденные, пріемыши, усыновленные и зятья-влазени.

I. *Пасынки*. Положеніе пасынковъ, равно какъ и падчерицъ, называемыхъ также «дѣтьми приведенными» [4], можетъ быть опредѣлено тѣмъ общимъ началомъ, что отношенія ихъ къ вотчиму или къ мачихѣ обыкновенно обсуживаются точно также, какъ и отношенія дѣтей къ родителямъ. Началомъ этимъ, говоря вообще, нормируются какъ личныя, такъ и имущественныя отношенія.

Что касается личныхъ отношеній между пасынками съ одной стороны и вотчимомъ и мачихой съ другой, то пасынки обязаны оказывать имъ почтеніе и не должны оскорблять ихъ. За оскорб-

---

(1) VII, 374 (полт. г. и у.).
(2) VI, 565 (1870 г.).
(3) II, 649 № 9.
(4) IV, 29.

леніе вотчима или мачихи, напр. за грубость, нанесеніе побоевъ, волостные суды наказываютъ ихъ обыкновенно розгами (1), если дѣло не кончается миромъ (2). Изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что за нанесеніе мачихѣ обиды на словахъ пасынокъ подвергнутъ былъ судомъ денежному штрафу (50 коп.) въ ея пользу, съ внушеніемъ, чтобы онъ никогда не наносилъ никакихъ оскорбленій мачихѣ (3). Пасынки и падчерицы обязаны также повиноваться вотчиму и не имѣютъ права безъ его позволенія уходить изъ его дома, въ противномъ случаѣ водворяются по приговору волостнаго суда (4). Живя въ семьѣ вотчима, пасынокъ обязанъ исполнять домашнія работы, а если уходитъ на заработки, то заработанныя деньги долженъ высылать вотчиму. Когда пасынокъ высылаетъ мало и этимъ обнаруживаетъ нерадѣніе, то, по жалобѣ вотчима, волостной судъ наказываетъ его розгами (5). Пасынку, не помогавшему своему вотчиму и ушедшему изъ его дома, судъ отказываетъ въ выдѣлѣ изъ имущества отъ вотчима (кромѣ того, что вотчимъ далъ добровольно), не смотря на то, что онъ не воспользовался имуществомъ послѣ смерти матери (6). Волостные суды признаютъ пасынковъ также обязанными содержать вотчима и мачиху, т. е. давать имъ жилище и пропитаніе (7); поэтому пасынокъ напр. не въ правѣ выгнать мачиху изъ своего дома (8). Если мачиха не желаетъ по уважительнымъ причинамъ (напр. вслѣдствіе оскорбленій, наносимыхъ ей снохою) жить съ пасынкомъ, то по ея требованію ей выдается пасынкомъ на содержаніе опредѣленная часть изъ имущества (9).

---

(1) I, 770 № 13. II, 446 № 44. V, 259 № 8.
(2) III, 135 № 38 (яр., мол., м.).
(3) III, 345 № 41 (костр., ю., м.).
(4) VI, 259 № 4 (сам., бугур., богол.).
(5) II, 358 (1869) № 23 (моск., руз., судн.).
(6) II, 594 № 18 (моск., кл., сог.): «просителю въ искѣ имущества отъ вотчима, сверхъ даваемаго изъ опаго надѣла (омшанника и угольника сарая, стоющихъ 12 р. 50 к.), отказать, на томъ основаніи, что отошелъ самовольно 18-ти-лѣтній, оставилъ вотчима хромаго и ничего не помогалъ.
(7) II, 561 № 19 (моск., кл., дав.).
(8) III, 25 № 43 (яр. г. и. у., н.).
(9) II, 561 № 19 (моск., кл., дав.).

Съ другой стороны, вотчимъ и мачиха не должны обижать пасынковъ и падчерицъ (1) и обязаны содержать ихъ. Это послѣднее положеніе вытекаетъ напр. изъ слѣд. рѣшенія волостнаго суда: И. просилъ опредѣленія волостнаго суда о сохраненіи имущества на 120 рублей, оставшагося послѣ смерти брата его, въ пользу малолѣтнихъ дочерей умершаго; судъ обязалъ мачиху содержать дочерей до возраста и для сего предоставилъ ей право пользоваться ихъ имуществомъ, съ тѣмъ, чтобы по достиженіи ими совершеннолѣтія или по выходѣ въ замужество она, мачиха, отдала падчерицамъ 120 рублей въ три срока, въ шесть мѣсяцевъ каждый (2). Вотчимъ обязанъ также платить за пасынковъ подати (3).

Переходя къ имущественнымъ отношеніямъ между вотчимомъ или мачихою и пасынкомъ, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить то начало, что вотчимъ или мачиха не въ правѣ распоряжаться принадлежащими пасынку вещами; такъ, проданныя мачихою вещи малолѣтняго пасынка судъ обязалъ покупщика возвратить, такъ какъ вещи куплены «у лица, не имѣвшаго права продавать чужую собственность» (4). Принадлежащее пасынкамъ и падчерицамъ имущество, какъ наслѣдникамъ послѣ отца, судъ отбираетъ отъ матери и вотчима, а за недостающія вещи взыскиваетъ съ вотчима,—и отдаетъ опекуну (5); на томъ же основаніи, вотчимъ, растратившій имущество падчерицы, доставшееся ей по наслѣдству послѣ матери, обязанъ былъ, по рѣшенію суда, возвратить цѣну растраченнаго (6). Деньги, употребленныя на

---

(1) VI, 259 № 4 (сам., бугур., бог.).
(2) III, 142 № 19 (яр., мол., мар.).
(3) VI, 259 № 4 (сам., бугур., бог.).
(4) II, 18 № 41 (влад., шуйск., ив.).
(5) I, 669 № 7 (там., лип., фащ.): опекунъ заявилъ суду о невыдачѣ вотчимомъ имѣнія, принадлежащаго четыремъ сиротамъ, которое онъ забралъ къ себѣ во время взятія за себѣ въ замужество матери ихъ; вотчимъ отозвался, что онъ не отдаетъ имѣнія за то, что жена нейдетъ къ нему жить, равно и сироты, «такъ какъ въ замужество онъ бралъ со всѣмъ имуществомъ и сиротами»; судъ опредѣлилъ: «какъ имѣніе принадлежитъ не матери, а собственно сиротамъ, то отобрать его отъ вотчима и вручить опекуну, если же не окажется какой-либо вещи, то взять изъ имущества вотчима».
(6) I, 462 № 5 (тамб., борис., нижн.).

свадебныя издержки, вотчимъ, какъ можно заключить изъ одного рѣшенія, вправѣ возвратить изъ имущества пасынка (1). Но вообще, при разсмотрѣніи имущественныхъ отпошеній между пасынкомъ и вотчимомъ, слѣдуетъ различать, былъ ли пасынокъ принятъ въ домъ вотчима, или же, наоборотъ, вотчимъ вошелъ въ домъ своей жены, матери пасынка. Въ первомъ случаѣ, напр., пасынокъ, не желающій оставаться въ семьѣ вотчима, за прожитое время разсчитывается какъ работникъ (2), а въ послѣднемъ, если вотчимъ по какимъ нибудъ причинамъ не желаетъ жить съ пасынкомъ, пасынокъ оставляетъ все имущество, какъ наслѣдникъ послѣ отца, за собою, а вотчиму волостные суды присуждаютъ, за веденіе хозяйства во время малолѣтства пасынка, часть хлѣба (3). Есть, впрочемъ, заявленіе, что и въ томъ случаѣ, когда вотчимъ принятъ женою въ домъ ея покойнаго мужа, пасынки ничего изъ имущества не получаютъ, а разсчитываются вотчимомъ какъ годовые работники, или вотчимъ не устраняется отъ пользованія принадлежавшею отцу пасынковъ землею, а послѣдніе обязываются волостнымъ судомъ жить вмѣстѣ съ вотчимомъ на отцовской землѣ (4). Такіе случаи—явленіе, надо думать, исключительное.

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пасынки и падчерицы пріобрѣтаютъ положеніе дѣтей вотчима лишь въ томъ случаѣ, когда будутъ имъ усыновлены; съ другой стороны, встрѣчаются и такія мѣстности, въ коихъ пасынки по отношенію къ вотчиму почитаются чужими, не родными ему. Оба эти положенія подтверждаются данными, относящимися къ наслѣдованію пасынковъ и падчерицъ, о чемъ будетъ изложено въ своемъ мѣстѣ.

---

(1) VI, 424 авг. 9 (сар. г. и. у., дан.).

(2) I, 457 № 3 (тамб., борис., запл.): мать жаловалась на мужа о невыдѣлѣ части изъ имѣнія сыну ея отъ перваго мужа; судъ положилъ: «соображая обстоятельства настоящаго дѣла съ мѣстнымъ обычаемъ, такъ какъ таковыя дѣти съ отца не получаютъ части изъ имѣнія, то онъ вмѣсто части изъ имѣнія долженъ ему (пасынку) уплатить деньгами 60 р., полагая за каждый рабочій годъ по 15 р., въ два срока».

(3) IV, 239 № 11 (полт. г. и у., мач.).

(4) VII, 600 (витеб. г., динаб. у.).

II. *Незаконнорожденные.* Для незаконнорожденныхъ дѣтей существуютъ и въ крестьянскомъ быту различныя названія: они называются: журавыми, гулевыми [1], зазорными [2], пригульными [3], природными [4] и т. п. Всматриваясь въ свѣдѣнія, имѣющіяся у насъ относительно положенія незаконнорожденныхъ въ крестьянскомъ сословіи, нельзя не придти къ заключенію, что незаконнорожденные, говоря вообще, пользуются несравненно лучшимъ положеніемъ, чѣмъ въ быту другихъ классовъ общества. Это положеніе подтверждается, между прочимъ, данными, относящимися къ области наслѣдственнаго права, гдѣ они и будутъ изложены, хотя и въ этой области, наряду съ правиломъ, по которому незаконнорожденные уравниваются въ правахъ съ дѣтьми законными, или же, хотя и не уравниваются вполнѣ, но все таки получаютъ часть имущества послѣ отца, «яко отецъ родилъ», встрѣчается и другое начало, по которому они отъ всякаго участія въ наслѣдствѣ послѣ отца устраняются, а разсчитываются какъ работники. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ будетъ указано также въ своемъ мѣстѣ, правами родныхъ дѣтей, по отношенію къ наслѣдованію, незаконнорожденные пользуются только въ томъ случаѣ, когда отцомъ усыновлены.

Изъ началъ, которыми опредѣляется юридическое положеніе незаконнорожденныхъ въ крестьянской семьѣ, обращаетъ на себя особенное вниманіе одно, имѣвшее силу въ прежнее время и въ нашемъ законодательствѣ: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято, что права родныхъ дѣтей незаконнорожденные пріобрѣтаютъ въ томъ случаѣ, если отецъ ихъ вступитъ впослѣдствіи въ бракъ съ ихъ матерью [5], такъ что здѣсь является такъ называемое, со временъ римскаго права, узаконеніе черезъ послѣдующій бракъ

---

(1) I, 313.
(2) II, 26. 47. 61. VI, 29. 44.
(3) III, 220. V, 393. VI, 44.
(4) VI, 352.
(5) IV, 324 (полт. г., кобел. у. и в.): «незаконныя дѣти приравниваются къ законнымъ по отношенію къ наслѣдству, если отецъ женился на ихъ матери». V, 202 (кіевск., кан., кв.): «незаконнорожденныя дѣти считаются законными и полными наслѣдниками лишь въ томъ случаѣ, если отецъ ихъ женился впослѣдствіи на ихъ матери».

(legitimatio per subsequens matrimonium). Незаконнорожденные обыкновенно живутъ въ домѣ отца (1), т. е. получаютъ отъ него жилище и содержаніе, но фамиліею отца не пользуются, а носятъ фамилію матери (называются по матери) (2). Впрочемъ, что касается обязанности отца незаконнорожденныхъ давать имъ жилище и содержаніе, то здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ незаконнорожденные воспитываются «ради Бога» (3), а это указываетъ, что на отцѣ лежитъ лишь нравственная обязанность воспитывать ихъ, а не юридическая. Съ другой стороны, есть также свѣдѣнія, по которымъ незаконнорожденныхъ должна воспитывать мать своимъ личнымъ трудомъ (4). Встрѣчаются случаи, что если незаконнорожденный прижитъ замужнею женщиной, то волостной судъ обязываетъ мужа принять его, предоставляя ему однако право, относительно нежеланія принять въ свой домъ младенца, «обратиться съ жалобою въ общее судебное мѣсто» (5); но встрѣчаются и противоположныя рѣшенія; такъ, въ одномъ случаѣ, братъ умершей матери двухъ малолѣтнихъ дѣтей просилъ судъ, чтобы ея мужъ взялъ этихъ дѣтей къ себѣ; но мужъ отозвался, что «дѣти эти незаконнорожденныя, прижитыя его женою, когда онъ находился на службѣ», и потому «взять къ себѣ дѣтей не желаетъ, да и негдѣ ему покоить ихъ, такъ какъ осѣдлости онъ никакой не имѣетъ»; судъ опредѣлилъ: въ просьбѣ брата умершей отказать (6).

III. *Пріемыши*. Въ крестьянской семьѣ весьма часты случаи пріема совершенно постороннихъ лицъ, которыя пріобрѣтаютъ, вслѣдствіе этого, положеніе въ семьѣ, подобное, большею частію,

---

(1) III, 220, 234. 244 (яросл., рост. у., угод., вор. и пор. в.).
(2) V, 202 (кіев., кан., квит.).
(3) III, 376 (костр. г., кинеш. у., дюп. в.).
(4) III, 140 № 73 (яросл. молог., мар.).
(5) II, 649 № 10 (моск., вол., сер.): мужъ требовалъ, чтобы жена, проживавшая у своего отца, возвратилась въ его домъ «безъ младенца, котораго она незаконно прижила»; она же заявила, что «въ домъ мужа своего идти не желаетъ, потому что терпѣла и будетъ терпѣть побои, а мужъ не желаетъ принять ее съ младенцемъ, прижитымъ безъ него»; судъ: приказать ей возвратиться въ домъ мужа, а ему принять ее съ младенцемъ».
(6) I, 514 № 33 (тамб., кирс., инж.).

положенію дѣтей принявшаго или принявшей ([1]), и даже носятъ названіе пріемнаго сына, пріемной дочери, дѣтища, пріемыша, воспитанника, а принявшіе, по отношенію къ нимъ, получаютъ названіе пріемниковъ, пріемнаго родителя, или пріемнаго отца, воспитателя, пріемной матери. Если пріемышъ имѣетъ свою родную семью, то съ поступленіемъ въ пріемыши теряетъ въ ней право на наслѣдство. Къ такому выводу можно придти на основаніи одного рѣшенія волостнаго суда, изъ котораго видно, что пріемышъ мотивировалъ свой уходъ отъ пріемной матери нежеланіемъ лишиться впослѣдствіи части родительскаго имѣнія ([2]).

Пользуясь положеніемъ сына, пріемышъ несетъ по отношенію къ его пріемнымъ родителямъ обязанности, которыя обыкновенно лежатъ на дѣтяхъ по отношенію къ родителямъ. Такъ, встрѣчаются указанія, что пріемышъ обязанъ повиноваться пріемному отцу, какъ родному, а за неповиновеніе наказывается розгами ([3]); обязанъ быть къ нему почтителенъ ([4]); обязанъ содержать пріемныхъ родителей ([5]) и платить за пріемнаго отца подати и повинности ([6]).

Съ другой стороны, если у пріемыша есть родители, то они обязаны вознаградить пріемныхъ родителей за воспитаніе пріемыша въ томъ случаѣ, когда берутъ его къ себѣ обратно. Такъ, по одному дѣлу крестьянка К. объяснила на судѣ, что она взяла у своего деверя Е. К. роднаго его сына П. къ себѣ въ пріемныя дѣти и 17 лѣтъ ухаживала за нимъ, одѣвала и обувала на свой счетъ, а въ настоящее время они (т. е. родители) отъ нея его све-

---

([1]) VI, 3 (сам. г. и у., екат. в.): «пріемышъ пользуется одними правами съ сыномъ». VII, 599 (вит. г., дин. у.): по свидѣтельству мироваго посредника, «воспитанники всегда считались въ крестьянскихъ семьяхъ наравнѣ съ сыновьями, а воспитанницы наравнѣ съ дочерьми».

([2]) I, 75 № 26 (тамб., морш., перк.).

([3]) III, 311 № 8 (костр. г. и у., красн.): «за непослушаніе къ воспитателю наказать розгами 20 удар.». IV, 159 № 7 (хар., куп., покр.).

([4]) I, 682 № 23 (тамб., лип., сок.). VI, 591 № 30 (сар., бал., м.-сем.).

([5]) IV, 116 № 30 (харьк., бог., хр.): такъ какъ пріемышъ принятъ «вмѣсто роднаго сына», то не долженъ допускать пріемнаго отца «бѣдствовать въ пищѣ и одеждѣ». VI, 117 № 30 (сам., бузул., б.-мал.): такъ какъ пріемный отецъ «престарѣлыхъ уже лѣтъ и не можетъ себя пропитывать», то судъ обязалъ «пріемнаго сына доставлять ему хлѣба на прокормъ».

([6]) VI, 117 № 30 (сам., буз., б.).

ли и вознагражденія за это отъ нихъ никакого не послѣдовало; волостной судъ, признавая жалобу К. справедливою, опредѣлилъ: за труды ея взыскать съ Е. К. десять руб. (1).

Пріемышъ получаетъ извѣстныя права по отношенію къ имуществу принявшаго, не только послѣ его смерти, о чемъ будетъ сказано въ главѣ о наслѣдствѣ, но и при жизни пріемнаго родителя. Такъ напр. пріемную дочь (воспитанницу), выдавая замужъ, пріемные родители надѣляютъ приданымъ. Въ одной мѣстности было замѣчено, что при выходѣ замужъ воспитанница получаетъ корову, что указываетъ, повидимому, на неодинаковость положенія въ семьѣ пріемной дочери и родныхъ дочерей, такъ какъ послѣднія получаютъ въ приданое также бѣлье и одежду (2).

Удаляя изъ своей семьи пріемыша, пріемный отецъ обязывается вознаградить его за работу съ того времени, съ котораго пріемышъ, по возрасту, могъ считаться работникомъ (напр. съ 15 лѣтъ), по день его ухода, за вычетомъ употребленныхъ издержекъ на его содержаніе и уплату за него повинностей, а въ противномъ случаѣ судъ присуждаетъ нѣкоторыя вещи пріемнаго отца въ пользу пріемыша (3). Женатому пріемышу присуждается волостнымъ судомъ плата за прожитое время не только за него, но и за жену (4).

Когда пріемышъ былъ принятъ по особому условію между нимъ и пріемнымъ родителемъ, то, въ случаѣ нарушенія условія пріемышемъ, онъ повидимому лишается права на вознагражденіе за

---

(1) I, 75 № 26 (тамб., морш., п.).

(2) VII, 601 (витеб., динаб. у.).

(3) I, 414 № 23. 734 № 24.—IV, 195 № 7 (харьк., куп., каб.): В. принятъ былъ на воспитаніе А., у котораго прожилъ 9 мѣсяцевъ, но такъ какъ А. дѣлаетъ разныя притѣсненія и даже нанесъ побои, то «желая разсчитаться», пріемышъ просилъ о взысканіи за прожитое время; судъ опредѣлилъ: взыскать съ А., за прожитіе у него просителя В. девять мѣсяцевъ, 5 р. 60 к. и два мѣшка ржи.

(4) VI, 502 № 22 (сар., серд., бак.): кр. Р. жаловался, что К. не выдѣляетъ ему слѣдуемой части имѣнія за прожитыя лѣта въ пріемышахъ съ 7-лѣт. возраста по 22 годъ; въ томъ числѣ прожилъ онъ съ женою 5 лѣтъ; судъ: «за прожитыя лѣта у К., считая съ 15-лѣт. возраста, за два года безъ жены и 5 лѣтъ съ женою, остальные же года полагая за призрѣніе, взыскать съ К. въ пользу Р. 30 р. сер. и любую копну ржанаго хлѣба».

прожитое время и долженъ довольствоваться тѣмъ имуществомъ, которое даетъ ему пріемный отецъ (1).

Пріемный отецъ, не желающій болѣе имѣть въ домѣ пріемыша, дѣлитъ съ нимъ, въ видѣ вознагражденія за прожитое время, имущество пополамъ, какъ видно изъ одного рѣшенія волостнаго суда (2), или обязывается волостнымъ судомъ выдѣлить ему третью часть (3). По одному рѣшенію, принявшій былъ обязанъ волостнымъ судомъ уступить пріемышу, котораго онъ прогонялъ отъ себя, часть огорода и домъ и выдать пятьдесятъ рублей (4), или же онъ обязывается волостнымъ судомъ выстроить для пріемыша избу на своей усадьбѣ и не вмѣшиваться въ его хозяйство (5).

Пріемышъ, прогнанный пріемнымъ родителемъ, имѣетъ право потребовать, чтобы онъ возвратилъ собственное, принесенное имъ въ домъ пріемнаго родителя, имущество. Такъ, одинъ пріемышъ жаловался суду, что «онъ добровольно согласился идти въ пріемные сыновья къ кр. *Л.*, къ которому принесъ съ собою имѣніе деньгами 22 р. и разной мелкой домашней утвари, между тѣмъ, не исполнивъ условія, *Л.* согналъ его безъ всего; отвѣтчикъ объяснилъ, что согнанъ имъ пріемный сынъ собственно по непочтенію; судъ опредѣлилъ: обязать *Л.* деньги 22 руб. уплатить непремѣнно 6 іюня всѣ сполна, утварь же всю возвратить немедленно» (6).

Принимая пріемыша съ имуществомъ, пріемные родители иногда обязываются судомъ не только содержать и воспитывать его на свой счетъ, но также обрачить его, и выдавать пріемышу, со времени его принятія, на руки нѣкоторую денежную сумму ежегодно, а въ случаѣ нежеланія пріемыша жить у нихъ, возвратить его имущество (7).

---

(1) IV, 159 № 7 (хар. г., куп. у., покр. в.).
(2) I, 396 № 15 (тамб., борис., пригор.).
(3) IV, 620 № 5 (полт. г., рѣшет. в.) V, 105 № 5 (кіев., сквир., чуб.).
(4) V, 348 № 16 (кіев., лип., даш.).
(5) IV, 98 № 11 (хар., богод., сѣн.).
(6) I, 682 № 23 (тамб., лип., сок.). VI, 633 № 36 (сар., бал., б. кар.).
(7) VI, 289 № 14 (сам., бугур., серг.).

Что касается выдѣла пріемыша его пріемными родителями, то по этому предмету въ одномъ рѣшеніи волостнаго суда сказано, что пріемышъ «имѣетъ право только на то имущество, какое воспитатели согласятся ему выдать» (1). Руководствуясь этимъ началомъ, судъ отмѣнилъ опредѣленіе сельскаго схода о выдѣлѣ части имущества пріемышу. Изъ указаннаго начала вытекаетъ, что пріемышъ не имѣетъ права требовать отъ пріемныхъ родителей, чтобы ему была выдѣлена какая либо часть изъ ихъ имущества, и поэтому выдѣленному, но недовольному выдѣломъ, судъ отказываетъ въ требованіи имущества отъ пріемныхъ родителей (2). Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. по раздорамъ между пріемышемъ и пріемнымъ родителемъ, судъ производитъ между ними раздѣлъ. Такъ напр. изъ одного рѣшенія видно, что по просьбѣ пріемнаго отца, судъ присудилъ выдѣлить ему часть имущества пріемыша (3); въ другихъ случаяхъ судъ выдѣляетъ пріемышу часть имущества по его просьбѣ (4). Слѣдуетъ полагать, что въ первомъ случаѣ пріемный отецъ сдалъ пріемышу все имущество и хозяйство. Далѣе, изъ другихъ рѣшеній видно, что волостной судъ утверждаетъ рѣшеніе схода о раздѣлѣ пріемыша съ пріемнымъ отцомъ, по жалобѣ перваго на дурное обращеніе послѣдняго (5), или самъ производитъ раздѣлъ имущества пріемнаго отца между нимъ и пріемышемъ (6). Выдѣленнымъ имуществомъ пріемышъ имѣетъ право распорядиться, какъ своею собственностью, безъ всякаго вмѣшательства со стороны пріемныхъ родителей (7).

Большею частью пріемыши берутся въ домъ пріемныхъ родителей малолѣтними; но встрѣчаются случаи, что совершеннолѣтніе также идутъ въ пріемыши и нерѣдко опредѣляютъ свои отношенія къ примателю особымъ договоромъ («условіе», «роспис-

---

(1) III, 215 № 17 (яросл., рыб., георг.)
(2) VI, 591 № 1 (сар., балаш., м.-сем.).
(3) VI, 637 № 1 (сар., бал., ром.).
(4) VI, 270 № 4 (сам., бугур., бор.). 294 № 1 (сам., бугул., кар.).
(5) III, 384 № 3 (костр., кин., воздв.).
(6) IV, 180 № 24 (хар., куп., тар.).
(7) II, 599 № 32 (моск., клин., сог.).

ка»), въ которомъ установляются обязанности пріемыша повиноваться и почитать принявшаго, права пріемыша на имущество принявшаго, предусматриваются случаи отхода, по тѣмъ или другимъ причинамъ, случаи раздѣла, доля по смерти принявшаго, условіе о томъ, чтобы пріемышъ, которому передается хозяйство, кормилъ и похоронилъ принимателя и т. п. (1). Такіе договоры совершаются письменно, подписываются пріемышами и пріемными родителями, а также свидѣтелями, и свидѣтельствуются мѣстнымъ сельскимъ старостою и волостнымъ правленіемъ (2).

IV. Кромѣ пріема въ семью, въ крестьянскомъ быту извѣстенъ пріемъ, соединенный съ *усыновленіемъ*, хотя между пріемомъ и усыновленіемъ нѣтъ, какъ кажется, въ большинствѣ случаевъ никакого различія. Для усыновленія, во многихъ мѣстностяхъ, не требуется даже ни особаго акта, ни совершенія какихъ-либо обрядовъ; напр. въ ярославской губерніи усыновленіе происходитъ посредствомъ простой передачи усыновляемаго его пріемному отцу (3). Усыновленные также называются пріемышами (4), а усыновители—пріемниками или пріемными родителями (5). Права

(1) II, 284. 324. 331. 345 № 16. 352. IV, 61, № 28. 159 № 7. 174.

(2) IV, 159 № 7 (хар., куп., покр.): въ этомъ рѣшеніи помѣщенъ, между прочимъ, и самый текстъ условія, заключеннаго между пріемышемъ и пріемнымъ отцомъ; приведемъ его здѣсь, въ видѣ примѣра, цѣликомъ: «1864 г. апр. 27 дня, мы нижеподписавшіеся X. и К. заключили сіе условіе въ слѣдующемъ: 1) я, X., принимаю его, К., къ себѣ вмѣсто сына, и по смерти меня и жены, должно остаться ему все мое имущество, въ случаѣ же онъ, К., не проживетъ 15 лѣтъ, то долженъ отойти безъ всякаго моего вознагражденія, а если по истеченіи 15-лѣтняго срока отойдетъ, то я обязываюсь отдать со всего моего имущества третью часть, а въ случаѣ докормитъ до смерти,—то все имущество; 2) я, К., добровольно согласился жить у него, X., и повиноваться во всемъ какъ отцу, въ чемъ и подписуемся; къ сему условію X. и К., а вмѣсто ихъ неграмотныхъ, по ихъ личной рукоданности, подписалъ госуд. кр. О.» «Каковое условіе учинено при подписавшихся подъ онымъ свидѣтеляхъ и засвидѣтельствовано мѣстнымъ сельскимъ старостою, а также и вол. правленіемъ».

(3) Якушкинъ, Обыч. право, стр. XIV. Какъ на особую форму усыновленія, указано въ этомъ сочиненіи на обрядъ т. наз. «перерожденія», совершаемый надъ вступающими въ нѣкоторые раскольничьи толки; но при ближайшемъ ознакомленіи съ характеромъ и цѣлью этого обряда не трудно видѣть, что къ усыновленію онъ вовсе не относится.

(4) VI, 648 (сар., кам., золот.).

(5) II, 226 № 10 (моск., серп., пущ.).

и обязанности усыновленныхъ одинаковы съ правами и обязанностями пріемышей. Усыновленные пользуются правами родныхъ дѣтей усыновителей ([1]) и обязываются волостными судами содержать своихъ пріемныхъ родителей ([2]) и платить за нихъ подати ([3]). Если усыновленный отходитъ отъ усыновителя, то послѣдній обязанъ выдать ему собственное его имущество ([4]). Что касается выдѣла усыновленныхъ, то здѣсь примѣняются тѣ же начала, какія указаны по отношенію къ выдѣлу пріемышей: усыновленный, отдѣлившійся безъ уважительныхъ причинъ, по своему желанію, получаетъ изъ имущества усыновителя, если работалъ болѣе или менѣе продолжительное время въ его семьѣ, то, что усыновитель дастъ ему ([5]). Если усыновитель прогонитъ усыновленнаго, то судъ обязываетъ его выдать послѣднему то имущество, которое усыновитель обязался предоставить ему по особому условію ([6]), или же пріемышъ разсчитывается, за все прожитое у усыновителя время, какъ рабочій ([7]). Между усыновителемъ и усыновленнымъ, по случаю несогласія ихъ, судъ производитъ раздѣлъ ([8]). Судъ освобождаетъ усыновленнаго отъ платежа долговъ, сдѣланныхъ усыновителемъ для надобностей всей семьи, въ томъ случаѣ, когда усыновитель на него одного возлагаетъ обязанность уплаты ([9]).

Что касается условій, при коихъ допускается въ крестьянскомъ быту усыновленіе, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оно обыкно-

---

([1]) III, 244 (яр., рост., пор.).—IV, 653 п. 4 (полт.).—VI, 3 (сам. г. и у., екат. в.). 648 (сар., кам., вол.).

([2]) II, 226 № 10 (моск., серп., пущ.).

([3]) II, 496 № 55 (моск., дм., мор.).

([4]) II, 496 № 55 (м., дм., м.).

([5]) VI, 434 № 34 (сар., атк., кол.).

([6]) IV, 198 № 26 (хар., куп., коб.): К. принялъ Г. «въ усыновленіе докормить до смерти и воспользоваться за это его имуществомъ»; Г. прожилъ у него три года, нынѣ же К. выгоняетъ его изъ дому, почему онъ проситъ «взыскать съ К. имущество, назначенное ему при сходѣ»; въ виду того, что «К. принималъ Г. въ усыновленіе, чтобы жилъ съ нимъ до смерти и воспользовался его имуществомъ, что видно изъ условія, заключеннаго 4 янв. 1870 года», судъ опредѣлилъ: «означенное выше имущество (лошадь, телицу, пять овецъ, пять штукъ гусей, двухъ свиней и пополамъ хлѣбъ) съ К. взыскать».

([7]) IV, 653, § 28 (полт. губ.).

([8]) IV, 177 № 12 (хар., куп., тар.).

([9]) II, 368 № 15 (моск., руз., хот.).

венно бываетъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда у усыновителя нѣтъ родныхъ дѣтей ([1]), или когда сыновья отдѣлились отъ отца и обзавелись своимъ хозяйствомъ ([2]). Но вообще условіе, чтобы у усыновителя не было дѣтей или чтобы они были въ раздѣлѣ съ нимъ, повидимому, соблюдается не повсемѣстно, что видно напр. изъ того, что съ усыновителя, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, берется подписка о выдѣлѣ усыновляемому равной части съ родными дѣтьми ([3]).

Усыновлять дозволяется какъ законнорожденныхъ, съ согласія родителей, если живы ([4]), такъ и незаконнорожденныхъ; послѣднихъ дозволяется усыновлять даже ихъ отцу ([5]). Могутъ быть усыновляемы лица мужескаго и женскаго пола ([6]).

Обращаясь къ вопросу о формахъ, въ коихъ совершается усыновленіе въ крестьянскомъ быту, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оно совершается просто пріемомъ усыновляемаго въ домъ усыновителя, порядкомъ домашнимъ ([7]). Но есть также мѣстности, гдѣ для дѣйствительности усыновленія требуется соблюденіе нѣкоторыхъ формальностей. Такъ, въ однихъ мѣстахъ усыновленіе совершается обыкновенно посредствомъ объявленія о томъ отца-усыновителя въ волостномъ правленіи, гдѣ усыновленный записывается въ особую книгу ([8]), въ другихъ же не только требуется, чтобы усыновитель заявилъ объ усыновленіи въ волостномъ правленіи, но еще берется съ него, какъ замѣчено выше, подписка въ томъ, что онъ выдѣлитъ усыновляемому равную съ родными сыновьями часть ([9]). Въ

([1]) III, 219 (яросл., рост., угод.). 234 (ворж. в.).—IV, 652 (полт. г.): усыновлять имѣютъ право только неимѣющіе дѣтей, а въ гадячскомъ уѣздѣ—неимѣющіе дѣтей мужескаго пола. VI, 648 (сар., кам. зол.).

([2]) III, 234 (яр., рост., вор.).

([3]) V, 177 (кіев., кан., март.).

([4]) IV, 652 п. 2 (полт.): «желающій принять пріемыша заявляетъ объ этомъ его родителямъ, а за смертію ихъ родственникамъ и сельскому обществу для полученія ихъ согласія».

([5]) См. напр. III, 234 (яр., рост., вор.).

([6]) IV, 652 § 25 (полт. г).

([7]) V, 525 (екат., алекс., гул.). 105 № 5 (кіев., скв., чуб.).

([8]) III, 233 (яр., рост., вор.). 244 (пор. в.).

([9]) V, 177 (кіев., кан., март.).

нѣкоторыхъ мѣстностяхъ усыновленіе производится съ разрѣшенія общества ([1]), или по приговорамъ сельскаго общества ([2]), или съ вѣдома волостнаго правленія ([3]). Въ полтавской губерніи усыновленіе дѣлается припискою къ семейству (при ревизіи) или духовнымъ завѣщаніемъ ([4]); притомъ обыкновенно между усыновляющимъ и усыновляемымъ дѣлается письменное условіе, въ которомъ излагаются взаимныя обязанности: со стороны усыновителей обыкновенно дается обязательство передать усыновляемому все имущество или часть, а со стороны усыновляемаго — быть почтительнымъ, радѣть о хозяйствѣ и призрѣвать усыновляющихъ до смерти ([5]).

V. Въ крестьянской семьѣ особенное вниманіе обращаютъ на себя *зятья-пріемыши*, или т. назыв. «влазени», «примаки», «пріемные зятья», «вхожіе зятья,» т. е. мужья дочерей, принятые въ домъ тестя, живущіе съ нимъ на одномъ хозяйствѣ. Случаи пріема зятьевъ, сравнительно говоря, не часты: «зять съ тестемъ», по заявленію крестьянъ, «весьма рѣдко живутъ вмѣстѣ» ([6]), такъ какъ большею частью, выходя замужъ, дочь уходитъ изъ дома отца въ домъ его зятя. Различныя причины, въ особенности же недостатокъ въ мужскихъ рабочихъ рукахъ, невозможность одному управиться съ хозяйствомъ, иногда ставятъ тестя въ необходимость принимать зятя въ домъ, что обыкновенно случается тогда, когда у тестя нѣтъ сыновей ([7]): «если родной сынъ есть, то не для чего зятя въ домъ принимать» ([8]); поэтому случаи принятія зятя въ домъ тестя, при сыновьяхъ, доволь-

---

([1]) V, 532 (екат., павл. у. и в.).
([2]) V, 539 (екат., пав., бог.).
([3]) III, 376 (костр., кин., дюп.).
([4]) IV, 653 п. 4 (полт. г., золот. у.).
([5]) IV, 652 § 26 (полт. г.).
([6]) V, 533 (екат. г., павл. у. и в.).
([7]) I, 262 (тамб., темн., стрѣльц. в.). 294 (стрѣльн. в.).—II, 430—431 (моск., бр., чап. в.). 441 (ул. в.).—III, 244 (яросл., рост., порѣч.).—IV, 113 (хар., бог., хр.). 267 (полт., крем., град.). 272 (полт., крем., мозол. в).—V, 516 (екат., алекс., покр.). 525 (екат., алекс., гул. в.).
([8]) II, 430 (моск., брон., чап.).

но рѣдки, хотя и встрѣчаются въ крестьянскомъ быту. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ неохотно принимаются зятья въ домъ тестя даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда у послѣдняго, хотя и нѣтъ сыновей, но хозяйство таково, что не требуетъ помощника, или же семья, по составу, немногочисленна, когда, слѣдовательно, на попеченіи тестя немного лицъ; поэтому зятьевъ принимаютъ въ домъ тестя только тогда, когда семья большая ([1]).

При пріемѣ зятьевъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, обыкновенно или большею частью никакихъ условій не заключается, вѣроятно, потому, что ихъ положеніе уже достаточно опредѣлено мѣстными обычаями ([2]). Зятя принимаютъ «на совѣсть», т. е., поступая къ тестю въ домъ, зять расчитываетъ, что не будетъ обиженъ ([3]). Напротивъ въ другихъ мѣстностяхъ зять поступаетъ въ домъ тестя по условію, словесному или письменному, которое носитъ названіе «пріемнаго условія», иногда «любовнаго письма» и т. п. Пріемъ зятя на словахъ, т. е. по словесному съ нимъ соглашенію тестя или тещи, встрѣчается во многихъ мѣстностяхъ ([4]), но и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстностей принимаемые въ домъ зятья, особенно когда они поступаютъ въ домъ богатый, стараются обезпечить свое положеніе въ домѣ, упрочить свои въ немъ права письменнымъ условіемъ ([5]), и вообще, болѣе или менѣе, вошло въ обыкновеніе принимать зятьевъ въ домъ по письменному условію ([6]): «безъ письменнаго вида, на одну совѣсть, никто жить не пойдетъ», или: «словамъ и совѣсти вѣрить нельзя, измѣны много бываетъ», заявляли крестьяне ([7]).

([1]) VI, 29 (сам. г. и у., елх. в.).

([2]) II, 129 (моск. г. и у., пех. в.). V, 383 (екат. г. и у., сур. в.). 415 (екат. г. и у., ник. в.). 516 (екат. г., алекс., покр.). VI, 19 (сам. г. и у., стар. в.).

([3]) I, 542 (тамб., усм. у., усм. в.). 580 (кул. в.). 614 (н.-матр. в.).

([4]) I, 606 (тамб., усм., бресл.). II, 603 (моск., кл., сел.). V, 38 (кіев. г. и у., коп. в.). 419 (екат., в.-дн., пушк.). VI, 29 (сам. г. и у., елх. в.). 51 (кам. в.).

([5]) II, 603 (моск., клин., сел.).

([6]) I, 48. 59. 205. 281. 294. 542. 560. 573. 580. 614. 642. 695. 727.—II, 603.—III, 220. 234. 244. 319. 323.—IV, 3. 19. 20. 183. 212. 238. 244. 267. 272. 325.—V, 21. 75 № 5. 383.396.—VI, 3. 123. 411. 353.

([7]) I, 281. 294. VI, 411 (сар., атк. у., атк.-приг.).

Письменныя условія совершаются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обыкновенно при свидѣтеляхъ (1) или въ волостномъ правленіи (2), или же свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи (3); въ другихъ, напротивъ, записка пріемныхъ условій въ книги волостнаго правленія не считается необходимою (4). Иногда такія условія пишутся въ формѣ одностороннихъ распоряженій тестя подъ названіемъ духовныхъ завѣщаній (5), о чемъ будетъ еще рѣчь въ своемъ мѣстѣ.

Условія о пріемѣ, будутъ ли они письменныя или словесныя, обыкновенно заключаются между зятемъ-пріемышемъ и тестемъ; встрѣчаются, однако, также извѣстія, что контрагентами по такимъ условіямъ являются тесть съ одной стороны и зять съ женой, дочерью тестя, съ другой (6).

Что касается содержанія пріемныхъ условій, то, по словамъ крестьянъ, оно бываетъ вообще различно и зависитъ отъ доброй воли договаривающихся (7), что впрочемъ разумѣется само собою. Изъ показаній, сдѣланныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, видно, что содержаніе пріемнаго условія большею частію заключается въ томъ, что зять при жизни тестя получаетъ половину дома, а послѣ его смерти дѣлается главою дома; но до тѣхъ поръ всѣмъ хозяйствомъ и имуществомъ распоряжается тесть, предоставленіе же зятю половины дома имѣетъ только то значеніе, что этимъ зять обезпечиваетъ себя на случай выхода изъ семейства тестя по раздорамъ или другимъ причинамъ (8). Точно также и въ другихъ мѣстностяхъ, при заключеніи пріемныхъ условій на письмѣ, помѣщается въ нихъ оговорка, что тесть удерживаетъ за собою право распоряженія хозяйствомъ безъ

---

(1) IV, 244 (полт. г. и у., елиз. в.).
(2) I, 235 (тамб., сп., уст.). 281 (тамб., темн., куш.).
(3) IV, 20 хар. г. и у., баб. в.).
(4) VI, 353 (сар. и у., тепл. в.).
(5) См. напр. I, 576 (тамб., усм., под.). 673, тамб., лип., фащ.). IV, 410 (полт., кобел., бриг.). V, 426 (екат., верхн., пушк.).
(6) IV, 411 (полт., коб., бригад.).
(7) V, 396 (екат. г. и у., сол. в.).
(8) III, 234. 244. (яр. г., рост. у., вор. и пор. в.).

вмѣшательства зятя и дочери [1], и что только послѣ смерти тестя зять становится домохозяиномъ [2]. Въ условіи опредѣляется та часть имущества, которую зять долженъ получить по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ, или въ томъ случаѣ, если тесть не захочетъ долѣе держать его у себя въ домѣ [3]. Но нерѣдко зятю-пріемышу, обыкновенно совмѣстно съ дочерью, его женою, передается тестемъ или тещею все ихъ имущество, все хозяйство, съ тѣмъ, чтобы они кормили тестя и тещу, похоронили и поминали, а при жизни оказывали имъ почтеніе и повиновеніе и не наносили оскорбленій, а также платили за тестя подати и повинности; сверхъ того, зять принимаетъ на себя обязанность кормить дочерей тестя, иногда также жену и дочерей брата его, до возраста послѣдняго, если они живутъ въ семьѣ, и кромѣ того выдать дочерей тестя замужъ и снабдить приданымъ [4]. Но главную роль въ условіяхъ о пріемѣ играютъ условія о наслѣдованіи зятя-пріемыша послѣ тестя, о чемъ будетъ сказано въ главѣ о правѣ наслѣдованія.

Переходя къ вопросу о положеніи зятя-пріемыша въ семьѣ тестя, прежде всего замѣтимъ, что права его и обязанности опредѣляются тѣмъ самымъ условіемъ, по которому онъ принятъ; но и независимо отъ условія существуютъ болѣе или менѣе опредѣленныя правила, коими опредѣляется юридическое положеніе зятя-пріемыша. Сведемъ къ нѣсколькимъ положеніямъ тѣ данныя, которыя относятся къ настоящему вопросу.

1) Зять, принятый въ домъ тестя, по письменному условію, а иногда и безъ такого условія, въ большей части мѣстностей считается усыновленнымъ [5]: мѣстностей, гдѣ пріемъ зятя не признается усыновленіемъ, сравнительно, немного [6]. Въ ка-

---

(1) IV, 20 (хар. г. и у., баб. в.).
(2) VI, 648 (сар., кам., зол.).
(3) VI, 123 (сам., бузул., павл.).
(4) I, 576 (тамб., усм., под.). 673 (тамб., лип., фащ.).—III. 234. 244 (яр., рост. у., в. и пор. в.). — IV, 411 (полт., коб., бриг.). — V, 426 (екат., верхн., пушк.).—VI, 648 (сар., кам., золот.).
(5) I, 224. 242. 254. 262. 606. — II, 603. — V, 419.—VI, 44. 55. 123. 586. 602. 628. 637.
(6) I, 213 (тамб., спас., ачад.). VI, 591 (сар., балаш., мало-сем. в.).

чествѣ усыновленнаго, зять-пріемышъ уравнивается въ правахъ съ родными дѣтьми усыновителя, съ его сыновьями: положеніе его такое же, какъ роднаго сына (1), хотя и не вездѣ, такъ какъ встрѣчаются, впрочемъ рѣдко, и такія мѣстности, гдѣ зять за роднаго сына не считается (2).

2) Положеніемъ зятя-пріемыша, какъ сына, опредѣляются и его личныя отношенія къ тестю и тещѣ. Весьма часто встрѣчаются указанія на обязанность зятя почитать тестя и тещу, и нерѣдко также, какъ бы въ награду за почтительность зятя, тесть отдаетъ ему имущество какъ родному сыну (3). За непочтеніе тестю или тещѣ, а равно и за нанесеніе имъ оскорбленій, зять приговаривается волостными судами къ наказанію. Такъ, по одному рѣшенію, зять, за нанесеніе побоевъ женѣ и тещѣ, былъ подвергнутъ шестидневному аресту съ употребленіемъ на общественныя работы, а по окончаніи ареста обязанъ былъ подпискою не проживать въ домѣ тещи безъ особаго письменнаго ея дозволенія (4). По другому дѣлу, зятю, виновному въ нанесеніи побоевъ тещѣ, сдѣлано было внушеніе, чтобы онъ впредь не позволялъ себѣ подобнаго обращенія, подъ опасеніемъ подвергнуться наказанію (5). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, за нанесеніе тещѣ оскорбленій на словахъ и дѣйствіемъ (побои), зять подвергается наказанію розгами (6); къ этому же наказанію присуждается онъ за нанесеніе словесныхъ обидъ или побоевъ тестю (7).

Зять-пріемышъ обязанъ также повиноваться тестю и тещѣ, въ противномъ случаѣ подвергается наказанію—розгами; впро-

---

(1) I, 299. —II, 129.—III, 294.—IV, 258. 267. 272.—V, 38. 516.525.—VI, 19. 48. 596.

(2) VI, 620 (сар., балаш., песч.).

(3) I, 299 (тамб., темн., атюр.).

(4) II, 10 № 29 (влад., шуйск., иван.).

(5) V, 64 № 26 (кіев., вас., бѣл.).

(6) I, 248 № 7 (тамб., спасск., жук.). II, 131 № 14 (моск. г. и у., пех. в.): зять назвалъ тещу старой вѣдьмой. См. еще V, 124 № 1.

(7) II, 118 № 35 (моск. г. и у., тр.-г.). 298 № 34 (моск., мож., бор.). 324 № 3 (моск., вол., сер.). III, 372 № 29 (костр., кин., г.).

чемъ, изъ подтверждающаго это рѣшенія видно, что зять былъ наказанъ не за одно только неповиновеніе, но и за разстройство ввѣреннаго ему хозяйства (¹).

Зять, принятый въ домъ, обязанъ жить у тестя: за самовольный уходъ нѣкоторые волостные суды наказываютъ зятя розгами (²). Къ личнымъ обязанностямъ зятя можетъ быть отнесено и то правило, что зять, жившій у тещи, обязанъ, послѣ смерти жены, дать тещѣ жилище и содержаніе (³).

3) При разсмотрѣніи правъ зятя-пріемыша, относящихся къ имуществу тестя, прежде всего обращаютъ на себя вниманіе тѣ случаи, когда зять желаетъ выйти, по какимъ-нибудь причинамъ, изъ семьи тестя. При этомъ весьма важную роль играетъ пріемное условіе, гдѣ, какъ замѣчено выше, подобные случаи обыкновенно предусматриваются; когда же не было заключено условія, то зять долженъ уйти ни съ чѣмъ: дать или не дать ему имущество—зависитъ отъ отца. Однако, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, когда зять жилъ у тестя безъ письменнаго условія, «на совѣсть», и вздумаетъ отойти, то, въ случаѣ отказа тестя дать ему что-нибудь изъ имущества, волостной судъ присуждаетъ ему небольшую или напр. четвертую часть имущества тестя (⁴), или общество, въ Малороссіи громада, вмѣшиваются въ подобныя дѣла, такъ что если зять прожилъ въ домѣ тестя нѣсколько лѣтъ, не даютъ зятя въ обиду (⁵). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ судъ присуждаетъ зятю-пріемышу часть имущества тестя въ томъ лишь случаѣ, когда онъ прожилъ въ домѣ не менѣе трехъ лѣтъ (⁶). Изъ одного рѣшенія видно, что зять, уходя отъ

(¹) II, 105 № 112 (моск. г. и у., зюз. в.).

(²) VI, 331 (сам. г., 16 апр. 1869 г.): это рѣшеніе отмѣнено мировымъ съѣздомъ, такъ какъ «въ немъ волостной судъ не вывелъ никакой законности своего разсужденія по заявленію старосты въ отсутствіи разбора и оцѣнки условія, между зятемъ и тестемъ существующаго», и судьи были подвергнуты денежному штрафу.

(³) VI, 390 (сар. г. и у., алекс. в.).

(⁴) I, 542. 614.—II, 292 № 68. 653 № 2.—V, 123.

(⁵) I, 580 (тамб., усм., кул.). IV, 248 (полт. г. и у., супр. в.).

(⁶) VI, 411 (сар. г., атк. у. и в.).

тестя, получаетъ только часть тѣхъ денегъ, которыя имъ самимъ были въ разное время переданы тестю (1).

4) Въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ тесть (или теща) не желаетъ жить съ зятемъ, имущество тестя распредѣляется между ними судомъ (2). Изъ одного рѣшенія видно, что зять-пріемышъ, оставляющій тестя по желанію послѣдняго, получаетъ часть хлѣба и обѣщанное приданое (3). Вообще, при желаніи удалить зятя изъ своего дома, тесть обязанъ выдѣлить зятю часть своего имущества (4); въ нѣкоторыхъ, однако, мѣстностяхъ обязанность эта падаетъ на него, какъ и въ приведенномъ выше случаѣ оставленія тестя самимъ зятемъ, лишь тогда, когда зять-пріемышъ жилъ въ домѣ тестя не менѣе трехъ лѣтъ (5). По одному дѣлу волостной судъ присудилъ зятю даже половину имущества тестя (6). Изъ другаго рѣшенія видно, что судъ производитъ раздѣлъ тестя съ зятемъ, такъ какъ тесть заявилъ о расточительности зятя и дурномъ поведеніи (7).

5) Независимо отъ оставленія дома тестя въ указанныхъ выше случаяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отношенія между зятемъ и тестемъ прекращаются со смертію дочери тестя, жены зятя: зятю выдѣляется въ такомъ случаѣ нѣкоторая часть имущества (по рѣшенію одного волостнаго суда—третья) (8) и затѣмъ дальнѣйшихъ правъ на имущество тестя онъ уже не имѣетъ.

6) По смерти тестя, если у него остаются малолѣтніе сыновья, на зятѣ лежитъ обязанность жить съ ними, вести хозяйство и воспитать ихъ; когда же они достигнутъ совершенныхъ лѣтъ, то обыкновенно раздѣляются съ зятемъ (9).

---

(1) VI, 199 № 12 (сам., бугур., сокъ-карм.).
(2) III, 373 № 5 (костр., кин., гор.).
(3) IV, 480 № 28 (полт., мирг., сороч.).
(4) V, 383 (екат. г. и у., сур. в.). VI, 243 № 29 (сам., бугур., приг.): тесть добровольно выдалъ зятю часть при сельскомъ старостѣ и сотскомъ. VI, 276 № 2 (сам., бугур., серг.): тесть согласился на судѣ дать зятю третью часть.
(5) VI, 411 (сар. г., атк. у. и в.).
(6) IV, 189 № 17 (харьк., куп., к.).
(7) VI, 566 № 9 (сар., петр., малосерд.).
(8) III, 379 № 16 (костр., кин., дюп.).
(9) V, 492 (екат. г., новом. у. и в.). VI, 645 (сар., кам. у. и в.).

7) Права зятя на имущество тестя прекращаются также нарушеніемъ со стороны зятя условія [1], такъ что нарушенное условіе уничтожается и тесть освобождается отъ принятыхъ по отношенію къ зятю обязательствъ; односторонній отказъ не имѣетъ здѣсь значенія, если не было согласія другой стороны. Такъ, въ одномъ случаѣ, тесть, давшій въ приданое за своею дочерью половинную часть усадьбы и выдавшій зятю, находившемуся у него «въ пріймахъ», росписку на право пользованія тою частью, заявилъ суду, что желаетъ отобрать ее назадъ и, кромѣ того, требовалъ сноса хаты, такъ какъ она построена на его, тестя, части;—судьи «распорядились отправиться на грунтъ», о чемъ были извѣщены истецъ и отвѣтчики; явившись на грунтъ, постановили (въ 1871 г.): «такъ какъ тесть самъ доброхотно принялъ на половинную часть усадьбы зятя и выдалъ таковому росписку, то и въ настоящее время не имѣетъ права отбирать ее; тесть жаловался еще и въ 1868 г., и тогда судъ постановилъ таковое же рѣшеніе, и, по всей справедливости, перемѣнять словъ тестя, выраженныхъ на бумагѣ и въ рѣшеніи 1868 года, не желаемъ; что же касается до хаты, то тесть долженъ перевезти таковую на свою часть или же перемѣниться частями усадьбы, что предоставляемъ на волю обѣихъ сторонъ» [2].

Въ дополненіе къ сказанному о положеніи зятя-пріемыша въ домѣ тестя или тещи, независимо отъ правъ его на наслѣдство, о чемъ будетъ рѣчь въ слѣдующей главѣ, приведемъ еще нѣкоторыя, впрочемъ не обильныя, свѣдѣнія, относящіяся къ Сибири, именно къ томской губерніи. Тамъ также въ обычаѣ пріемъ зятя въ домъ, хотя названіе зятя «влазенемъ», извѣстное въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, тамъ не употребляется. Но такой пріемъ «составляетъ фактъ усыновленія» въ такомъ лишь случаѣ, когда у тестя и тещи нѣтъ дѣтей мужескаго пола. Онъ сопровождается также иногда письменнымъ условіемъ, явленнымъ въ волостномъ правленіи. Въ этомъ условіи прописывается, что тесть и

---

(1) IV, 238 (полт. г. и у., мач. в.).
(2) V, 74 № 5 (кіевс., тар., кош.).

теща принимаютъ зятя къ себѣ въ домъ «въ томъ видѣ, какъ роднаго сына», съ тѣмъ, чтобы у нихъ было общее хозяйство и общее пріобрѣтеніе; зять, съ своей стороны, обязывается «жить у нихъ честно, трудолюбиво, заниматься хлѣбопашествомъ и прочимъ хозяйствомъ со всѣмъ стараніемъ, усердіемъ и ревностію, какъ должно хорошему и рачительному хозяину, отнюдь не пьянствовать и съ людьми дурной и нетрезвой нравственности знакомства не водить; во всемъ у нихъ, тестя и тещи, быть въ полномъ повиновеніи и послушаніи»; наконецъ, въ томъ же условіи исчисляется все, что зять приноситъ съ собою на новое хозяйство, дабы, въ случаѣ нежеланія жить вмѣстѣ, можно было знать, что̀ ему принадлежитъ и что̀ онъ, кромѣ общихъ прибылей, безпрекословно можетъ взять съ собою (1).

---

(1) Кн. Кострова, «Юрид. обычаи крестьянъ-старожиловъ томской губерніи», Томскъ, 1876, стр. 34.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Право обычнаго наслѣдованія.

I. Общія начала.

При разсмотрѣніи (въ главѣ первой) вопроса о хозяйственномъ значеніи семьи мы видѣли, что по теоріи, допускающей общность семейнаго имущества при жизни родителей, каждому работавшему члену семейства принадлежитъ право считать нѣкоторую долю этого имущества своею, такъ какъ она имъ заработана, имъ пріобрѣтена, и потому въ крестьянскомъ быту, строго говоря, наслѣдованія нѣтъ, какъ нѣтъ и различія между раздѣломъ общаго имущества и раздѣломъ наслѣдства. Смотря на дѣло съ точки зрѣнія юридической, никакъ нельзя согласиться съ этимъ мнѣніемъ, нельзя признать, что наслѣдства въ собственномъ смыслѣ этого слова крестьяне не знаютъ. Этому воззрѣнію противорѣчитъ уже то положеніе, что главѣ семейства, какъ мы видѣли въ ученіи о выдѣлахъ, принадлежитъ несомнѣнно власть въ распоряженіи имуществомъ семьи, а не только его долею, такая же власть, какая принадлежитъ каждому собственнику, и хотя власть эта отчасти стѣснена какъ относительно выдѣловъ, такъ и относительно распоряженій на случай смерти, но въ принципѣ все-таки признается, такъ что только въ крайнихъ случаяхъ общество и судъ рѣшаются на вмѣшательство въ распоряженія отца семейства. Если же имущество въ семьѣ счи-

тается принадлежащимъ отцу на правѣ собственности, хотя относительно распоряженія и ограниченной, то при жизни его другимъ членамъ семьи принадлежитъ лишь нравственное право на это имущество, а право на имущество отца, въ смыслѣ юридическомъ, принадлежитъ имъ только послѣ его смерти. Въ силу этихъ соображеній нельзя не придти къ заключенію, что и въ крестьянскомъ быту право наслѣдованія извѣстно. Посвящая наслѣдованію по завѣщаніямъ особую главу, мы здѣсь сосредоточимся лишь на правѣ наслѣдованія по обычаю (suc. ab intestato), которое, по словамъ нашихъ источниковъ, и открывается только въ случаѣ отсутствія завѣщанія. Изложенію правъ отдѣльныхъ лицъ на наслѣдство мы предпосылаемъ здѣсь изложеніе нѣкоторыхъ общихъ началъ: прежде всего коснемся вопроса объ основаніяхъ и порядкѣ наслѣдованія, затѣмъ разсмотримъ обстановку принятія наслѣдства и заключимъ указаніемъ тѣхъ правилъ, какими крестьяне руководствуются въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество окажется выморочнымъ.

I. Что касается *основаній* права наслѣдованія, то главнымъ его основаніемъ, какъ и по закону, признается въ обычномъ правѣ *родство* (1). Только родственники, т. е. лица, связанныя между собою узами крови или принадлежащія къ составу семьи на правахъ родственниковъ, имѣютъ право на оставшееся послѣ умершаго имущество. Смыслъ этого начала тотъ, что право наслѣдованія не предоставлено лицамъ постороннимъ, не принадлежавшимъ къ семьѣ на правахъ ея членовъ. Этому выводу противорѣчитъ, повидимому, то явленіе, что имущество въ крестьянской семьѣ накопляется трудомъ ея членовъ, и потому, какъ видно и изъ нѣкоторыхъ заявленій крестьянъ, право наслѣдованія признается только за тѣми членами семьи, которые участвовали въ пріобрѣтеніи имущества (2). Согласно съ этимъ, и по мнѣнію многихъ

---

(1) III, 227 № 51: въ этомъ опредѣленіи суда прямо сказано: «все сіе предоставить послѣ покойной въ полное распоряженіе *по степени родства*».

(2) См. напр. IV, 96. 106, и др. Другія заявленія въ этомъ родѣ будутъ указаны ниже, особенно въ отдѣлѣ о наслѣдованіи сыновей.

изслѣдователей нашего народно-обычнаго права, личный трудъ признается въ быту крестьянъ единственнымъ основаніемъ права наслѣдованія (1). Нѣтъ спора, что личный трудъ и интересы хозяйства играютъ весьма важную роль въ строѣ крестьянской семьи и потому должны оказывать свое вліяніе и въ порядкѣ посмертнаго преемства, на что есть нѣкоторыя указанія и въ нашихъ источникахъ (2). Но дѣло въ томъ, что личный трудъ самъ по себѣ не даетъ никому права на имущество, принадлежащее семьѣ, а даетъ его только принадлежность къ составу семьи на правахъ ея члена: доказательствомъ этого могутъ служить тѣ многочисленные случаи, приведенные уже въ своемъ мѣстѣ, что стороннія лица, живущія въ крестьянской семьѣ, но не принятыя на правахъ ея членовъ, никакого права на имущество не имѣютъ, а имѣютъ лишь право на вознагражденіе за трудъ и слѣд. разсчитываются какъ работники по найму. Право же на вознагражденіе за трудъ никакъ не должно быть смѣшиваемо съ правомъ на самое имущество, принадлежащее семьѣ; поэтому, если бы оно давалось и изъ имущества, оставшагося по смерти владѣльца, то никакъ не можетъ быть приравниваемо къ праву наслѣдованія. Съ другой стороны, хотя при распредѣленіи наслѣдства между самими членами семьи, какъ наслѣдниками, по заявленію крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, и дѣлается различіе, такъ что иному дадутъ меньше чѣмъ другимъ, или даже вовсе устраняется отъ наслѣдства тотъ изъ наслѣдниковъ, который вовсе не

---

(1) См. напр. Оршанскаго, «Народный судъ и нар право», въ Жур. гр. и уг. права 1875 № 4, стр. 144: «все зданіе наслѣдственнаго права построено у крестьянъ изъ одного элемента и этотъ элементъ есть личный трудъ». П. Ефименко, «Семья арх. крестьянина», въ Судеб. жур. 1873, кн. 4, стр. 84: «Крестьянство выработало иное основаніе для права наслѣдованія; оно построило систему наслѣдованія главнымъ образомъ на трудовомъ началѣ, въ силу котораго родственникамъ по столько дается право на наслѣдуемое имущество, по сколько они участвовали своимъ трудомъ въ созданіи его». А. Ефименко, «Трудовое начало въ народномъ обычномъ правѣ», въ Словѣ 1878 № 1, стр. 157 и слѣд.

(2) См. напр. III, 21. 31. 51. 58. 67 (яр. г. и у.): во всѣхъ заявленіяхъ крестьянъ, здѣсь приведенныхъ, указывается на то, что при распредѣленіи наслѣдства они руководствуются преимущественно хозяйственными соображеніями, принимая во вниманіе и мѣру участія каждаго изъ наслѣдниковъ въ пріобрѣтеніи имущества. См. также VII, 462.

принималъ участія своимъ трудомъ въ накопленіи семейнаго имущества, но, какъ увидимъ ниже, случаи подобнаго рода являются какъ бы изъятіями изъ признаннаго почти повсюду принципа равноправности наслѣдниковъ, безъ всякаго различія между работавшими на семью и не работавшими (1). Но и существованіе такого различія вовсе не доказываетъ, что право наслѣдованія основано на трудѣ, ибо различіе дѣлается не между членами семьи вообще, а между лицами, имѣющими и по обычаю *право* на наслѣдство, такъ что уменьшеніе доли или устраненіе отъ наслѣдства касается только лицъ, имѣющихъ на него право въ силу родства или принадлежности къ семьѣ на правахъ родственниковъ. Подтвержденіемъ того начала, что не трудъ самъ по себѣ признается основаніемъ права наслѣдованія, а связь родственная, семейная, можетъ служить, между прочимъ, и то обстоятельство, что нерѣдко, при отсутствіи нисходящихъ родственниковъ, получаютъ наслѣдство братья умершаго, вовсе не жившіе въ его семьѣ и не принимавшіе никакого участія въ накопленіи имущества, или, напр., что родитель получаетъ, на правахъ отца, имѣніе незамужней дочери, ею самою пріобрѣтенное, хотя она не получила отъ него никакого приданаго и вовсе не жила въ его домѣ (2).

Основаніемъ права наслѣдованія, кромѣ родства, можетъ служить, по началамъ обычнаго права, и брачный союзъ; но въ этомъ отношеніи обычаи далеко не одинаковы: обыкновенно вдова при дѣтяхъ наслѣдства не получаетъ, а имѣетъ лишь право на содержаніе со стороны сыновей (3), но при малолѣтнихъ дѣтяхъ вдова остается въ домѣ хозяйкою, или же получаетъ все имущество мужа въ пожизненное владѣніе; положеніе бездѣтной вдовы нѣсколько иное, какъ будетъ разъяснено подробно въ своемъ мѣстѣ (4).

---

(1) См. напр. II, 281. 385 и мн. др.
(2) I, 544 № 5.
(3) II, 284 и др.
(4) По свидѣтельству г-жи А. Ефименко, въ ст. «Крестьянская женщина» (Дѣло 1873 № 3, стр. 73—74) право на наслѣдство, въ архангельской губерніи, даетъ фактическое половое сожительство: «еслибъ дѣвушка или женщина жила съ

II. Перейдемъ къ вопросу о самомъ *порядкѣ наслѣдованія*. Нельзя сказать, чтобы онъ былъ обставленъ какими-либо строго-опредѣленными правилами: по заявленію самихъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, нѣтъ на это опредѣленныхъ правилъ или обычаевъ, а распредѣляется наслѣдство смотря по человѣку, по его нравственности и трудолюбію, по хозяйственнымъ соображеніямъ, и т. п. (1). Но изъ этихъ заявленій нельзя заключить, чтобы въ области наслѣдственнаго права господствовала у крестьянъ полнѣйшая неопредѣленность или отсутствіе всякихъ правилъ; въ подобныхъ заявленіяхъ звучитъ лишь общая формула показаній, относившихся къ существованію юридическихъ обычаевъ вообще (2). На самомъ же дѣлѣ, въ отвѣтахъ самихъ же крестьянъ на отдѣльные вопросы, касающіеся наслѣдства, равно какъ и во множествѣ судебныхъ рѣшеній, мы имѣемъ значительный матеріалъ, на основаніи котораго, при громадномъ разнообразіи началъ и воззрѣній по этому предмету въ различныхъ мѣстностяхъ,

---

мужчиной безъ вѣнчанія продолжительное время, то послѣ его смерти она признается наслѣдницей, помимо всякихъ родственниковъ, все-равно, есть ли у нея дѣти, прижитыя съ нимъ, или нѣтъ; — даже право на пользованіе земельнымъ участкомъ до ревизіи переходитъ иногда къ такой сожительницѣ, тогда какъ оно не всегда передается даже законнымъ женамъ, а часто идетъ въ семью мужа, его отцу или брату;—въ архангельской губерніи рѣшенія волостныхъ судовъ подтверждаютъ, что этотъ обычай принадлежитъ къ прочно - установившимся обычаямъ». Въ нашихъ источникахъ мы не нашли подтвержденія этого обычая.

(1) III, 21 («обычаевъ при распредѣленіи имущества между наслѣдниками никакихъ нѣтъ»). 31. 51. 58. (тоже). 67. («ихъ перезабыли»). III, 319. 323: «мѣстныхъ обычаевъ не знаемъ, но при рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ смотрятъ, что за человѣкъ, и сообразуются съ круговой порукой». 411 (костр., буйск., троиц. в.): «мѣстныхъ обычаевъ по наслѣдству у насъ почти что нѣтъ; у насъ никто не знаетъ что ему изъ наслѣдства дадутъ; кому судъ что дастъ, тотъ то и получаетъ». IV, 120 (харьк., куп. у и в.): «на счетъ наслѣдства никакихъ обычаевъ нѣтъ: судятъ просто какъ въ голову придетъ—разъ по закону, другой—потому, кто угоститъ; иной разъ такъ насудятъ, что хоть вонъ бѣги» (это говорилъ, наединѣ, одинъ изъ волостныхъ выборныхъ). V, 390 (екат. г. и у., петр. в.); на вопросъ объ обычаяхъ по наслѣдованію, у крестьянъ, судьи не могли или не желали дать отвѣта, говоря: «Богъ ихъ знаетъ». VI, 709 (волог., гряз., раст.): «хорошему человѣку даютъ (изъ наслѣдства) больше, а дурному меньше, а иногда ничего».—Напротивъ, у менонистовъ существуетъ особый уставъ о наслѣдствѣ и раздѣлахъ, напр. въ самарской губ.; см. VI, 341—346.

(2) Ср. наше «Обыч. гр. п.», т. I, стр. 391.

есть возможность выяснить, до извѣстной степени, самую систему порядка наслѣдованія, и не только въ общихъ чертахъ, но и въ подробностяхъ. Въ основаніи этой системы лежитъ то общее начало, въ силу котораго ближайшими наслѣдниками повсюду признаются нисходящіе родственники и притомъ съ преимуществомъ, въ одной и той же линіи, ближайшей степени предъ дальнѣйшими. Такое предпочтеніе нисходящихъ родственниковъ остальнымъ является какъ-бы естественнымъ послѣдствіемъ права на содержаніе, какое предоставлено дѣтямъ при жизни родителей. При отсутствіи нисходящихъ, въ наслѣдство обыкновенно вступаютъ боковые родственники, и притомъ съ предпочтеніемъ ближайшей линіи дальнѣйшимъ; боковые родственники получаютъ наслѣдство, большею частію, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда не осталось въ живыхъ родителей или другихъ восходящихъ родственниковъ умершаго; въ противномъ случаѣ восходящіе предпочитаются боковымъ: нерѣдки случаи наслѣдованія отца послѣ бездѣтно-умершаго сына ([1]), что и составляетъ одну изъ особенностей нашего обычнаго права, такъ какъ по писанному закону, въ отличіе отъ обычая и иностранныхъ системъ наслѣдованія, родители послѣ дѣтей не наслѣдники, а получаютъ «яко даръ» только то имущество, которое дано было ими дѣтямъ или получаютъ, при извѣстныхъ условіяхъ, лишь пожизненное владѣніе. — Затѣмъ, въ смыслѣ общаго начала, слѣдуетъ замѣтить, что во всѣхъ линіяхъ и степеняхъ лица мужескаго пола пользуются преимуществомъ предъ лицами женскаго пола ([2]), хотя это правило далеко не безусловное. Въ порядкѣ наслѣдованія опредѣляются также, тѣми или другими началами, какъ мы замѣтили выше, права супруговъ, равно какъ и особыхъ членовъ семьи, пользующихся правами дѣтей. Права всѣхъ этихъ лицъ, равно какъ и родственниковъ въ отдѣльности,

---

([1]) См. напр. I, 541.

([2]) См. напр. II, 414. Вообще, какъ замѣчено объ одной мѣстности, лица женскаго пола надѣляются, по обычаямъ крестьянъ, «самой ничтожной частью имущества по той причинѣ, что онѣ не ревизскія души и податей не платятъ»: VII, 539 (самар. г. и у.).

будутъ разсмотрѣны ниже, причемъ выяснится, по возможности, и разнообразіе комбинацій между лицами, за которыми обычай признаетъ право наслѣдованія.

III. Въ вопросѣ о наслѣдованіи немаловажную роль играютъ также правила, коими обставлено самое *принятіе наслѣдства*, въ особенности тѣ начала, которыми опредѣляются послѣдствія принятія.

Принятію наслѣдства предшествуютъ иногда мѣры охраненія открывшагося наслѣдства, которыя, однако, совпадаютъ большею частью съ назначеніемъ опеки (1), поэтому эти мѣры будутъ указаны въ главѣ объ опекѣ. Для передачи наслѣдства наслѣдникамъ не установилось, повидимому, какихъ-либо опредѣленныхъ правилъ: по крайней мѣрѣ о нихъ мы не имѣемъ свѣдѣній; но по всей вѣроятности передача совершается, въ случаѣ споровъ, органами крестьянскаго управленія. Когда наслѣдниковъ нѣсколько, то имущество дѣлится между ними сообразно ихъ долямъ, съ соблюденіемъ особаго порядка, который будетъ указанъ въ главѣ о раздѣлахъ общаго имущества.

Принятіе наслѣдства влечетъ за собою, какъ и по закону, прежде всего 1) то послѣдствіе, что къ наслѣднику переходитъ все имущество умершаго, какъ наличное, такъ и долговое; мы видимъ напр., что онъ получаетъ заслуженное покойнымъ (въ должности старосты) жалованье (2) и взыскиваетъ долги по принадлежавшимъ наслѣдодателю обязательствамъ (3). Но, 2) принимая все имущество умершаго, наслѣдникъ признается обязаннымъ

(1) См. напр. I, 542. 614. 727 и др.

(2) II, 454 № 5 (моск., брон., михал.).

(3) III, 37 № 2 (за проданный отцомъ домъ — 64 р.). 237 № 17 (15 р. должные отвѣтчикомъ покойному мужу истицы). IV, 231 № 72 (взыскать 5 р., занятые у покойной матери наслѣдника). 590 № 7.—VI, 444 № 1 (сарат., атк., переѣзд.): изъ этого рѣшенія видно, что дочь, въ качествѣ наслѣдницы, взыскиваетъ должныя покойному ея отцу деньги. II, 645 № 21: послѣ отца наслѣдство получила дочь, при чемъ долгъ, числившійся на братьяхъ умершаго, хотя и подлежалъ взысканію, но оставленъ имъ «на поминъ души». VI, 558 № 5 (сар., петр., мал.); вдова, признанная послѣ отдѣльно жившаго отъ отца сына наслѣдницею, взыскиваетъ деньги, данныя мужемъ въ заемъ отцу.

уплачивать долги его, какіе окажутся ([1]); на отвѣтственности наслѣдниковъ остаются также всѣ договоры умершаго ([2]). Долги умершаго наслѣдники уплачиваютъ соразмѣрно ихъ долямъ, что можно заключить наприм. изъ того, что два родные брата, получившіе все имущество послѣ смерти ихъ отца, обязаны были судомъ уплатить долги отца по равной части, и изъ другихъ случаевъ ([3]). Точно также и уплата податей за отца падаетъ, также по равной части, на сыновей ([4]); но изъ одного рѣшенія видно, что недоимки взыскиваются съ общества, а не съ наслѣдника ([5]).

Но долги умершаго, повидимому, не составляютъ въ большинствѣ случаевъ *личныхъ* долговъ его наслѣдниковъ, а взыскиваются прямо изъ оставшагося послѣ него имущества ([6]), или въ томъ случаѣ, если не уплатятъ сами наслѣдники ([7]).

([1]) I, 188 № 27 (долгъ по роспискѣ 77 р. взыскать съ наслѣдниковъ умершаго). II, 102 № 103 (моск., серп., хат.): долгъ по роспискѣ умершаго, на 18 р., взыскать съ его двухъ сыновей. 201 № 52. 341 (1867). 408 № 14. 468 № 24 (долгъ взысканъ съ жены умершаго). 540 № 32 и 34 (также). III, 10 № 66 (вдова-об. уплатить долгъ покойнаго ея мужа). 382 № 1 (тоже). IV, 75 № 62 (такъ какъ М. получила все имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, то взыскать съ нея 50 р. въ вспомогательную кассу, а не съ поручителей). 277 № 51 (за всѣ долги умершаго отвѣчаютъ наслѣдники). 350 № 17. 375 (1871). 398 № 1. IV, 664, п. 14 (полт. г., золот. у.): «отвѣтственность дѣтей по долгамъ ихъ родителей признается только въ такомъ случаѣ, если они получили отъ нихъ какое либо имущество».—V, 222 № 13. 230 № 7. 401 (іюн. 16). VI, 125 № 10. 126 № 16. 151 № 23 (за смертію отвѣтчика обратить взысканіе долга на отца, у коего все наслѣдственное имущество осталось). 246 № 47 (сам., бугур., приг.): вознагражденіе за убытки, причиненные наслѣдодателемъ, взыскивается съ его наслѣдниковъ. 250 № 63 (тамъ-же): долги умершаго взыскать съ наслѣдниковъ. VI, къ стр. 326 № 3 (сам., г., бузул. у.). 412 № 2 (сар., атк.): долгъ взыскать съ наслѣдниковъ. 524 (іюн. 27, сар., кузн., кан.): долгъ уплатила наслѣдница. 611 № 33.

([2]) IV, 277 № 51 (полт., крем., мозол.).

([3]) V, 230 № 7 (кіев., черк., г.). См. также V, 222 № 13 («отцовскій долгъ долженъ быть пополненъ тремя его сыновьями поровну»).

([4]) V, 221 № 13 (кіевс., черк., хлыст.).

([5]) III, 203 № 18 (яр., рыб., иван.).

([6]) II, 536 № 6.—III, 68 № 1.—IV, 137 № 55. 216 № 16: изъ этого рѣшенія прямо видно, что изъ оставшагося наслѣдства сперва вычитаются долги умершаго, а затѣмъ уже остатокъ дѣлится между наслѣдниками. 352 № 26. V, 421 № 7. VI, 399 (іюл. 21).

([7]) III, 382 № 1. IV, 350 № 17.

Имущество умершаго, не поступившее еще къ наслѣдникамъ, продается для удовлетворенія его кредиторовъ; по рѣшенію суда, въ этомъ случаѣ кредиторы удовлетворяются только изъ имущества умершаго (¹).

Для принятія наслѣдства, наслѣдникамъ, судя по одному рѣшенію волостнаго суда, дѣлается неоднократно (два раза) вызовъ, и неявившіеся по послѣднему вызову считаются *отказавшимися* отъ наслѣдства (²). Бываютъ случаи и прямаго отреченія отъ наслѣдства; такъ, изъ одного рѣшенія видно, что братъ отказался отъ наслѣдства въ пользу жены умершаго (³). Изъ нѣкоторыхъ случаевъ видно, что волостной судъ отказываетъ въ искѣ о наслѣдствѣ по давности (⁴). Въ искѣ о наслѣдствѣ, какъ видно изъ одного рѣшенія, было судомъ отказано наслѣднику впредь до достиженія имъ совершеннолѣтія (⁵). Наконецъ, въ искѣ о наслѣдствѣ волостные суды иногда отказываютъ на томъ основаніи, что за наслѣдника, до его совершеннолѣтія, сдѣланы были стороннимъ лицомъ затраты на уплату податей, исчерпывающія, по всей вѣроятности, стоимость наслѣдства (⁶).

IV. Въ заключеніе общей характеристики наслѣдованія, скажемъ еще нѣсколько словъ о судьбѣ *выморочныхъ* имуществъ. Случаи выморочности имуществъ въ крестьянскомъ быту, вообще говоря, довольно рѣдки; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прямо заявляли, что выморочныхъ имуществъ вовсе не было (⁷): «всегда кто нибудь найдется съ правами на выморочное имущество» (⁸). Крестьяне неохотно признаютъ имущество выморочнымъ, «обмершимъ» (⁹), и потому отдаютъ послѣ умершаго его иму-

---

(¹) VI, 564 № 33 (сар., петр., мал.-серд.).
(²) III, 273 № 36 (яр., рост., борисогл.).
(³) VI, 412 № 2. (сар., атк.).
(⁴) IV, 629 № 3 (полт., крем., св.). VI, 254 № 109: въ искѣ о наслѣдствѣ за давностію лѣтъ отказать, такъ какъ продажа дома совершена 20 лѣтъ назадъ.
(⁵) VI, 629 № 1 (сарат., балаш., б.-кар.).
(⁶) VI, 260 № 4 (сам., бугур., богол.).
(⁷) VI, 4. 93. 457. 646. 649.
(⁸) VI, 4 (сам. г. и у., екат. в.).
(⁹) I, 613. 624. IV, 325.

щество, за неимѣніемъ признаваемыхъ обычаемъ наслѣдниковъ, самымъ отдаленнымъ родственникамъ (1), тѣмъ болѣе, что, по словамъ крестьянъ, «кто безъ родни умираетъ, тотъ богатъ не бываетъ» (2), и даже постороннимъ лицамъ, которые ухаживали за умершимъ во время его болѣзни и похоронили его (3), или у кого умершій проживалъ и кто его похоронилъ (4). Но если некому отдать выморочное имущество, если послѣ умершаго не отыщется никакихъ наслѣдниковъ, то выморочное имущество въ однѣхъ мѣстностяхъ поступаетъ въ пользу общества (5), въ другихъ оно продается (6), по распоряженію волостнаго правленія или старшины, съ публичнаго торга (7), и вырученныя деньги обращаются въ мірской капиталъ (8). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ часть денегъ или имущества отдается въ церковь на поминовеніе умершаго (9). Есть мѣстности, гдѣ и все выморочное имущество или вырученная отъ продажи его сумма отдается въ церковь (10).

II. Наслѣдованіе нисходящихъ родственниковъ.

Въ порядкѣ наслѣдованія, какъ замѣчено уже выше, первое мѣсто принадлежитъ линіямъ нисходящимъ и притомъ такъ, что въ одной и той же линіи ближайшая степень устраняетъ дальнѣйшую. Сверхъ того, по общему правилу, лица мужескаго пола имѣютъ преимущество предъ лицами женскаго пола. Поэтому и

---

(1) V, 419. VI, 411.
(2) I, 580. VI, 411.
(3) II, 29 (влад., шуйск., богор.).
(4) III, 376 (костр., кин., дюп.).
(5) III, 13. 32. 51. 104. VI, 223. 258. 263.
(6) I, 542. 573. 624. 666. 695. 752. IV, 325. V, 419. 541.
(7) VI, 55. 123. 411.
(8) IV, 325. VI, 55.
(9) I, 542. 573. 613. 624. 666. 695. 752. V, 419. VI, 123. 411.
(10) I, 580: «кто безъ родни умираетъ, богатъ не бываетъ, а какая малость останется, отдаемъ въ храмъ Божій».—V, 541: выморочное имущество продается и вырученныя деньги поступаютъ въ пользу церкви.

въ самомъ изложеніи порядка наслѣдованія нисходящихъ родственниковъ слѣдуетъ остановиться сначала на вопросѣ о наслѣдованіи сыновей, а затѣмъ разсмотрѣть, насколько и дочерямъ предоставлено, по народному обычному праву, участіе въ наслѣдствѣ.

I. *Наслѣдованіе сыновей.* Свѣдѣнія по этому предмету относятся преимущественно къ наслѣдованію сыновей послѣ отца, и только немногія имѣются указанія, относящіяся къ правамъ ихъ на имущество, оставшееся послѣ смерти матери.

Что касается наслѣдованія сыновей *послѣ отца*, то, въ смыслѣ общаго правила, слѣдуетъ замѣтить, что вездѣ они признаются ближайшими наслѣдниками умершаго родителя (1) и, также по общему правилу, если сыновей нѣсколько, то они получаютъ равныя части (2), притомъ какъ совершеннолѣтніе, такъ и малолѣтніе (3). Послѣднее начало служитъ подтвержденіемъ и того

---

(1) Это начало высказывается весьма часто: I, 261. 275. 280. 285. 299. II, 389. 414 (сыновья, а не дочери). IV, 155 № 35 (сыну, а не брату умершаго). 324 («въ отцовскомъ имуществѣ наслѣдуютъ сыновья»). V, 532 (всегда сынъ, а не братъ). VI, 51. 222. 262. 267. 301. 404. 410. 586 (наслѣдниками послѣ отца считаются только сыновья). 590. 602 (тоже). Сюда же относится и множество другихъ показаній, гдѣ сыновья сопоставляются съ дочерьми или иными родственниками (какъ будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія); тоже самое можно усмотрѣть и изъ цитатъ, приведенныхъ въ слѣдующемъ примѣчаніи. См. также рѣшенія: I, 449 (1872 г.) № 1. III, 165 № 24. V, 263 № 4. 295 № 1. 444. № 10. 471 № 5. 496 № 2. 534 № 4. VI, 283 № 23. 361 (іюн. 29). 387 (іюн. 17). 621 № 2.—VII, 374.

(2) I, 3. 12. 15. 21. 36. 38. 48. 59. 77. 85. 95. 102. 117. 124. 130. 134. 160. 174. 175. 185. 261. 275. 280. 285. 299. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 487. 500. 505. 517. 523. 572. 579. 624. 695. 727.—II, 135. 205. 219. 284. 352. 363. 370. 385. 389. 414. 471. 603. — III. 376. — IV, 69. 90. 252. 258. 272. 296. 306. 316.— V, 16. 38. 60. 68. 73. 87. 108. 120. 278. 284. 290. 294. 299. 309. 319. 322. 342. 517. 525.—VI, 258. 262. 267. 275. 312. 357. 364. 395. 402. 404. 410. 411. 457. 492. 586. 712. 723. Тоже начало подтверждается и въ судебныхъ рѣшеніяхъ, напр. I, 337 № 8. 413 № 7. 628 № 7.—III, 206 № 60.—IV, 269 № 3.—V, 18 (1869 г.). 222 № 13. 230 № 7. 305 (1872 г.) № 7. 384 № 2. 472 № 12. 421 № 9.

(3) V, 525 (екат., ал., г.): «малолѣтніе наслѣдники (сыновья) получаютъ равную часть съ совершеннолѣтними». См. впрочемъ: V, 4 № 4 (кіевс. г. и у., д. в.): въ этомъ рѣшеніи опредѣлено, что хотя бы и слѣдовало тремъ сыновьямъ назначить каждому по 1/3 части имущества, но такъ какъ двое участвовали въ пріобрѣтеніи имущества и должны платить подати, то малолѣтнему дать изъ движимаго 1/5 часть.

правила, что сыновья получаютъ равныя доли въ большей части мѣстностей независимо отъ того, работали они на семью, или нѣтъ. Крестьяне прямо заявляли, что наслѣдство послѣ отца дѣлится, по равнымъ долямъ, между всѣми его сыновьями, независимо отъ того, въ какой мѣрѣ опи участвовали въ пріобрѣтеніи имущества, и даже между тѣми, которые вовсе не работали. Поэтому сыновья, работавшіе не въ домѣ отца, а на сторонѣ, отъ наслѣдства не устраняются (1), въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ томъ, однако, случаѣ, если сынъ ушелъ изъ дома не самовольно, а по приказанію отца (2).

Общее правило о наслѣдованіи сыновей въ равной мѣрѣ, независимо отъ того, пріобрѣтали они имущество, или нѣтъ, встрѣчается, во всей его послѣдовательности, не вездѣ; во многихъ

---

(1) I, 261. 275. 280. 285. 294: «сыновья, жившіе на сторонѣ и занимавшіеся своимъ дѣломъ, получаютъ наравнѣ съ братьями, помогавшими отцовскому хозяйству, такъ какъ можетъ быть, что отсутствовавшій братъ и убытки терпѣлъ отъ своего дѣла». 299: «сыновья, жившіе на сторонѣ отъ отца и не работавшіе въ домъ при жизни отца, получаютъ наравнѣ съ другими сыновьями, жившими съ отцомъ, работавшими, помогавшими въ домъ при жизни отца». II, 219: сыновья, не участвовавшіе въ пріобрѣтеніи имущества, получаютъ наравнѣ со своими братьями, постоянно жившими съ отцомъ». 284: «наслѣдство дѣлится поровну между сыновьями, причемъ не обращается вниманія на то, въ какой мѣрѣ тотъ или другой участвовалъ въ пріобрѣтеніи имущества». 331. 352. 363. 370. 385 (тоже). 414: «поровну, если бы даже которые изъ нихъ не работали въ домъ». 464: «даютъ и тѣмъ, которые при жизни родителя жили на сторонѣ, сами по себѣ». 417: «сыновья наслѣдуютъ въ равной степени, даже если не работали въ домѣ при жизни родителя». 479 (тоже). IV, 69 (хар., бог. у. и в.): «всѣ сыновья наслѣдуютъ поровну безъ всякаго различія». 90 (ib., м. в.): поровну, «не смотря на то, работали ли они на домъ при жизни отца или нѣтъ». VI, 51: «въ наслѣдствѣ участвуютъ сыновья, которые въ домъ ничего не вносили, какъ напр. занимавшіеся торговлею или промыслами на сторонѣ». 54: «занимавшіеся торговлею или промыслами на сторонѣ имѣютъ равное съ прочими участіе въ наслѣдствѣ послѣ отца». 349: «братъ, не работавшій на домъ, или пьяница, не лишается права на равную долю имущества, оставшагося послѣ отца». 352: «сыновья всегда считаются наслѣдниками, хотя бы не работали на домъ и ничего въ семью не вносили». 357: «при опредѣленіи долей наслѣдства не принимается въ разсчетъ участіе наслѣдниковъ въ работѣ на домъ». 586. 602. 628: «ушедшіе изъ отцовскаго дома при жизни родителя для своихъ занятій считаются наслѣдниками наравнѣ съ другими братьями».

(2) I, 606 (тамб., усм., бр.): «сынъ, который въ домѣ не работалъ, а занимался промысломъ на чужой сторонѣ, получаетъ отцовскую часть, если онъ изъ дому ушелъ не самовольно, а по приказанію отца».

мѣстностяхъ изъ этого правила существуютъ нѣкоторыя изъятія. Изъятія эти слѣдующія:

1) Въ наслѣдствѣ послѣ отца участвуютъ только тѣ изъ сыновей, которые пріобрѣтали имущество въ семью, такъ что вовсе неработавшіе для семьи, или недоставлявшіе въ домъ своего заработка, отъ наслѣдства послѣ отца устраняются (1); они получаютъ лишь то, что дадутъ имъ братья изъ милости (2), и слѣдовательно не имѣютъ никакихъ правъ на имущество, оставшееся послѣ отца. Впрочемъ, въ настоящее время даже и тамъ, гдѣ не признается по обычаю права на наслѣдство послѣ отца за неработавшими на семью сыновьями, сельскіе сходы и суды, когда имъ приходится разбирать этого рода дѣла, присуждаютъ и имъ нѣкоторую часть, такъ что обычай не давать такимъ сыновьямъ никакой доли существуетъ лишь въ немногихъ мѣстностяхъ; обыкновенно неработавшимъ также дается часть изъ отцовскаго имущества, но только меньшая сравнительно съ другими братьями (3); иногда недвижимое имущество суды дѣлятъ поровну, а движимое только между тѣми, которые участвовали въ пріобрѣтеніи имущества (4); иногда же, въ случаѣ спора, суды назначаютъ имъ вообще равную долю съ послѣдними (5). Наконецъ, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лишь общія указанія, что въ вопросѣ о мѣрѣ участія въ наслѣдствѣ играетъ роль мѣра участія каждаго въ пріобрѣтеніи имущества (6).

---

(1) I, 204. 224. 235. 254. 642.—II, 390. 407. 430. 453. 460.—IV, 96. 106. 113. 324.—V, 48. 52. 60. 73. 87. 93. 101. 108. 177. 278. 284. 290. 294.—VI, 41. 48. 195. 234. 364. 402. 410. 590. 596. 636.—Ср. еще III, 254 № 20 (яр., рост., ш.): по этому рѣшенію, судъ обязалъ сына, жившаго отдѣльно, выдавать въ пользу отца по 15 р. въ годъ, и «по этому», хотя бы и въ случаѣ смерти отца, считать наслѣдникомъ къ имуществу отца.

(2) IV, 113 (хар., бог., хр.).

(3) I, 224. 235. 242. 541. 613.—II, 377. 382. 603.—III, 51. 58.—V, 114. 310. 331. 342.

(4) V, 499 (екат., н.-м., м.): такъ, по показанію мироваго посредника, и по показанію крестьянъ, вообще тѣ только изъ сыновей наслѣдуютъ отцу, которые вмѣстѣ съ отцомъ платили повинности.

(5) V, 60 (кіевск., в., б.): «если возникаетъ споръ, то волостной судъ присуждаетъ братьямъ всегда по равнымъ частямъ».

(6) III, 31. 51. 58. VI, 205. 222. 234. 293. 301. 305. 322.

2) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наравнѣ съ неработавшими, отстраняются отъ наслѣдства также солдаты ([1]), такъ какъ они также не работали на семью за все время службы и слѣдовательно въ продолженіи всего этого времени не принимали никакого участія въ накопленіи имущества, подлежащаго раздѣлу между сыновьями умершаго. Встрѣчаются однако заявленія, что наслѣдства не получаютъ тѣ только солдаты, которые были сданы до изданія закона о сохраненіи за солдатами, послѣ возвращенія изъ службы, всѣхъ правъ по имуществу ([2]). Подобно неработавшимъ на семью, солдаты вовсе устраняются отъ наслѣдства послѣ отца не вездѣ: во многихъ мѣстностяхъ имъ также дается часть изъ имущества, но меньшая, чѣмъ прочимъ братьямъ ([3]). Основаніемъ для уменьшенія долей солдатъ, по заявленіямъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, служитъ то обстоятельство, что подати за солдата платились изъ общаго имущества ([4]), т. е. что въ заработкѣ податей за себя солдатъ не принималъ участія.

Въ другихъ мѣстностяхъ солдаты получаютъ меньше на томъ основаніи, что имъ посылаются обыкновенно деньги изъ дому во время ихъ службы ([5]). Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по обычаю солдатъ не наслѣдуетъ, «въ случаѣ споровъ» общество даетъ имъ также нѣкоторую, меньшую сравнительно съ братьями, часть изъ имущества отца или матери ([6]). Нѣкоторые волостные суды присуждаютъ солдату половинную часть (когда ихъ два брата) изъ того имущества, которое было при поступленіи его въ рекруты ([7]) или «только часть изъ того имущества, отъ котораго ушелъ» ([8]). Наконецъ есть указанія, что въ случаѣ спора суды присуждаютъ

([1]) II, 390. 407.—III, 48 № 5. 95 № 34.—V, 68. 73. 87. 93. 101. 102 № 2. 108. 212 № 50. 259 № 5.

([2]) II, 390 (моск., бр., гж.).

([3]) I, 213. 235. 242. 294.—II, 441. 349 № 21.—IV, 591 № 13.—V, 21. 48. 52. 177. 294. 342.—VI, 83.

([4]) I, 294 (тамб., темн., стр.).

([5]) VI, 15 (сам. г. и у., спас. в.).

([6]) I, 235. 242. VI, 264 № 4. 272 № 24 (сам., бугур., бор.).

([7]) I, 406 № 2 (тамб., борис., приг.).

([8]) VI, 646. 649 (сар., кам. у., кам. и зол. в.).

всегда равную часть съ другими братьями [1], и даже независимо отъ спора дается имъ такая же часть. Но обыкновенно общество обращаетъ вниманіе на то, «каковъ онъ человѣкъ, стòитъ ли онъ того, чтобы дать ему часть изъ имущества отца» [2], такъ что послѣднимъ обстоятельствомъ обусловливается и самая величина удѣляемой солдату части. Суды обращаютъ также вниманіе, будетъ ли въ состояніи братъ, за выдѣломъ части брату-солдату, отбывать государственныя подати, въ противномъ случаѣ солдату въ наслѣдствѣ отказываютъ [3], точно также, какъ и въ случаѣ бѣдности братьевъ, отъ коихъ солдатъ требуетъ своей части [4].—Впрочемъ, взглядъ на солдатъ, какъ на членовъ неработавшихъ и потому устраняемыхъ вовсе или частію отъ наслѣдованія послѣ отца, далеко не общій: напротивъ, болѣе, какъ кажется, распространено между крестьянами воззрѣніе, что и солдаты принадлежатъ къ числу работающихъ членовъ семьи, а работа ихъ заключается въ томъ, что «они служили за семью, на службѣ страдали, службу царскую несли, а семья за нихъ работала», и потому должны наслѣдовать послѣ отца наравнѣ съ сыновьями, жившими при отцѣ [5]. Мало того: трудъ солдата за семью, т. е. служба, цѣнится въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такъ высоко, что сынъ-солдатъ получаетъ даже бòльшую долю изъ наслѣдства, чѣмъ его братья [6]. Есть даже извѣстіе, что солдатъ

---

(1) V, 52 (кіев., вас., греб.).

(2) II, 94 (моск. г. и у., зюз. в.). 135 (моск., богор., шал.).

(3) VI, 254 № 89 (сам., бугур., приг.).

(4) VI, 254 № 102 (сам., бугур., приг.).

(5) I, 204. 254. 261. 275. 280. 285. 299. 462 № 4. 572 («что мужику, то и солдату»). 642. 727. 751.—II, 94. 219. 316 № 103. 336 № 29. 430. 453. 460. 464. 471. 479. 603.—III, 220. 234. 245. 310. 418 № 5.—IV, 72 № 19. 196 № 14. 244 № 8. 423 № 15. 468 № 17. 574 № 17.—V, 34 № 4. 70 № 2. 270 № 10. 278. 284. 290. 419. 485 № 28. 492. 517. 525. 532.—VI, 113 № 3. 138 № 41. 410. 456. 459 № 7. 489 № 12. 586. 590. 596. 602. 620. 628. 631 № 19. 636. 642 № 27. 694 № 4.—О правѣ солдата на равную часть можно заключить, между прочимъ, изъ того случая, когда при самомъ вступленіи въ военную службу ему было двумя братьями обѣщано, по возвращеніи изъ службы, выдать третью часть всего имущества: II, 219 № 145.

(6) IV, 266 (полт., кр., гр.). 324 (полт., коб. у. и в.): «такъ какъ за все семейство службу несъ, и ему уваженіе дѣлается».

получаетъ «половину изъ всего наличнаго имущества» (1): это извѣстіе не можетъ однако служить для какого нибудь общаго вывода, такъ-какъ неизвѣстно, при какомъ числѣ братьевъ солдату выдѣляется такая доля. Далѣе можно указать, что, хотя солдату даютъ часть равную съ братьями, но, по сознанію же крестьянъ, отставному солдату слѣдуетъ отцовскую хату дать, что такъ велось по старому завѣту (2). И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ усадьба отдается обыкновенно сыну-солдату (3). Наконецъ, предпочтеніе солдатъ прочимъ сыновьямъ умершаго выражается въ томъ, что изъ равныхъ долей наслѣдства право выбора той или другой изъ нихъ предоставляется солдату (4).

3) Неравенство наслѣдственныхъ долей братьевъ обусловливается еще тѣмъ, что дается преимущество тому изъ нихъ, кто беретъ къ себѣ сестру, неполучающую обыкновенно наслѣдства; доля такого брата бываетъ нѣсколько болѣе долей прочихъ братьевъ (5), напр. ему дается нѣсколько болѣе хлѣба и скота (6).

4) Сыну, который похоронилъ отца на свой счетъ, дается изъ наслѣдства доля вдвое большая противъ доли брата (7), или вообще большую долю получаетъ тотъ сынъ, который содержалъ и похоронилъ отца (8): здѣсь увеличеніе доли есть какъ-бы вознагражденіе за издержки на содержаніе и погребеніе.

5) Встрѣчается указаніе, что тотъ изъ сыновей, и вообще родственниковъ, получаетъ бо́льшую долю сравнительно съ другими, имѣющими одинаковое право на наслѣдство, кто платилъ за

---

(1) VI, 655 (сар., цар., песк.).

(2) V, 419 (екат., верхн., пушк.). Въ другихъ мѣстахъ встрѣчается указаніе, что солдату дается часть жилаго строенія: VI, 512 № 19 (сар., кузн., ул.).

(3) IV, 258. 272. 296.

(4) IV, 306. 316 (полт., зол. у., н. и кр. в.).

(5) I, 541. 613. 665. 676.—II, 377. 383.—VI, 54. 123. 410 (беретъ обыкновенно старшій братъ, «большакъ»). 456 (сар., атк.): «братъ, который принимаетъ къ себѣ сестру на время до ея замужества, получаетъ бо́льшую, противъ другихъ, часть изъ отцовскаго наслѣдства».

(6) II, 229. 377. 383. VI, 410: «ему на сестру хлѣбца, а по состоянію и скотинку дадутъ».

(7) V, 342 (кіевс., л., д.).

(8) IV, 252 (полт., кр., кр.).

умершаго подати [1], равно какъ и тотъ изъ сыновей, который беретъ на себя уплату отцовскихъ долговъ [2].

6) Изъ оставшагося послѣ умершаго имущества даютъ бóльшую долю тому изъ сыновей, который лучше, достойнѣе другихъ [3]. Впрочемъ, это правило относится не къ однимъ сыновьямъ, и имѣетъ значеніе не изъятія, а само по себѣ признается за общее правило въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по заявленію крестьянъ, никакихъ опредѣленныхъ обычаевъ нѣтъ; притомъ, какъ видно изъ относящихся сюда показаній, это начало касается не столько права наслѣдованія, сколько передачи хозяйства по финансовымъ соображеніямъ крестьянскихъ учрежденій: въ этихъ показаніяхъ прямо заявляется, что «имѣя въ виду круговую поруку», крестьяне отдаютъ большую часть имущества тому, кто, по ихъ же словамъ, можетъ исправнѣе «хозяйство держать и подати платить», а такимъ болѣе исправнымъ плательщикомъ будетъ безъ сомнѣнія тотъ, кто лучше ведетъ свои дѣла, кто лучшей нравственности, при чемъ также дается предпочтеніе тому изъ наслѣдниковъ, который обладая качествами хорошаго человѣка, «бѣднѣе» прочихъ: предоставляя ему большую часть, общество даетъ ему возможность поправить свои обстоятельства.—Въ виду дурнаго поведенія сына, волостной судъ иногда оставляетъ вовсе безъ разсмотрѣнія его просьбу о выдѣлѣ части изъ наслѣдства [4].

7) Изъятіе изъ общаго правила, по которому сыновья наслѣдуютъ послѣ умершаго отца въ равныхъ доляхъ, представляетъ наслѣдованіе въ родовомъ (дѣдовскомъ) имуществѣ, которое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поступаетъ къ старшему сыну [5], такъ что здѣсь, хотя вѣроятно лишь въ весьма немногихъ мѣстахъ [6],

---

(1) IV, 119 (хар., куп. у. и в.).

(2) I, 118 № 2 (тамб., морш., рыб.). 413 № 7 (борис. у., приг. в.).

(3) III, 21. 31. 51. 58. 67. 301. 315. 319. 323. 441. VI, 195: «хозяйство получаетъ тотъ изъ сыновей, который понадежнѣе».

(4) III, 175 № 5 (яр., угл., нов.).

(5) IV, 247 (полт. г. и у., с. вол.).

(6) IV, 542 № 44 (полт. г., хар. у., н. в.): изъ этого рѣшенія видно, что и предковское имѣніе послѣ отца дѣлится между сыновьями по равной части.

получаетъ примѣненіе извѣстное и писанному праву начало маіоратства.

8) Изъ общаго правила о равномъ правѣ всѣхъ сыновей на наслѣдство встрѣчаются, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, различныя изъятія въ пользу младшаго сына умершаго. Сюда, прежде всего, относится то правило, что младшему сыну достается отцовскій домъ (изба, хата) ([1]); но, получая это имущество, онъ обязанъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, оказать помощь старшимъ братьямъ своимъ при возведеніи новыхъ строеній ([2]), или же обязывается уплатить старшимъ половину или иную часть стоимости построекъ ([3]). Впрочемъ, правило о наслѣдованіи младшаго сына домомъ умершаго, хотя и довольно распространено, примѣняется въ иныхъ мѣстахъ не во всей его силѣ; такъ, есть мѣстности, гдѣ младшій сынъ получаетъ домъ (хату) умершаго, а пристройки достаются старшему ([4]). Наконецъ, въ иныхъ мѣстностяхъ вовсе нѣтъ обычая отдавать отцовскую усадьбу младшему сыну ([5]), или же отцовскій домъ или дворъ достается тому изъ сыновей, который находился при отцѣ, хотя обыкновенно при отцѣ остается младшій изъ сыновей ([6]).—Есть также указанія, что вся вообще движимость послѣ отца («батьковщизна», «батьководизна») идетъ младшему сыну, а земля дѣлится между

([1]) I, 541: отецъ, умирая, всегда благословляетъ «меньшаго на корню сидѣть». 560. 572: «въ отцовскомъ домѣ почти всегда остается меньшой сынъ, а старшіе сходятъ». 606. 613. 642. 727.—II, 94: «если онъ человѣкъ исправный». 135. 205.—III, 310: «младшій сынъ на корню сидитъ».—IV, 258: усадьба.—V, 3. 16. 38. 120. 154. 309. 319. 331. 393. См. еще V, 14 № 16 (кіев. г. и у., х. в.): изъ этого рѣшенія также видно, что меньшій сынъ получаетъ отцовскій грунтъ.—VI, 410 (сар., атк. у. и в.): «въ отцовскомъ дворѣ обыкновенно остается младшій сынъ; народная поговорка—младшему на корню сидѣть, а старшему новоселье—хорошо извѣстна всѣмъ и обыкновенно наблюдается». VI, 456 (сар., атк. у., м.-д. в.): «отцовскій корень (дворъ) достается обыкновенно младшему сыну, а старшій переѣзжаетъ на новоселье».

([2]) V, 278. 284. 290. 299.

([3]) V, 309. 322. 335.

([4]) V, 6 (кіев. г. и у., ст. в.).

([5]) II, 603 (моск., кл., сел.).

([6]) I, 560 (тамб., усм., дем.). IV, 324 (полт., коб. у. и в.). V, 311 № 19 (кіев., ум. у. и в.): изъ этого рѣшенія видно, что грунтъ и садъ отдаются меньшему сыну послѣ отца, за то, что онъ ухаживалъ за нимъ, держалъ у себя и похоронилъ на свои средства. VI, 29 (сам. г. и у., елх. в.).

всѣми сыновьями поровну (1).—Преимущество младшаго сына передъ старшими проявляется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ томъ, что ему даютъ изъ имущества умершаго больше, чѣмъ другимъ сыновьямъ (2), или ему достается вся отцовская движимость (3), когда онъ одинъ только жилъ при отцѣ (4). Бываетъ также, что и изъ недвижимаго отецъ надѣляетъ, преимущественно передъ другими, младшаго сына (5).

9) Къ числу изъятій изъ общаго правила о наслѣдованіи сыновей послѣ отца въ равныхъ доляхъ можетъ быть, наконецъ, отнесено и то положеніе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ послѣ отца наслѣдуютъ только неотдѣленныя дѣти, а «отдѣленныя дѣти послѣ смерти отца никакихъ правъ на его имущество не имѣютъ» (6). Это правило, какъ уже замѣчено было выше, объясняется тѣмъ, что выдѣлъ есть какъ-бы предвареніе (антиципированіе) наслѣдства.

Мѣсто умершихъ сыновей, по *праву представленія*, заступаютъ его дѣти, которые послѣ смерти дѣда получаютъ слѣдовавшую отцу часть (7).

Что касается наслѣдованія сыновей *послѣ смерти матери*, то и они также получаютъ ея имущество, по равнымъ частямъ (8), за исключеніемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, женской

---

(1) V, 48 (кіевск., вас. у., кс. в.). 82 (гр. в.). Ср. еще V, 68 (кіев., тар., к.): «младшій получаетъ, кромѣ недвижимаго, которое дѣлится между всѣми братьями, и всю движимость; бываетъ однако, что изъ недвижимаго отецъ надѣляетъ преимущественно младшаго» (послѣднее относится, конечно, къ выдѣлу, а не къ наслѣдству, но можетъ служить указаніемъ, что тоже самое соблюдается и при наслѣдствѣ).

(2) V, 93 (кіев., тар., ст.).

(3) V, 48. 68. 73. 82.

(4) V, 60 (кіев., в., б.).

(5) V, 68 (кіев., тар., к.).

(6) III, 442 (нижег., сем., б.): приведенное въ текстѣ правило, какъ соблюдавшееся изстари, изложено здѣсь въ особомъ приговорѣ общества государственныхъ крестьянъ борской волости.—VI, 48.

(7) I, 628 № 7 (тамб., лип., сыр.). V, 421 № 9 (екат., верх., п.). 532 (екат., павл. у. и в.): «дѣти пользуются правомъ представительства».

(8) I, 425. 435. 475. 500.—II, 33. 229. 256. 331. 370.—Ср. еще II, 11 № 39. 626 № 10. VI, 150 № 20

одежды и утвари, которыя достаются дочерямъ (¹). Но встрѣчаются мѣстности, въ которыхъ послѣ смерти матери все ея имущество дѣлится поровну между сыновьями и дочерьми (²), или же достается тому изъ ея дѣтей, у кого она жила и кто ее похоронилъ (³), такъ что безразлично, будетъ ли это сынъ или дочь. Наконецъ, встрѣчается въ одной мѣстности показаніе, что въ пріобрѣтенномъ матерью имуществѣ наслѣдуютъ ей дочери (⁴), такъ что, повидимому, сыновья отъ наслѣдованія послѣ матери, въ томъ ея имуществѣ, устраняются.—Внуки наслѣдуютъ по праву представленія послѣ бабки (⁵).

II. *Наслѣдованіе дочерей.* Здѣсь также, какъ и по отношенію къ сыновьямъ, разсмотримъ сначала право наслѣдованія послѣ отца, а затѣмъ послѣ матери.

1) Что касается права наслѣдованія дочерей *послѣ отца*, то сперва укажемъ на правила, коими опредѣляются ихъ права въ томъ случаѣ, когда послѣ отца остались и сыновья. Какъ общее правило, относящееся къ наслѣдованію дочерей въ имуществѣ отца, слѣдуетъ указать, что *при сыновьяхъ* дочери вовсе устраняются отъ наслѣдованія послѣ отца: дочь при сынѣ въ наслѣдствѣ не участвуетъ, что выражается обыкновенно и въ такой формулѣ: «сестра при братьяхъ не наслѣдница». Къ этому правилу сводится большая часть показаній крестьянъ различныхъ мѣстностей (⁶), причемъ приводились и различныя основанія къ

(¹) I, 488. 505.—II, 33. 206. 331 (платья и женская утварь дочерямъ, а деньги сыновьямъ). 377. 383. 385.—VI, 258. 262. 322.

(²) II, 324 (моск., вол., сер.). IV, 292 № 60 (полт. г., зол. у. и в.): изъ этого рѣшенія видно, что послѣ смерти матери «грунтъ» дѣлится поровну между ея сыновьями, дочерьми и внукомъ (вѣроятно по праву представленія), а отцовскій—только между сыновьями.

(³) II, 284 (моск., мож., бор.). V, 300 (кіев., зв., о.). 310 (уман. у. и в.). 343 (лип. у., д. в.).

(⁴) VI, 267 (сам., бугур., бор.).

(⁵) IV, 244 № 12 (полт. г. и у., елиз.).

(⁶) I, 48. 59. 77. 85. 95. 102. 117. 130. 134. 204. 224. 235. 242. 254. 261. 275. 280. 285. 294. 299. 339. 391. 417. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 487. 500. 505. 518. 523. 541. 560. 572. 579. 606. 613. 624. 642. 665. 676. 695. 727. 751. 814.—II, 29. 33. 47. 53. 61. 71. 94. 129. 135. 157. 164. 178. 205. 219. 229.

устраненію дочерей отъ наслѣдства; такъ напр. крестьяне объясняли: «изъ чего ей выдѣлять, когда намъ самимъ подчасъ ѣсть нечего» (1), или: дочери не наслѣдуютъ вовсе, потому что, по словамъ судей, «онѣ, какъ женскаго пола, не имѣютъ правъ, а могутъ только надѣяться на милость» (2), или: «потому что хозяйство вести не могутъ» (3). Кромѣ такихъ показаній, объясненіе столь распространеннаго обычая можно видѣть въ томъ, что дочь въ семьѣ какъ-бы чужая, во всякое время готовая выйти въ другую семью, такъ что выдѣленіе ей части изъ имущества умершаго было бы потерею для прочихъ членовъ семьи, которые должны продолжать хозяйство послѣ умершаго. — Взамѣнъ наслѣдства, дочь получаетъ содержаніе отъ братьевъ: обыкновенно она остается на жительствѣ у одного изъ братьевъ, который обязанъ кормить и одѣвать ее и при выходѣ замужъ снабдить приданымъ по своему состоянію (4); братъ заступаетъ сестрѣ мѣсто отца (5). Впрочемъ, эта обязанность братьевъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, признается не столько юридическою, сколько нравственною. (6) Развѣ принявшій на себя заботу о сестрѣ получаетъ,

---

256. 284. 331. 352. 370. 377. 383. 385. 407. 414. 430. 441. 453. 460. 471. 479. 488.—III, 161. 169. 178. 196. 201. 211. 310. 319. 326. 357. 381. 387. 397. 405. 411. 441.—IV, 3. 9. 20. 25. 29. 69. 90. 96. 106. 113. 252. 266. 271. 306. 316. 324. 464. 471. 488. 503. 511.—V, 3. 9. 48. 52. 60. 68. 73. 87. 93. 101. 108. 114. 120. 279. 284. 290. 295. 310. 322. 343. 383. 393. 396. 418. 499. 539. 541. 544.—VI, 19. 29. 44. 51. 54. 123. 195. 222. 233. 258. 263. 267. 293. 301. 305. 312. 322. 357. 364. 395. 402. 404. 456. 586. 590. 596. 602. 628. 636. 666. 703.

(1) I, 130 (тамб. г., елат. у., карг. в.). Также I, 134 (мокр. в.): «да и нельзя по бѣдности». II, 414. (моск., бр., сп.): «по бѣдности народа наслѣдства хватаетъ только на хозяйство братьевъ».

(2) II, 479 (моск., кол., пар.).

(3) I, 579 (тамб., усм., кул.).

(4) I, 204. 391. 417. 425. 435. 442. 451. 456. 465. 475. 487. 500. 505. 518. 523. 606.—II, 47. 53. 157. 284. 331. 352. 363. 370. 377. 383. 385. 389. 407.—III, 381. 387.—IV, 25. 271.—V, 33. 120. 139. 202. 319.—VI, 404. 703. Ср. еще цитаты, привед. выше, объ устраненіи дочерей отъ наслѣдства.

(5) IV, 9 (хар. г. и у., ж. в.).

(6) IV, 272 (полт., кр., м.): «на сыновьяхъ лежитъ нравственная обязанность, выдавъ ее замужъ, вознаградить ее». IV, 9 (хар. г. и у., ж. в.): «если она (сестра) хорошо живетъ, то выдаетъ (братъ) ее замужъ и выдѣляетъ ей небольшую часть изъ движимаго имущества». V, 141 (кіев., берд., б.): «хорошій братъ заботится выдать сестру замужъ и наградить приданымъ».

при раздѣлѣ наслѣдства, большую противъ остальныхъ братьевъ долю (1).

Правило объ устраненіи дочерей, при братьяхъ, отъ наслѣдства послѣ отца, не вездѣ имѣетъ безусловную силу. Есть мѣстности, гдѣ принято, чтобы братья удѣляли незамужней сестрѣ, послѣ смерти отца, нѣкоторую часть имущества, размѣръ которой однакоже не опредѣленъ, а обозначается выраженіями: «по усмотрѣнію», «изъ милости», «малость», «малая часть», «малая толика», т. е. зависитъ вполнѣ отъ воли братьевъ (2). Престарѣлымъ сестрамъ братья даютъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, келейку для проживанія и необходимое пропитаніе (3). Иногда нѣкоторая часть имущества (движимости) выдѣляется дочерямъ, при раздѣлѣ послѣ умершаго, самими крестьянскими учрежденіями; въ такомъ случаѣ величина ея зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія, и опредѣляется смотря по раздѣляемому имуществу, по хозяйству (4): обыкновенно размѣръ выдѣляемой дочерямъ части, всегда меньшій сравнительно съ долями сыновей, обусловливается тѣмъ соображеніемъ, «чтобы не разстроить хозяйства» (5).

Отъ общаго правила объ устраненіи дочерей отъ наслѣдованія послѣ отца встрѣчаются уклоненія и въ смыслѣ права, такъ что часть оставшагося имущества выдѣляется сестрѣ независимо отъ желанія или нежеланія ея братьевъ: крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей прямо заявляли, что дочь при сыновьяхъ также наслѣдуетъ послѣ отца (6). Столь рѣзкое уклоненіе отъ общепринятаго

(1) См. выше, о насл. сыновей.

(2) I, 160. 174. 175. 185.—III, 170 № 2. 189. 368.—IV. 252. 306. 316.—VI, 15.

(3) II, 352.—III, 381. 387.—VI, 349.

(4) III, 117. 130. 145. 153. 201. 220. 245. 301. 315. 323. 330. 449.—IV, 144.—V, 13 № 13. 14 № 16. 33. 38 (часть изъ скота и вообще изъ движимаго имущества). 139. 141. 163 № 9. 177 (какую-нибудь бездѣлицу, но земли имъ никогда не даютъ). 202. 319 (если сестра желаетъ отдѣлиться, то получаетъ отъ братьевъ только малость худобы, т. е. скота и прочей движимости; землей и строеніемъ дочь никогда не надѣляется). 335. 532.—VI, 352.

(5) III, 301, V, 532.

(6) II, 464 (моск., кол., неп.): «наслѣдниками считаются какъ сыновья такъ и дочери, но послѣднія въ меньшей степени противъ первыхъ; впрочемъ твердо сказать (волостной старшина, шесть судей, волостной писарь и девять домохо-

начала является, впрочемъ, по понятіямъ крестьянъ, несоотвѣтствующимъ ихъ быту и приписывается даже вліянію органовъ крестьянскаго управленія; такъ, въ одной мѣстности было заявлено: «крестьяне считаютъ по своему обычаю, что только сыновья могутъ быть наслѣдниками послѣ родителя, и очень имъ (крестьянамъ) горько, что теперь посредникъ заставляетъ, чтобы и дочки наслѣдовали, тогда какъ прежде онѣ получали только частицу имѣнія отъ милости братьевъ» (1) или «ничего не получали» (2). Въ другомъ мѣстѣ крестьяне заявили, что дочери стали требовать себѣ опредѣленнаго участія въ наслѣдствѣ съ тѣхъ поръ, какъ заведены мировые судьи (3).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, быть можетъ, отчасти подъ вліяніемъ тѣхъ же властей и учрежденій, установился и самый размѣръ выдѣляемой сестрѣ части отцовскаго имущества. Такъ, ей выдѣляется, а если сестеръ нѣсколько, то всѣмъ вмѣстѣ, напр. $1/14$, $1/8$, $1/7$, $1/4$ или $1/3$ часть—большею частью только изъ оставшейся послѣ отца движимости, при чемъ однакоже не устраняется вовсе обязанность братьевъ давать сестрамъ пріютъ и приданое (4). Встрѣчаются указанія, что сестра получаетъ,

---

зяевъ) не могутъ, такъ какъ общество лучше знаетъ, что кому слѣдуетъ». IV, 119 (хар., куп. у. и в.): «если дѣти малолѣтни, то и сыновья и дочери наслѣдуютъ поровну; если же дочери несовершеннолѣтнія, то имущество дѣлится поровну между сыновьями, а дочь получаетъ, что даетъ братъ». Встрѣчаются и рѣшенія волостныхъ судовъ, въ коихъ, повидимому, подтверждается тоже правило, напр. IV, 538 № 30 (екат., павл., б.): «сестрамъ (при братьяхъ) выдѣляется часть изъ наслѣдства». III, 374 № 2 (1865 г.) (костр., кин., г.): «такъ какъ сестра никакимъ послѣ своего отца имуществомъ не воспользовалась, а все поступило въ непосредственное распоряженіе ея брата, который нынѣ поступаетъ охотою въ военную службу, то присудить сестрѣ, *какъ прямой наслѣдницѣ послѣ отца*, домъ съ пристройкою» (впрочемъ, здѣсь не видно, признается ли дочь наслѣдницею и при братьяхъ, или только при отсутствіи ихъ).

(1) VI, 590 (сар., бал., мало-сем. в.).

(2) I, 124 (тамб., елат., нест.).

(3) IV, 522 (полт. г., хор. у.).

(4) I, 124 (всѣмъ дочерямъ вмѣстѣ выдѣляется $1/7$ часть). 213 (тоже). I, 337 № 8: изъ этого рѣшенія видно, что при сыновьяхъ дочь получаетъ послѣ отца $1/14$ часть.—II, 389 (моск., бр., гж.): «наслѣдниками считаются сыновья, а дочери непристроенныя получаютъ изъ движимаго $1/4$ часть, но изъ земли никогда ничего не получаютъ».—III, 234 (не болѣе $1/3$ части). 338 ($1/7$ или $1/14$ часть).—IV, 13 ($1/4$ часть). 257 (тоже). 503 и 511 (иногда $1/4$ часть).—V, 60 («дочери

также обыкновенно изъ движимаго, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и изъ недвижимаго имущества, даже равную съ братьями часть (¹). Вообще, хотя крестьяне и признаютъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, право дочерей наслѣдовать въ имуществѣ отца при братьяхъ, но ограничиваютъ это право одною движимостью, земли же дочерямъ не даютъ (²); однако и это правило не безъ

послѣ отца не наслѣдуютъ; впрочемъ, если о наслѣдствѣ возникнетъ споръ, то дочерямъ даютъ $\frac{1}{7}$ часть»). 101 (кіев., скв., ч.): «послѣ отца наслѣдники только сыновья; впрочемъ, въ случаѣ спора о наслѣдствѣ, волостные судьи присуждаютъ всегда и дочерямъ части: при 4 братьяхъ—$\frac{1}{4}$ часть, при трехъ—$\frac{1}{3}$ часть, кромѣ земли, которая никогда дочкамъ не достается». 492 ($\frac{1}{7}$ или $\frac{1}{8}$ часть). 511 ($\frac{1}{3}$ часть). 516 (сестры при братьяхъ получаютъ послѣ отца $\frac{1}{14}$ часть недвижимаго и $\frac{1}{8}$ движимаго имущества). 525 (тоже). 556 (рѣшеніе вол. суда 1869 года: «дочери покойнаго выдѣлить изъ движимаго $\frac{1}{8}$, изъ недвижимаго $\frac{1}{14}$ часть»). VI, 41 ($\frac{1}{4}$ часть). 205 (сам., бугур., бок.): послѣ смерти отца дочери получаютъ обыкновенно $\frac{1}{7}$ часть. 349 (сар. г. и у., н.-бур. в.): «сестра при братьяхъ получаетъ только $\frac{1}{7}$ часть». 492 (сар., серд., сап.): «дочери получаютъ изъ отцовскаго имущества $\frac{1}{7}$ часть, а въ рѣдкихъ случаяхъ ничего не получаютъ». 620 (сар., бал., песч.): сыновьямъ при сестрѣ отдѣляется $\frac{6}{7}$, а ей $\frac{1}{7}$ часть. 712 (новг. г. и у., медв. в.): дочери получаютъ $\frac{1}{7}$ часть.

(¹) I, 142 (тамб., шац., каз.): «по смерти отца наслѣдство дѣлится поровну между всѣми дѣтьми, при чемъ дочери получаютъ столько же, сколько сыновья». II, 603 (моск., клин., сел.): «дочь участвуетъ въ равной части съ сыновьями только въ движимомъ имуществѣ, напр. въ деньгахъ, скотѣ, хлѣбѣ и т. д.». III, 234 (яросл., рост., в.): «если послѣ смерти отца остались два сына и одна дочь, то можетъ случиться, что дочь получитъ равную часть съ сыновьями». 432 (костр. г., кин. у.): судъ постановилъ (въ 1866 г.):—«имѣніе, оставшееся послѣ смерти кр. Д., раздѣлить между наслѣдниками его (жена, дочь и два сына, изъ коихъ одинъ находится въ военной службѣ) на 4 равныя части». 454 (нижег., сем., вл.): «относительно наслѣдованія сыновей и дочерей, сельскій староста показалъ, что дочери получаютъ наравнѣ съ сыновьями, судьи же—что такого порядка нѣтъ и разно бываетъ». IV, 174 (хар., куп., т.): «имущество умершаго отца поступаетъ къ его дѣтямъ, при чемъ дочери и сыновья наслѣдуютъ поровну». 212 (хар., куп., н.-ек.): «по смерти домохозяина имущество дѣлится поровну между сыновьями и дочерьми» (тамъ же, на стр. 211 замѣчено: «судьи наши всегда дѣлятъ наслѣдство частями по закону». V, 299 (кіев., звен., о.): «мизерія т. е. скотъ и одежда дѣлятся поровну между сыновьями и дочерьми». 331 (кіев., лип., сарн.): «худоба т. е. скотъ и прочая движимость дѣлится поровну между матерью-вдовою, сыновьями и дочерьми». 399 (екат. г. и у., х. кол. менон.): «сыновья и дочери наслѣдуютъ въ равныхъ частяхъ». VII, 578 (витеб. г., себеж. у.): «въ случаѣ смерти родителей, сыновья и дочери наслѣдуютъ имущество въ равныхъ частяхъ».

(²) II, 389. 407 («дочери изъ недвижимаго не получаютъ ничего»). IV, 237.—V, 177. 319.—VI, 647 («женщина въ землѣ не наслѣдница»).

изъятій: тамъ, гдѣ даютъ дочерямъ опредѣленную часть наслѣдства, оговариваютъ иногда, что она получаетъ и изъ недвижимаго опредѣленную часть (¹), за исключеніемъ надѣла, который идетъ къ сыновьямъ (²). У магометанъ дочери всегда получаютъ опредѣленную часть наслѣдства послѣ отца; доля ихъ вдвое меньше сыновнихъ частей (³).

Въ тѣхъ мѣстахъ, куда еще повидимому не проникло воззрѣніе, что и дочь должна наслѣдовать въ отцовскомъ имуществѣ, только въ пользу малолѣтнихъ дочерей отдѣляется часть имущества (денегъ) умершаго отца; наличныя деньги умершаго выдаются какъ сыновьямъ, такъ и дочерямъ поровну, по достиженіи ими совершенныхъ лѣтъ (⁴). Часть изъ наличныхъ денегъ получаетъ также и совершеннолѣтняя дочь (⁵). Есть указанія, что между малолѣтними наслѣдниками (въ томъ числѣ и дочерьми) имущество (а не только деньги) распредѣляется пополамъ (⁶).

Обратимся теперь къ случаямъ, когда у умершаго *сыновей не осталось*, а остались только дочери. Въ этихъ случаяхъ общее правило будетъ то, что все имущество послѣ отца идетъ по

(¹) IV, 522 (полт., хор. у.): дочерямъ выдѣляется изъ отцовской земли ¼ часть. V, 516 (екат., ал., покр.): сестра при братьяхъ получаетъ послѣ отца ¹⁄₁₄ часть недв. имущ. 525 (г. вол.): тоже. 556 (екат., верх., с.): рѣшено—дочери выдѣлить изъ недвижимаго ¹⁄₁₄ часть.—VI, 41 (сам. г. и у., ст. в.): «на долю дочерей (всѣхъ вмѣстѣ) дается ¼ часть всего имущества» (не сказано—какого).

(²) III, 201 (яр., рыб., ив.). Но есть также указаніе, что въ случаѣ смерти отца земельный надѣлъ переходитъ къ дочери: VII, 578 (витеб. г., себеж. у.).

(³) VI, 195 (сам., бугур., сокъ-кар.). 293 (кар. в).

(⁴) I, 15. 21. 36. 38. IV, 119. VI, 410.

(⁵) V, 418—419 (екат., верхн., пушк.): «послѣ отца, сестра при братьяхъ отдѣльной части не получаетъ; если же оставшееся имущество, или часть онаго, заключается въ деньгахъ, то сестрѣ выдѣляется всегда отдѣльная часть; но при этомъ крестьяне точно не опредѣлили, какая именно часть: нѣкоторые утверждали, что седьмая, другіе—что четвертая, а большинство показало, что какую-нибудь малость, по согласію братьевъ, которые сестру обижать не станутъ».

(⁶) IV, 488 (полт., м., сав.): «если дѣти малолѣтніе, то имущество распредѣляется пополамъ между сыномъ и дочерью; если же взрослые, братъ обязанъ только выдать сестру замужъ». См. также IV, 119 (хар., куп. у и в.): «если дѣти малолѣтніе, то и сыновья и дочери наслѣдуетъ поровну».

наслѣдству къ дочерямъ [1]; но, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, дочь получаетъ все имущество отца (движимое и недвижимое), «если только возьмется подати тянуть, отъ натуральныхъ же повинностей освобождается» [2]. Однако и это правило не безусловно: встрѣчаются, хотя и рѣдко, такіе случаи, что послѣ умершаго безъ сыновей наслѣдство (вмѣстѣ съ хозяйствомъ) получаетъ его братъ, т. е. дядя дочери, а дочерямъ иногда даютъ $1/_4$ часть, а иногда и ничего не даютъ [3], или же, при братьяхъ умершаго, дочерямъ дается лишь незначительная часть на прокормленіе [4]. Иногда имущество умершаго предоставляется его вдовѣ, а дочери его получаютъ лишь незначительную часть [5], или же каждой дочери дается приблизительно равная часть со вдовою [6].

Дочери наслѣдуютъ послѣ дѣда по праву представленія, когда отъ умершаго ихъ отца не осталось сыновей; всѣ онѣ вмѣстѣ получаютъ долю ихъ отца [7].

---

(1) II, 308 № 117 (моск., мож., бор.). II, 509 (23 сент.) (моск., дм., мит.). III, 117. 130. 145. 153. 158 № 9 (яр., molог. у.). 161. 169. 178 (яр., угл. у.). 319. 323. 326 (костр., нер. у.). 330 (костр., ю. у.). 384 № 1 (костр., к. в.): кромѣ дома съ постройками (не отдѣленному брату умершаго), все остальное имѣніе присуждено дочерямъ. 390 № 17 (костр., кип., ес.). IV, 241 № 16 (полт. г. и у., м. в.). V, 202 (кіев., кан., кв.). VI, 178 № 54 (сам., бугур., бор.). 399 (сар. г. и у., неел.). 444 № 1 (сар., атк., пер.). 522 № 35 (сар., кузн., кап.). 560 № 16 (сар., петр., малос.).

(2) II, 603 (моск., кл., сел.). 632 (1870 г.). 644 № 18: имущество родителей получаетъ дочь, а не дядя ея.

(3) IV, 503 (полт., м., х.). 511 (з. в.).

(4) I, 541 (тамб., усм., у. см.-приг.): «на что ей много, пусть лучше къ хозяину пойдетъ, который хозяйство держать можетъ». 613 (ниж. в.). IV, 687 (отзывъ одного изъ мировыхъ посредниковъ зміевскаго уѣзда хар. губ.): «есть обычаи безобразные и діаметрально противоположные и общимъ законамъ и истинѣ, напр., въ однихъ мѣстахъ, по смерти крестьянина братъ забираетъ все имущество и, какъ-бы изъ великодушія, даетъ что нибудь дочерямъ умершаго».

(5) VI, 466 № 6 (сар., атк., салт.).

(6) VI, 494 № 26 (сар., серд., сап.). Ср. II, 645 № 21: по рѣшенію, дочь получаетъ послѣ отца наслѣдство, а вдова указную часть. IV, 241 № 16 (вдова получила часть наравнѣ съ дочерьми).

(7) III, 107 № 9 (яр. г. и у., вел. в.): «взыскать въ пользу несовершеннолѣтней дѣвицы, оставшейся послѣ одного изъ четырехъ братьевъ, $1/_4$ часть изъ общаго имущества». 112 № 44 (тамъ же): «къ имѣнію умершаго Д. оказались

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ правѣ наслѣдованія послѣ отца крестьяне отдаютъ преимущество незамужнимъ дочерямъ предъ замужними, такъ что послѣднія или ничего не получаютъ изъ наслѣдства, потому что онѣ получили свою часть при выходѣ замужъ и въ домъ не работали (1), или же получаютъ меньше незамужнихъ (2). Можно даже сказать, что участіе замужнихъ дочерей въ наслѣдствѣ послѣ отца явленіе весьма рѣдкое, а устраненіе ихъ отъ наслѣдства, какъ «награжденныхъ» уже приданымъ, равняется устраненію отъ него и сыновей, которые при жизни отца уже выдѣлены (3).

2) Перейдемъ теперь къ вопросу о наслѣдованіи дочерей *послѣ матери*. Не имѣя, по общему правилу, правъ наслѣдованія послѣ отца, дочь не устраняется отъ наслѣдованія въ имуществѣ матери (4). Мѣстностей, въ коихъ за ними не признается

наслѣдниками три сына его (изъ нихъ одинъ отданный въ рекруты) и двѣ дочери четвертаго умершаго сына; судъ постановилъ: имѣніе раздѣлить на 4 равныя части (двумъ дочерямъ вмѣстѣ ¼ часть). 384 № 1, и др.

(1) I, 378 № 33 (тамб., козл., ник.): судъ отказалъ въ просьбѣ о выдачѣ части изъ отцовскаго имѣнія на томъ основаніи, что «дѣти женскаго пола, по выходѣ въ замужество, не пользуются наслѣдствомъ въ крестьянскомъ быту». 468 № 7 (тамб., борис., увар.): въ этомъ рѣшеніи отказъ въ просьбѣ мотивированъ судомъ такъ: «по нашему крестьянскому обычаю, сестра при жизни брата наслѣдовать имѣніемъ никакого права не имѣетъ, а особенно выданная въ замужество, такъ какъ она вполнѣ тогда награждается». II, 389 (моск., брон., гж.): дочери «непристроенныя» получаютъ изъ движимаго часть, обыкновенно же онѣ «награждаются» братьями при выходѣ въ замужество (изъ этого видно, что замужнія, получившія уже награжденіе, въ наслѣдствѣ послѣ отца не участвуютъ). II, 407 (моск., бр., вохр.): «находящіяся замужемъ дочери послѣ смерти отца не получаютъ ничего». III, 373 (костр., кин. у. и в.): «волостной судъ призналъ, что истицѣ не должно принадлежать никакой части изъ имѣнія, оставшагося послѣ отца (и доставшагося мачихѣ), такъ какъ она выдана въ замужество тому болѣе 20 лѣтъ съ наградою и въ пріобрѣтеніи имѣнія не участвовала и не помогала». IV, 257 (полт., кр., н.): «послѣ отца наслѣдуютъ, при замужней дочери, сыновья, а при незамужнихъ—и дочери».

(2) III, 441 (нижег., сем., б.). Ср. II, 431 № 1.

(3) См. выше, о наслѣд. сыновей.

(4) II, 135 (моск., бог., шал.): «послѣ смерти матери наслѣдуютъ дочери». 253 (моск., руз., суд.). 363 (хот. в.). III, 397 (костр. б., м.): «послѣ смерти матери имущество идетъ ко всѣмъ дѣтямъ». V, 499 (екат., п.-м., м.): «послѣ отца наслѣдуютъ только сыновья, а дочери наслѣдуютъ только въ движимомъ имуществѣ отъ матери». Ср. еще I, 462 № 5. 567 № 31.

право наслѣдованія послѣ матери, немного (1), такъ что положеніе объ устраненіи дочерей отъ права наслѣдованія въ имуществѣ матери представляется лишь исключеніемъ изъ общаго правила.

Въ имуществѣ, оставшемся послѣ матери, дочери наслѣдуютъ вмѣстѣ съ сыновьями и притомъ или въ равныхъ доляхъ съ сими послѣдними (2), или же получаютъ меньшую часть сравнительно съ сыновьями (3). Чаще встрѣчаются случаи, что дочери при сыновьяхъ наслѣдуютъ послѣ матери не во всемъ ея имуществѣ, а только получаютъ носильную одежду, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ также холстъ и хозяйственную утварь, въ которыхъ сыновья уже не имѣютъ никакой доли; это имущество дѣлится между дочерьми поровну (4). Вообще встрѣчается указаніе, что женская одежда всегда идетъ въ женскую половину семьи,—

(1) V, 279 (кіев., зв., л.): крестьяне заявили, что въ ихъ волости имущество покойной матери, пріобрѣтенное ею самою, получаютъ сыновья, «даже и въ такомъ случаѣ, если они выгнали ее изъ дома»; дочери изъ имущества матери ничего не получаютъ. V, 285 (кіев., зв., б.): «послѣ смерти матери имущество, ею самою пріобрѣтенное, дѣлится поровну между сыновьями, дочери ничего не получаютъ».

(2) IV, 257 (полт., кр., н.): «послѣ матери дочери наслѣдуютъ наравнѣ съ братьями».

(3) V, 319 (кіев., ум., т.): «имущество матери, пріобрѣтенное ею самою, дѣлится между ея дѣтьми такимъ образомъ, что сыновья получаютъ бо́льшую, а дочери меньшую часть».

(4) I, 488 (тамб., кирс., рж.): послѣ смерти матери, имущество ея, состоящее изъ одежды, дѣлится поровну между ея дочерями; если же мать оставитъ деньги, то они дѣлятся поровну между сыновьями». I, 505 (кирс. у., инж. в.): «имущество матери, состоящее изъ женской одежды и утвари, дѣлится поровну между дочерями; прочее же имущество распредѣляется по равнымъ частямъ между сыновьями». II, 33 (влад., ш., серг.): имущество послѣ матери дѣлится между сыновьями, но одежда ея идетъ всегда къ дочерямъ. 253 (моск., руз., суд.): «послѣ смерти матери имущество, ею накопленное, состоящее обыкновенно изъ женскаго платья и утвари, поступаетъ къ дочерямъ по равнымъ частямъ». 363 (хот. в.): тоже. 603 (моск., кл., сел.): послѣ смерти матери, дочь получаетъ «все̑ ея добро, а именно холсты, платки и всю женскую одежду, но птица и огородныя произведенія идутъ въ общій раздѣлъ». III, 189 (яр., ром., хоп.): дочери наслѣдуютъ послѣ матери въ одеждѣ. 196 (пр. в.): тоже. 201 (яр., рыб., ив.): тоже. IV, 29 (хар., вал., ст.): «дочь получаетъ все оставшееся послѣ матери, напр. холсты, платье, и братья въ раздѣлѣ этого имущества не участвуютъ». VI, 422 (апр. 27) (сар., атк., дан.).

прежде всего къ дочерямъ, а если ихъ нѣтъ, то къ другимъ женщинамъ въ семьѣ, напр. къ снохѣ (¹). Въ недвижимомъ имуществѣ матери дочь не наслѣдуетъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она допускается къ наслѣдованію вмѣстѣ съ сыновьями (²).

Во многихъ мѣстностяхъ, послѣ матери наслѣдуютъ исключительно дочери (³), такъ что сыновья въ ея имуществѣ, въ чемъ бы оно ни состояло, вовсе не наслѣдуютъ. Въ этихъ случаяхъ наслѣдство дѣлится между дочерьми также по равнымъ частямъ (⁴). Равнымъ образомъ, дочь наслѣдуетъ послѣ матери во всемъ ея имуществѣ, если послѣ умершей не осталось сыновей (⁵).

Въ наслѣдованіи послѣ матери участвуютъ обыкновенно только незамужнія дочери (⁶), такъ что замужнія, точно также какъ и въ случаѣ смерти отца, отъ наслѣдства устраняются.

Въ заключеніе замѣтимъ, что есть мѣстности, въ коихъ, по

(¹) III, 189 (яр., ром., хоп.).

(²) V, 295 (кіев., зв., н.).

(³) II, 135 (см. выше). IV, 296 (полт., зол., ж.): «послѣ матери наслѣдуютъ только дочери всю материнскую часть ея приданаго, сыновья же въ имуществѣ матери ничего не наслѣдуютъ». 324 (полт. г., коб. у. и в.): «по отношенію къ наслѣдованію различается всегда имѣніе отцовское и материнское; материнскимъ имѣніе считается приданое ея, холсты, женская одежда; имущество это, *за рѣдкими исключеніями*, переходитъ все къ дочерямъ». Въ примѣръ такихъ исключеній указанъ слѣдующій случай: «умерла мать, оставивши значительное имущество, полученное ею въ приданое; наслѣдниками ея явились 3 сыновей и 1 дочь,—имущество было раздѣлено сельскимъ сходомъ на двѣ части,—одну часть получила дочь, а другую раздѣлили между собою сыновья». 464 (полт. г., мирг. у. и в.): «по смерти матери все имущество, движимое и недвижимое, идетъ въ собственность дочерей». 471 (с. в.): «по смерти матери все имущество идетъ дочери». 488: тоже.—V, (3 кіев. г. и у., д. в.): «материнское имущество дѣлится между дочерями». 120 (кіев., зад., г.-п.): «дочери получаютъ лишь то, что осталось послѣ смерти матери» (здѣсь собственно выражена мысль, что дочь не получаетъ послѣ отца, но не видно, чтобы и сыновья получали послѣ матери). VI, 305 (сам., бугул., спир.): «материнское имѣніе, пріобрѣтенное ею, дѣлится между ея дочерьми». 275 (бугур., серг.): тоже.

(⁴) I, 392. 451. 456. 461. 465. 524. II, 54. IV, 240 № 8. VI, 275.

(⁵) I, 353 № 6. 567 № 31. VI, 486 № 4 (сар., серд. у. и в.). 653 № 81 (сар., кам., зол.): дочь, по рѣшенію суда, получила не только одежду, но и три мѣры пшеницы.

(⁶) VI, 267 (сам., бугур., бор.).

заявленію крестьянъ, не установилось опредѣленныхъ началъ относительно правъ наслѣдованія дочери въ имуществѣ матери, а всякій разъ вопросъ, кому должно достаться имущество матери, рѣшается обществомъ (громадою) и стариками (1).

III. Наслѣдованіе восходящихъ родственниковъ.

По вопросу о наслѣдованіи восходящихъ родственниковъ свѣдѣнія, заключающіяся въ нашихъ источникахъ, касаются преимущественно правъ родителей, но и они, говоря вообще, весьма скудны. Имѣются, правда, довольно обильныя и болѣе или менѣе опредѣленныя данныя, относящіяся къ наслѣдованію родителей въ приданомъ послѣ смерти дочери; но они уже изложены выше, въ главѣ о прекращеніи брака, и поэтому здѣсь останавливаться на нихъ мы не будемъ, тѣмъ болѣе, что возвратъ приданаго родителямъ послѣ смерти дочери слѣдуетъ разсматривать не какъ наслѣдованіе въ собственномъ смыслѣ этого слова, а какъ возвращеніе дара, сдѣланнаго подъ резолютивнымъ условіемъ.

Что же касается наслѣдованія родителей послѣ дѣтей въ собственномъ смыслѣ, то встрѣчаются указанія, изъ коихъ можно заключить, что вопросъ этотъ въ обычномъ правѣ разрѣшается отрицательно; такъ напр. изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что послѣ смерти бездѣтнаго отдѣленнаго сына, оставившаго вдову, судъ присуждаетъ имущество послѣдней, а не отцу (2). Но въ большинствѣ случаевъ находимъ указанія, что родители наслѣдуютъ послѣ смерти дѣтей. Разсмотримъ случаи наслѣдованія матери и отца порознь.

I. Относительно правъ *матери* укажемъ, прежде всего, на тотъ, признаваемый и волостными судами обычай, что послѣ смерти замужней дочери ея имущество отдается матери, а не

---

(1) V, 332 (кіев., ум., л.).
(2) VI, 558 № 5 (сар., петр., малосерд.).

мужу покойной (1). Одежда умершей замужней дочери обыкновенно предоставляется волостными судами матери (2), даже, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и въ томъ случаѣ, когда послѣ умершей остались дѣти, которымъ оставляется лишь нѣкоторая часть (3). По одному рѣшенію, матери отдана была корова, подаренная умершей дочери двоюроднымъ братомъ при выходѣ ея замужъ (4). Послѣ смерти сына, оставившаго дѣтей, мать не наслѣдуетъ, если она вышла замужъ (5); но вообще матери предоставляется часть имущества умершаго сына на пропитаніе (6), напр. седьмая часть посѣяннаго хлѣба (7). По одному рѣшенію волостной судъ выдѣлилъ на пропитаніе матери третью часть усадьбы, съ тѣмъ, чтобы она не могла ее продать и передать, такъ какъ послѣ ея смерти усадьба должна поступить къ дѣтямъ ея умершаго сына (8). Послѣ бездѣтнаго сына, судя по одному рѣшенію, наслѣдство получаетъ мать, а вдовѣ умершаго выдается часть его имущества въ видѣ вознагражденія за работу во время замужества (9). По другому рѣшенію, мать признана была наслѣдницею послѣ умершаго малолѣтняго сына, а дядямъ съ отцовской стороны, отыскивавшимъ наслѣдство, судомъ было отказано (10). Наконецъ встрѣчается случай, когда судъ присуждаетъ матери часть денегъ, вырученныхъ отъ продажи имущества умершаго сына, на томъ основаніи, что она помогала ему при постройкѣ избы деньгами (11).

---

(1) III, 289 № 33 (яр., рост., бер.).

(2) III, 223 № 23 (яросл., рост., у. г.): мать жаловалась о неотдачѣ оставшейся одежды послѣ умершей дочери ея; судъ постановилъ: одежду отъ мужа умершей отобрать.

(3) VI, 535 № 14 (сар., кузн., наверк.): имущество платяное умершей дочери отдано матери (кромѣ 120 аршинъ пестряди), не смотря на то, что послѣ покойной остался сынъ.

(4) VI, 467 № 7 (сар., атк., салт.).

(5) I, 396 № 14 (тамб., борис., приг.).

(6) I, 353 № 17. VI, 684 № 5.

(7) VI, 393 (іюл. 2) (сар. г. и у., алекс.).

(8) V, 384 № 3 (екат. г. и у., с.).

(9) III, 157 (1869) № 3 (яр., мол., пов.).

(10) I, 382 № 11 (тамб., козл., ник.).

(11) IV, 144 № 1 (хар., куп., покр.).

II. Равнымъ образомъ, имущество умершей замужней дочери волостные суды, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, отдаютъ обыкновенно *отцу* (1). Пріобрѣтенное незамужнею дочерью имущество точно также предоставляется волостными судами отцу (2). Часть суммы, вырученная отъ продажи имущества сына, которому помогалъ отецъ, послѣ смерти его предоставляется отцу (3). Имущество, пріобрѣтенное сыномъ послѣ отдѣла отъ отца, волостной судъ, послѣ смерти сына, дѣлитъ между его вдовою и отцомъ (4). По другому рѣшенію, наслѣдникомъ къ имуществу умершаго былъ признанъ отецъ, а не вдова (5). Наконецъ, во многихъ мѣстностяхъ крестьяне заявили, что послѣ смерти бездѣтнаго сына наслѣдникомъ признается отецъ, а не братья умершаго (6), причемъ крестьяне одной мѣстности добавили, что если умершій сынъ ничего не нажилъ, то отецъ только свое и беретъ, а если что и нажилъ, то нажилъ съ отцовскаго благословенія (7). Право наслѣдованія отца, преимущественно передъ братьями умершаго, крестьяне въ другой мѣстности объяснили тѣмъ, что «онъ старше и умретъ—все имъ же (т. е. братьямъ умершаго) оставитъ» (8). Есть, однако, мѣстности, гдѣ отецъ наслѣдуетъ

---

(1) III, 230 № 4: въ этомъ рѣшеніи сказано, что «по мѣстнымъ обычаямъ, у крестьянъ, за смертію жены все ея имущество должно обратиться въ пользу отца. 351 № 70. IV, 595 № 41. VI, 530 № 8 (оставшаяся послѣ умершаго шуба). 581 № 10 (сар., петр., кам.): отецъ умершей дочери требовалъ отъ мужа ея принадлежавшее ей имущество (платье и проч.); судъ, «по нашимъ крестьянскимъ обычаямъ», приговорилъ: имущество отъ мужа отобрать.

(2) I, 544 № 5 (тамб. усм., у.-пр.): по опредѣленію суда, послѣ дочери (жившей отдѣльно отъ отца) «А., *какъ отецъ родной*, долженъ получить наслѣдство».

(3) V, 346 (1863) (кіев., лип., даш.).

(4) III, 55 № 31 (ярос. г. и у., к.); имущество умершаго, о которомъ шелъ споръ, составляли: домъ, корова и одежда.

(5) VI, 565 № 40 (сар., петр., малосерд.).

(6) I, 541: «потому что не братья, а отецъ образомъ благословлялъ». 580. 613: «отецъ старше дѣтей; отецъ возьметъ не только то имущество, которое онъ сыну при выдѣлѣ далъ, но и все, что сынъ послѣ того прижилъ, потому что онъ прижилъ это съ отцовскаго благословенія». 624. 642: «отецъ старше дѣтей». 666. 676. 727: «потому что онъ старшій въ родѣ и умретъ—все опять дѣтямъ оставитъ». 752: «такъ какъ отецъ воспиталъ и дорогу далъ». II, 603. IV, 29. 248. 324.

(7) IV, 324 (полт., коб. у. и в.).

(8) II, 603 (моск., кл., сел.).

послѣ сына только въ томъ случаѣ, когда послѣ него не осталось ни вдовы, ни дѣтей (1).

Кромѣ родителей наслѣдуютъ и другіе восходящіе; такъ, изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что наслѣдникомъ, въ одномъ случаѣ, признанъ былъ *дѣдъ* умершаго, совмѣстно съ мачихою, получившею седьмую часть его имущества (2).

Въ заключеніе упомянемъ, что, въ одной мѣстности, наслѣдства отъ нисходящихъ къ восходящимъ почти не бываетъ. Родственникъ, неимѣющій нисходящихъ, призываетъ восходящаго и проситъ у него дозволенія распорядиться своимъ имуществомъ, которое обыкновенно завѣщаетъ міру продать и деньги роздать на поминовеніе, или, полагая цѣну имуществу, проситъ, чтобы принимающій его восходящій роздалъ соотвѣтственную цѣнѣ имущества сумму на поминовеніе (3).

IV. Наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ.

По вопросу о правѣ наслѣдованія боковыхъ родственниковъ наиболѣе свѣдѣній, въ нашихъ источникахъ, встрѣчается относительно братьевъ и сестеръ; менѣе удовлетворительны данныя, касающіяся племянниковъ и племянницъ, въ особенности же скудны онѣ по отношенію къ наслѣдованію дядей и тетокъ, равно какъ и двоюродныхъ братьевъ и сестеръ и проч.

I. Относительно наслѣдованія *братьевъ* и *сестеръ* преобладающее правило заключается въ томъ, что послѣ смерти бездѣтнаго брата или сестры имущество ихъ наслѣдуютъ только братья; обыкновенно сестры при братьяхъ не признаются наслѣдница-

---

(1) II, 603. V, 177. У кизильскихъ татаръ, если у умершаго нѣтъ никого наслѣдниковъ въ нисходящихъ и боковыхъ линіяхъ, наслѣдство переходитъ въ восходящую (Костровъ, томск. губ., 1864 г., стр. 107).

(2) I, 414 № 13 (тамб., бор., приг.): изъ этого рѣшенія видно, что на имущество умершаго предъявили притязаніе и его тетки, но имъ, «какъ вышедшимъ замужъ», судомъ отказано.

(3) VII, 374 (полт., мирг. у.).

ми ([1]), такъ что и нашему обычному праву свойственно то общее правило, по которому въ боковыхъ линіяхъ сестра при братьяхъ не наслѣдуетъ. Сестры получаютъ наслѣдство только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ братьевъ ([2]). Основаніе къ устраненію сестеръ отъ наслѣдованія послѣ бездѣтнаго брата или сестры, по показанію крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, заключается въ томъ, что братья платятъ подати, а сестры ничего не платятъ ([3]).

Обыкновенно братья дѣлятъ имущество, доставшееся имъ по наслѣдству послѣ бездѣтныхъ брата или сестры, поровну ([4]); въ нѣкоторыхъ, однако, мѣстностяхъ, размѣръ ихъ долей зависитъ отъ усмотрѣнія суда ([5]). Сестры также дѣлятъ наслѣдство поровну, но замужняя получаетъ менѣе незамужней ([6]).

Племянники и племянницы умершаго, дѣти умершаго брата, наслѣдуютъ послѣ дяди по праву представленія: они получаютъ такую часть, какую получилъ бы ихъ отецъ, если бы былъ живъ ([7]).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, послѣ бездѣтно-умершаго наслѣдуютъ не всѣ братья, а только тѣ изъ нихъ, которые жили съ покойнымъ въ семьѣ; отдѣленные не получаютъ ничего ([8]).

Устраненіе сестеръ, при братьяхъ, отъ наслѣдованія послѣ бездѣтныхъ брата или сестры не представляетъ, однако, безуслов-

---

([1]) I, 359 № 7. 468 № 7. 392. 451. 456. 475. 488. 500. 505. 518. 524. 735 № 29: послѣ брата имущество его дѣлится между братомъ и вдовою. II, 33. 54. 66. 610 № 25. III, 2. 13. 87 № 41. 104. 117. 130. 145. 154. 161. 169. 178. 301. 315. 319. 323. 327. 330. 338. 382. 388. 397. 405. 455. IV, 656, п. 15. V, 279. 290. 295. 310. 319. 343. VI, 195. 206. 211: у татаръ. 223. 236 № 4. 258. 267. 275. 294. 297 № 9: братья, за выдѣломъ части вдовѣ умершаго. 312: у христіанъ имущество идетъ послѣ смерти бездѣтнаго брата въ мужской родъ. 488 № 7. 646. 648.

([2]) I, 411 № 20. 568 № 35. III, 55 № 26. 101 № 2. 405: «а если братьевъ нѣтъ, то, кажись, должно бы все идти къ сестрамъ». VI, 155 № 34. 538 № 43.

([3]) III, 323. 327 (костр. г., нер. у., остр. и гор. в.).

([4]) I, 451. 475. 488. 500. 505. 518. 524.—III, 2. 13. 75. 79. 85. 92. 104.—IV, 158 № 6.—V, 290. 295. 310. 319.—VI, 258. 275 и др.

([5]) III, 397 (костр., буиск., мол.).

([6]) VI, 155 № 34 (сам., бузул., зап.).

([7]) IV, 656, п. 15 (полт. г., золот. у.).

([8]) III, 441 (нижег., сем., б.).

наго правила; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сестра также получаетъ небольшую часть, по усмотрѣнію братьевъ, сколько тѣ ей дадутъ (1), или же сестрѣ вообще дается «малая часть» (2), въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ четырнадцатая (3). Обыкновенно сестра, при братьяхъ, получаетъ часть только изъ движимаго имущества, а изъ недвижимаго не получаетъ (4).

Есть мѣстности, гдѣ послѣ бездѣтно умершихъ братьевъ и сестеръ братья и сестры наслѣдуютъ по равнымъ частямъ, какъ видно изъ одного рѣшенія волостнаго суда (5). Въ другихъ мѣстностяхъ только неотдѣленныя сестры наслѣдуютъ поровну (6), или сестры невыданныя замужъ, а замужнія не получаютъ ничего (7).

Встрѣчаются, наконецъ, мѣстности, гдѣ послѣ бездѣтнаго брата, братья, если они были раздѣлены, не наслѣдуютъ, а все имущество его поступаетъ къ сестрамъ (8); а также мѣстности, въ коихъ послѣ бездѣтной сестры наслѣдуютъ только сестры (9).

Изъ одного показанія видно, что послѣ бездѣтно умершей сестры имущество ея поступаетъ въ тотъ домъ, гдѣ она жила (10), такъ что, если она жила въ чужомъ домѣ, то наслѣдства не получаютъ ни братья, ни сестры.

Изъ нѣкоторыхъ показаній можно вывести заключеніе, что

---

(1) II, 66 (влад., ковр., зим.).

(2) III, 169. 301: «случается, что даютъ и сестрамъ». 315: «только малая часть изъ движимости». 319: «даютъ иногда и сестрамъ частицу». 330: «дается малая часть». 338: тоже. 455: «сестрамъ тоже даютъ, сколько придется, а то и ничего, коли имущество небольшое». VI, 294: «сестры получаютъ только малость». 312: у татаръ двѣ части наслѣдства поступаютъ къ братьямъ, а одна къ сестрамъ.

(3) III, 75. 79. 85. 92.

(4) III, 315 (костр., нер., н.).

(5) III, 136 № 44 (яр., мол., м.): «имущество послѣ умершаго Ѳ. распредѣлить на три равныя части: брату умершаго и двумъ его сестрамъ». Ср. также VI, 646. 648.

(6) III, 441 (ниж., сем., б.).

(7) III, 449 (ниж., сем., к.).

(8) I, 435 (тамб., борис., бог.).

(9) I, 392. VI, 263. 268.

(10) III, 397 (костр., б., м.).

братья и при сыновьяхъ умершаго брата участвуютъ въ наслѣдствѣ: «послѣ смерти домохозяина имущество дѣлится поровну между братьями и сыновьями» ([1]); но при ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ показаній легко замѣтить, что здѣсь дѣло идетъ вовсе не о наслѣдованіи, а о раздѣлѣ общаго имущества на двѣ части, изъ которыхъ одну получаетъ братъ умершаго, какъ принадлежавшую ему во время совмѣстнаго жительства съ умершимъ братомъ, а другую наслѣдники умершаго—сыновья.

Изъ одного показанія можно повидимому заключить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и при сыновьяхъ умершаго братъ наслѣдуетъ вмѣстѣ съ ними въ «родовомъ имуществѣ» ([2]), но и здѣсь подъ «родовымъ» разумѣется доставшееся отъ дѣда, и состоявшее въ нераздѣльномъ владѣніи отца съ братомъ (дядей): родовое иногда и называется «дѣдовскимъ» ([3]).

Есть, однако, свѣдѣнія, что правило, по которому братья и сестры наслѣдуютъ только тогда, когда послѣ умершаго не осталось дѣтей, примѣняется не безусловно: встрѣчаются случаи, когда и при дѣтяхъ умершаго наслѣдуютъ его братья и сестры. Такъ, по одному рѣшенію, сестры умершаго, при сынѣ, получили часть имущества въ виду того, что оно было пріобрѣтено при ихъ содѣйствіи ([4]). По другому рѣшенію, наслѣдство получилъ братъ, хотя умершій оставилъ дочь ([5]). Наконецъ, изъ одного рѣшенія видно также, что отставной рядовой получилъ часть имущества послѣ умершаго брата, оставившаго взрослыхъ дѣтей ([6]). Независимо отъ этихъ указаній источниковъ, по заявленію одного мироваго посредника, при жалобѣ на неправильность рѣшенія, встрѣчаются часто опредѣленія волостнаго суда, въ которыхъ устраняются отъ наслѣдства малолѣтнія дѣти, и наслѣдство пре-

---

([1]) I, 3. 12. 15. 21. 36. 38. 48. 59. 77. 85. 95. 102. 117. 124. 130. 134. 142. 160. 174. 175. 185. VI, 3.

([2]) III, 220 (яр., рост., уг.): «изъ родоваго имущества одну половину получаетъ сынъ, а другую его дядя (братъ умершаго)».

([3]) IV, 247 (полт. г. и у., с.).

([4]) VI, 104 № 40 (сам., бузул., м.-мал.).

([5]) I, 407 № 5 (тамб., борис., приг.).

([6]) VI, 432 № 26 (сар., атк., кол.).

доставляется въ пользу оставшагося въ живыхъ брата умершаго домохозяина, чтобы такимъ образомъ поддержать хозяйство для болѣе исправнаго отбыванія повинностей общества, обязаннаго между собою круговою порукою [1]. Надо полагать, что приведенный обычай относится лишь къ области финансовыхъ соображеній общины.

II. Показанія крестьянъ относительно наслѣдованія *племянниковъ* отличаются чрезвычайною неопредѣленностью и сбивчивостью. Къ числу наиболѣе неопредѣленныхъ принадлежитъ показаніе, по которому «племянникъ получаетъ отцовскую часть» [2]. Изъ этого показанія можно вывести, кажется, то заключеніе, что послѣ дяди племянникъ не наслѣдуетъ въ принадлежавшемъ ему имуществѣ, а что племяннику выдѣляется только часть отца при раздѣлѣ, такъ что это положеніе относится собственно не къ праву наслѣдованія племянника послѣ дяди, а къ раздѣламъ; если же въ означенныхъ словахъ имѣлось въ виду сказать, что племянникъ послѣ смерти бездѣтнаго дяди получаетъ, по праву представленія, ту часть, которая слѣдовала бы его умершему отцу изъ наслѣдства дяди, то это показаніе относится, какъ мы видѣли выше, къ наслѣдованію братьевъ. Что же касается права наслѣдованія племянника послѣ дяди, то по этому вопросу мы встрѣчаемъ слѣдующія показанія: при дѣтяхъ племянникъ не наслѣдуетъ послѣ дяди [3]; онъ получаетъ только по завѣщанію: «чѣмъ его дядя благословитъ» [4]. Съ другой стороны, есть также показанія, что послѣ дяди (при дѣтяхъ) племянникъ получаетъ наслѣдство, когда жилъ съ дядею нераздѣльно, смотря потому, какого былъ поведенія, помогалъ ли дядѣ, или нѣтъ [5].

---

(1) VII, 97 (влад. г., переясл. у.).

(2) I, 417. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 487. 500. 505. 518. 523. II, 53. 178. 229. 256. 284. 324. 370. 377. 383. 385. V, 279. 299. 310. 319. VI, 195. 211. 263. 267. 275 (племянникъ, жившій нераздѣльно съ дядею, получаетъ отцовскую долю). 293 (у магометанъ). 301 (племянникъ, неотдѣленный отъ дяди, беретъ отцовскую долю). 312 (тоже). 322 (племянники получаютъ отцовскую долю).

(3) III, 101 № 49. VI, 305 (у магометанъ).

(4) VI, 293 (сам., бугул., кар.).

(5) V, 332 (кіев., лип., с.).

При сыновьяхъ умершаго дяди, племянникъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, признается наслѣдникомъ, но получаетъ часть, меньшую чѣмъ сыновья; такъ, въ одной волости крестьяне показали, что если у умершаго было два сына и одинъ племянникъ, послѣднiй получаетъ одну часть, а сыновья три части (1). Въ другихъ мѣстностяхъ, неотдѣленный племянникъ получаетъ вдвое меньше сыновей (2), или же получаетъ вообще малую часть, сверхъ отцовской, если помогалъ дядѣ въ хозяйствѣ (3); если же долго жилъ съ дядею и помогалъ въ хозяйствѣ, то племяннику выдѣляется даже равная съ сыновьями умершаго часть (4), а если короткое время, то только малая часть (5). Изъ одного рѣшенiя видно, что племянница, воспитавшая наслѣдника, своего двоюроднаго брата, получаетъ послѣ смерти дяди, отца наслѣдника, часть его имущества (наугольникъ сарая съ воротами) въ видѣ вознагражденiя за воспитанiе наслѣдника (6).

Есть также показанiя, изъ которыхъ видно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ племянникъ не получаетъ и всей отцовской части; такъ, если онъ остался малолѣтнимъ и дядя его воспиталъ, то онъ наслѣдуетъ наравнѣ съ его сыновьями (7) или получаетъ третью (а не половину, какъ бы слѣдовало) часть всего имущества. (8)

Но, съ другой стороны, есть показанiя, что племянникъ, жившiй нераздѣльно съ дядей, безъ указанныхъ выше условiй, получаетъ по наслѣдству обыкновенно равную часть съ его дѣтьми (9). Равнымъ образомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, волостные суды выдѣляютъ изъ имущества умершаго дяди, послѣ ко-

---

(1) V, 322 (кiев., ум., л.).
(2) VI, 305 (сам., бугул., спир.).
(3) V, 279. 284. 290. 310. («малое награжденiе»).
(4) V, 295 (кiев., зв., н.).
(5) V, 295 (тамъ же).
(6) II, 335 № 24 (моск., вол., бух.).
(7) II, 219 (моск., серп., пущ.). 331 (моск., вол., бух.). 352 (моск., руз., суд.).
(8) II, 363 (моск., руз., хот.).
(9) I, 391. II, 164. III, 79. 84. 92. 104: 381. 387. V, 335: если трудился и помогалъ дядѣ въ хозяйствѣ. VI, 195. 205. 223. 234. 258.

тораго остались вдова и дочери, нѣкоторую часть племянницамъ [1].

Послѣ бездѣтнаго дяди наслѣдниками признаются племянники [2]. Въ однихъ мѣстностяхъ они признаются имѣющими равное право со вдовою умершаго [3], а въ другихъ, какъ можно заключить изъ одного рѣшенія волостнаго суда, вдова умершаго вовсе устраняется отъ наслѣдованія, а наслѣдуетъ племянникъ [4]. Дѣти умершаго племянника наслѣдуютъ по праву представленія [5]. Послѣ бездѣтнаго дяди, за неимѣніемъ по всей вѣроятности племянниковъ, наслѣдуютъ племянницы; но, какъ видно изъ рѣшенія волостнаго суда, изъ котораго извлечено это положеніе, свекрови племянницы также присуждена была часть имущества умершаго: двѣ сотни земли и четыре четверти ржи [6].

Послѣ бездѣтной *тетки* наслѣдникомъ признается также племянникъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ рѣшеній волостныхъ судовъ [7], иногда вмѣстѣ съ другими родственниками умершей [8].

III. Когда послѣ бездѣтно умершаго не осталось ни братьевъ, ни сестеръ, наслѣдуютъ *дяди* [9] съ отцовской стороны [10], не смотря даже на то, что осталась въ живыхъ мать умершаго. Послѣдняя, по рѣшенію волостнаго суда, получила только вознагражденіе за издержки на погребеніе и проценты съ капитала сына, которые она имѣла право получать при его жизни на его содержаніе, но не получала [11].

---

(1) VI, 494 № 26 (сар., серд., сапож.).
(2) I, 499 № 1. IV, 598 № 57. VI, 306 № 2. 746 № 7.
(3) I, 787 № 38 (тамб., леб., добр.).
(4) IV, 217 № 19 (хар., куп. н.-ек.).
(5) IV, 598 № 57 (полт., хор., енох.).
(6) III, 157 (1868) № 20 (яр., мол., пов.).
(7) II, 537 № 11 (моск., дм., озер.): «избу послѣ умершей взять ея племяннику». 537 № 12 (тамъ-же): изъ этого рѣшенія, впрочемъ несовсѣмъ яснаго, видно, что племянникъ требовалъ за то, что тетку хоронилъ на свой счетъ.
(8) II, 212 (1867) № 30 (моск., серп., выс.).
(9) VI, 646. 648 (сар., каш., каш. и зол. в.).
(10) VI, 482 № 6 (сар., серд. у. и в.).
(11) VI, 482 № 6 (тамъ-же).

Послѣ племянника признается также наслѣдницею *тетка* (вѣроятно, когда нѣтъ дяди), и притомъ при матери умершаго; тетка, по рѣшенію волостнаго суда, получила капиталъ умершаго съ процентами, а мать прочую движимость (1). Изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно также, что тетка съ отцовской стороны признается наслѣдницею ко всему вообще имуществу племянника, когда онъ не оставитъ ни дѣтей, ни родственниковъ восходящей линіи, ни братьевъ и сестеръ (2).

Послѣ племянницы, ея имущество получаетъ по наслѣдству тетка (3), даже и въ томъ случаѣ, когда послѣ нея останется мужъ (4). Слѣдуетъ полагать, что и послѣ племянницы тетка наслѣдуетъ лишь при указанныхъ выше условіяхъ, и, быть можетъ, когда нѣтъ у умершей дяди.

IV. Изъ другихъ, кромѣ упомянутыхъ, родственниковъ боковыхъ линій, къ наслѣдованію призываются *двоюродные братья* и *сестры* и *двоюродные племянники* (5), изъ коихъ первые, т. е. двоюродные братья и сестры, судя по одному рѣшенію волостнаго суда, наслѣдуя совмѣстно съ теткою умершаго, получаютъ сравнительно съ нею бо́льшія доли (6). Изъ одного рѣшенія волостнаго суда можно бы также вывести заключеніе, что двоюродные братья получаютъ наслѣдство даже преимущественно передъ родными сестрами умершаго, такъ какъ сельское общество передало землю двоюродному брату помимо родной сестры умершаго (7). Но изъ этого рѣшенія едва ли возможно сдѣлать какой либо общій выводъ, такъ какъ, земля, переданная обществомъ двоюродному брату умершаго съ обязательствомъ платить подати до ревизіи, была оставлена за нимъ волостнымъ судомъ на томъ основаніи, что, ко времени предъявленія иска о наслѣд-

(1) V, 475 (іюл. 30) (екат., верхн., сакс.): въ этомъ рѣшеніи опредѣлено: «устранить мать какъ не наслѣдницу», а выдать капиталъ (40 р.) теткѣ, «какъ прямой наслѣдницѣ»; но, быть можетъ, мать устранена потому, что, какъ видно изъ рѣшенія, она вступила во второй бракъ и получила вдовью часть и нѣкоторое имущество послѣ того же сына (овецъ и одежду).

(2) VI, 104 № 40 (сам., бузул., м.-м.).

(3) VI, 184 № 69 (сам., бузул., бор.).

(4) I, 740 № 58 (тамб., леб., куим.).

(5) III, 276 № 36 (яр., рост., бор.).

(6) II, 327 № 5 (моск., волок., серед.).

(7) IV, 57 № 15 (хар., валк., огульч.).

ствѣ сестрою умершаго, двоюродный братъ уплатилъ повинностей на сумму, равную стоимости отыскиваемаго имущества.

Вообще говоря, права упомянутыхъ родственниковъ на наслѣдство весьма ограничены; это положеніе подтверждается напр. тѣмъ, что по одному рѣшенію волостнаго суда двоюродная сестра получила наслѣдство даже вмѣстѣ съ однимъ изъ свойственниковъ умершаго, братомъ его жены, по равной части ([1]).

V. Наслѣдованіе жены послѣ мужа.

По вопросу о правѣ наслѣдованія супруговъ особенное вниманіе обращаетъ на себя положеніе вдовы, такъ какъ оно несравненно болѣе стѣснено, чѣмъ положеніе вдовца. Поэтому мы изложимъ сначала наслѣдованіе жены послѣ мужа, а затѣмъ наслѣдованіе мужа послѣ жены, тѣмъ болѣе, что и матеріалы наши гораздо обильнѣе по отношенію къ первому, чѣмъ по отношенію ко второму.

Изъ предыдущаго изложенія мы уже знаемъ, каково вообще положеніе женщины въ семьѣ, и каковы въ порядкѣ наслѣдованія права родственницъ во всѣхъ линіяхъ и степеняхъ, такъ что не трудно предугадать, что и права вдовы на наслѣдство не могутъ быть значительны или, вѣрнѣе, что они почти вовсе не признаются. Тѣмъ не менѣе, подобно тому разнообразію началъ, какое мы видѣли относительно родственницъ, и здѣсь, по отношенію къ правамъ вдовы, различіе началъ высказывается весьма наглядно и даже еще въ болѣе значительной степени, и притомъ въ направленіи постепеннаго уклоненія отъ стараго начала непризнанія правъ къ болѣе благопріятному для женщины разрѣшенію вопроса. Это переходное направленіе отражается въ весьма сильномъ колебаніи между противуположными началами,—колебаніи, о которомъ свидѣтельствуетъ даже количественная сторона судебной практики: ни по одному вопросу наслѣдственнаго права не имѣемъ мы въ напечатанныхъ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ и

([1]) III, 53 № 12 (яр. г. и у., коз.).

показаніяхъ крестьянъ столь обильнаго матеріала, какъ именно по вопросу о правахъ наслѣдованія вдовы. Но, къ сожалѣнію, этотъ матеріалъ не особенно отличается опредѣлительностію началъ, относящихся къ настоящему вопросу; это должно сказать въ особенности о показаніяхъ самихъ крестьянъ, которыя, по всей вѣроятности, вслѣдствіе краткости и бѣглости самихъ разспросовъ, до того неудовлетворительны, что изъ нихъ нерѣдко невозможно вывести заключенія, при какихъ именно условіяхъ вдова получаетъ или не получаетъ части мужняго имущества, такъ какъ часто не указано, напр., осталась ли вдова съ дѣтьми или безъ дѣтей, относятся ли тѣ или другія положенія къ вдовѣ послѣ мужа, жившаго самостоятельнымъ хозяйствомъ, или же жившаго въ семьѣ у отца или съ братьями и т. п. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сами крестьяне заявляли, что «относительно наслѣдованія вдовы нѣтъ ничего опредѣленнаго: даютъ ей, какъ случится», или: «относительно наслѣдованія вдовы у насъ есть обычай только по суду: что судъ дастъ, за то и спасибо», или: «у насъ тутъ порядка нѣтъ: въ одной деревнѣ одно, а рядомъ съ нею другое» (1). Всѣ эти обстоятельства, при скудости другихъ достовѣрныхъ данныхъ, дѣлаютъ крайне затруднительнымъ сведеніе матеріала къ какимъ-либо, болѣе или менѣе, опредѣленнымъ и точнымъ положеніямъ.

При изложеніи началъ народно-обычнаго права, относящихся къ наслѣдованію жены послѣ мужа, слѣдуетъ конечно различать права вдовы на наслѣдство послѣ отдѣленнаго мужа отъ правъ на наслѣдство послѣ мужа неотдѣленнаго, уже потому, что положеніе вдовы въ семьѣ отдѣльной и общей не одинаково. Хотя, по отношенію собственно къ праву наслѣдованія, мы не нашли особенно рѣзкихъ различій въ томъ и другомъ ея положеніи, такъ какъ обычныя правила и въ томъ и другомъ случаѣ почти одинаковы, тѣмъ не менѣе, мы сочли также удобнымъ разграничить эти вопросы. Поэтому мы изложимъ сначала тѣ начала, которыя отно-

---

(1) I, 3. 12. III, 161. 178. 310. 405. 411 и др.

сятся къ наслѣдованію вдовы въ семьѣ отдѣльной, т. е. по отношенію къ имуществу лично принадлежавшему мужу, а затѣмъ и тѣ начала, которыми опредѣляются права вдовы-снохи, тѣмъ болѣе, что въ семьѣ сложной, общей, право вдовы на то имущество, которое бы въ правѣ былъ получить ея мужъ по смерти родителей, сводится къ праву требованія такой доли отъ свекра или свекрови, а такое право снохи иногда сливается съ правомъ наслѣдованія послѣ самихъ родителей покойнаго ея мужа.

Далѣе, останавливаясь, на изложеніи права наслѣдованія жены непосредственно послѣ мужа, въ имуществѣ ему лично принадлежащемъ, нельзя конечно не имѣть въ виду различія въ положеніи вдовы бездѣтной и вдовы, у которой остались отъ мужа дѣти. И въ этомъ отношеніи, даже независимо отъ упомянутой выше неопредѣленности самого матеріала для подобнаго разграниченія правовыхъ началъ, мы встрѣчали немало затрудненій для того, чтобы указанное различіе можно было послѣдовательно провести чрезъ всю систему началъ, опредѣляющихъ право наслѣдованія жены послѣ мужа. Но и здѣсь встрѣчаются нѣкоторыя довольно вѣскія особенности, которыя вынуждаютъ изложить права вдовы бездѣтной отдѣльно отъ правъ вдовы, оставшейся съ дѣтьми. Наконецъ, въ виду того сходства, какое представляется въ положеніи той и другой, равно какъ и въ положеніи вдовы-снохи, мы сочли удобнымъ выдѣлить и изложить въ самомъ началѣ нѣкоторыя общія положенія, тѣмъ болѣе, что и въ самомъ матеріалѣ встрѣчаются нѣкоторыя начала безъ точнаго указанія, къ какому именно положенію вдовы они относятся. Такимъ образомъ, въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ держаться слѣдующаго порядка: сначала представимъ общія положенія, а затѣмъ разсмотримъ порознь права вдовы, оставшейся съ дѣтьми, вдовы бездѣтной и вдовы-снохи. Въ систематикѣ же отдѣльныхъ началъ мы будемъ, во всѣхъ этихъ отдѣлахъ, слѣдовать тому же порядку изложенія, который, говоря вообще, соблюденъ нами по отношенію къ правамъ женщинъ-родственницъ, такъ что мы будемъ излагать сначала тѣ данныя, изъ которыхъ видно, что вдова не участвуетъ въ наслѣдствѣ послѣ мужа, а затѣмъ тѣ данныя, которыя свидѣтельствуютъ, что такое право, при тѣхъ или другихъ

условіяхъ, ей предоставлено. При такомъ изложеніи нагляднѣе представится и самое колебаніе въ началахъ обычнаго права при переходѣ отъ одного, повидимому, отживающаго направленія къ другому, клонящемуся къ признанію самостоятельныхъ правъ жены на наслѣдство послѣ мужа.

I. Въ ряду общихъ положеній, согласно указанному порядку изложенія, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить тотъ, подтверждаемый многими указаніями, фактъ, что жена послѣ мужа *не наслѣдуетъ*, что «вдовѣ изъ наслѣдства ничего не даютъ» ([1]). Начало это, представляющееся въ видѣ общей нормы, и само по себѣ вполнѣ ясное, приводитъ невольно къ вопросу: не облегчается ли въ такомъ случаѣ участь вдовы какими-либо иными средствами. Изъ многихъ показаній видно, что вдовѣ выдается изъ хозяйства только ея собственное платье и то, что она получила отъ отца ([2]); она должна, по словамъ крестьянъ, идти къ отцу, который опять выдастъ ее замужъ или же сама должна выйти замужъ ([3]). Такія начала относятся, повидимому, только къ вдовѣ бездѣтной; но встрѣчаются указанія, что и при дѣтяхъ положеніе вдовы не лучше; даже пребываніе ея въ домѣ мужа, послѣ его смерти, повидимому, зависитъ вполнѣ отъ воли дѣтей: «случается», показали крестьяне одной мѣстности, «что дѣти прогонятъ ее и тогда она должна ходить по міру» ([4]), т. е. остается безъ всякаго имущества, безъ всякихъ средствъ жизни. Но приведенныя свѣдѣнія о положеніи вдовы, какъ оставшейся съ дѣтьми, такъ и бездѣтной, далеко нельзя считать за явленія общія: напротивъ, при устраненіи вдовы, въ томъ и другомъ случаѣ, отъ наслѣдства положеніе ея, какъ увидимъ ниже, не остается безвыходнымъ, такъ какъ, взамѣнъ наслѣдства, юридическій бытъ успѣлъ выработать и для вдовы, особенно при дѣтяхъ, болѣе или менѣе сносныя средства матеріальнаго обезпеченія.

([1]) I, 15. 21. 36. 38. 49. 59. 85. 95. 102. 117. 185. 319. 417. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 487. 500. 518. 523.—III, 161. 357. 405.—IV, 503. 511.

([2]) I, 15. 21. 36. 38. III, 169. IV, 503. 511. V. 120. VI, 702.

([3]) I, 15. 185 (обыкновенно выходятъ чрезъ шесть недѣль по смерти мужа).

([4]) I, 59 (тамб., морш., перк.).

Наряду съ весьма распространеннымъ началомъ, что жена въ имуществѣ мужа не наслѣдуетъ, встрѣчается, и нерѣдко, также другое начало, въ силу котораго вдова *получаетъ* изъ мужняго имущества нѣкоторую, въ иныхъ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе точно опредѣленную часть. Впрочемъ, размѣръ этой части мѣняется, смотря въ особенности по тому, имѣетъ ли она дѣтей или осталась бездѣтною. Точно также и самое право вдовы на извѣстную часть имущества, при дѣйствіи указаннаго выше общаго положенія, не безусловно: она можетъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, ничего не получить, или же получаетъ опредѣленную часть, если находится въ иныхъ условіяхъ. Такъ, напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, ничего изъ имущества мужа не дается только молодой вдовѣ, въ томъ предположеніи, что она можетъ снова выйти замужъ, или заработать себѣ пропитаніе; напротивъ, старая вдова иногда получаетъ какую-либо часть, напр. около ⅓ части хлѣба (1); отъ этого же обстоятельства зависитъ также размѣръ доли вдовы тамъ, гдѣ ей, въ силу установившагося обычая, дается часть изъ имущества мужа: молодая получаетъ меньше, чѣмъ старая (2).—Далѣе, участіе вдовы въ наслѣдствѣ послѣ мужа, равно какъ и мѣра такого участія, зависитъ отъ того, какого она поведенія, работящая или нѣтъ, и сколько времени жила съ мужемъ (3).—Тамъ, гдѣ вдовѣ полагает-

---

(1) I, 77 (тамб., морш., от.).

(2) I, 3 (тамб. г. и у., покр. в.). 12 (арап. в.). 313 (козл. у., гр.-стр.): «если можетъ еще выдти замужъ, то даютъ меньше».

(3) I, 3. 12. 161. 174. 175. 413 № 11 (тамб., бор., пр.): «наслѣдія она въ столь короткое время замужества (съ 22 окт. 1869 г. до масляницы 1870 г.) никакого не заслуживаетъ». III, 161 (яросл., угл., покр.): «смотря по человѣку, по семейству, сколько жила въ домѣ, какъ работала». III, 319 (костр., нер., од.): «смотрятъ болѣе, сколько времени жена прожила съ мужемъ, долго или мало». IV, 244 (полт. г. и у., ел. в.): «вдова, безразлично, при дѣтяхъ или безъ дѣтей, получаетъ все оставшееся послѣ умершаго мужа имущество, если ведетъ себя хорошо и живетъ честно; въ противномъ случаѣ получаетъ только небольшую часть, менѣе ⅓». V, 296 № 8 (кіев., звен., нем.): «такъ какъ жена умершаго прожила съ нимъ только 2½ года, то и не слѣдуетъ ей отбирать у законныхъ наслѣдниковъ (ея пасынковъ) имущество, оставшееся послѣ смерти отца ихъ». 314 № 1 (кіевс., ум. у. и в.): «принимая въ уваженіе, что жила съ покойнымъ мужемъ болѣе 20 лѣтъ, оставить въ полномъ ея пользованіи половинную часть

ся часть, соблюдается и такое правило, что она получаетъ эту часть подъ условіемъ невступленія снова въ бракъ, такъ что вдова лишается своей части съ выходомъ въ новое замужество, теряетъ право наслѣдованія послѣ перваго мужа [1].

Размѣръ вдовьей части, даже независимо отъ указанныхъ выше условій, нельзя считать установившимся: въ разныхъ мѣстностяхъ, судя по заявленіямъ крестьянъ, вдова получаетъ неодинаковыя части. Часть ея «небольшая», «малая», говорятъ крестьяне [2]. Во многихъ мѣстностяхъ было заявлено, что вдова получаетъ послѣ мужа «законную часть», часть принадлежащую ей по закону [3], для опредѣленія которой судьи, какъ замѣчено въ одной мѣстности, обращаются къ волостному писарю [4]. Вообще, размѣръ вдовьей части весьма разнообразенъ; онъ опредѣляется иногда соглашеніемъ съ наслѣдниками [5], но большею частію соблюдается какая-нибудь опредѣленная доля. Такъ, во многихъ мѣстностяхъ вдова получаетъ седьмую часть [6], которая назначается, какъ изъ движимаго, такъ и изъ недвижимаго имущества, по оцѣнкѣ [7], или же выдается седьмая часть

сада, другая же половина должна поступить въ полное владѣніе его наслѣдниковъ». VI, 48 (сам. г. и у., елш. в.): «вдова при дѣтяхъ и вдова безъ дѣтей получаютъ долю изъ имущества умершаго, глядя по ихъ поведенію». 51 (кам. в.): «вдовѣ, какъ при дѣтяхъ, такъ и безъ дѣтей, даютъ поддержку: келью, корову, часть хлѣба; если худо себя ведетъ, то даютъ меньше, но все таки даютъ».

(1) 241 № 17 (полт. г.): «матери сиротъ, какъ вышедшей въ замужество вторымъ бракомъ, изъ имѣнія перваго мужа выдѣлить ничего не подлежитъ». IV, 541 № 11 (полт. г. и у., м.): «отвѣтчица, по выходѣ въ замужество вторымъ бракомъ, не имѣетъ права на наслѣдованіе имѣніемъ перваго ея мужа (при двухъ дочеряхъ послѣдняго)». Ср. V, 514 (екат., ал., п.).

(2) I, 161. VI, 51: «даютъ поддержку». Ср. I, 118 № 2.

(3) III, 5. 21.—IV, 119. 144. 174. 183. 212.—V, 516. 525.—VI, 666. Ср. рѣшенія: II, 519 № 35. IV, 184 № 3. 543 № 51. VI, 230 № 16.

(4) III, 449 (ниж., сем., кон.).

(5) I, 574 (1868 г.) (тамб., усм., под.).

(6) I, 3. 12. 381. 413 № 8. 444 № 7. 599 № 41. 722 № 76. 737 № 36. 814.—II, 34 № 4 и 32. II, 35. 94. 347 № 14. 464. 648 № 7.—III, 2. 75. 79. 84. 91. 103. 123 № 10. 201. 301. 319. 330. 405.—IV, 106. 107 № 2. 249.—V, 521 № 8. 527. 544.—VI, 358 (іюн. 1). 482 № 6. 489 № 9. 492. 566 № 3 (1872 г.). 631 № 13. I, 407 № 5: вдова, при дочери, получила $1/7$ часть.

(7) III, 75. 79. 84. 91. 330.

хлѣба (1), или, наконецъ, дается седьмая часть изъ одного недвижимаго, а изъ движимаго даже четвертая часть (2). Седьмую часть, въ иныхъ мѣстностяхъ, вдова получаетъ въ томъ только случаѣ, когда остается при дѣтяхъ; если же отойдетъ отъ нихъ, то ей ничего не даютъ, даже иногда одежды, «потому что дѣти остаются на иждивеніи общества», какъ объяснили крестьяне (3). Седьмой части, напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ, вдова бездѣтная не лишается даже и въ томъ случаѣ, когда выйдетъ замужъ (4). Есть мѣстности, въ которыхъ размѣръ той части, какую получаетъ вдова послѣ мужа, значительно больше: онъ доходитъ до одной четвертой части всего его имущества, т. е. движимаго и недвижимаго (5), или же четвертой части движимаго (обыкновенно кромѣ платья мужа, которое идетъ къ его роднымъ), при чемъ иногда вдова получаетъ также избу (6), или, наконецъ, четвертой части недвижимаго—земли (7). Размѣръ вдовьей части, въ иныхъ мѣстностяхъ, равняется одной трети имущества мужа (8), и даже половинѣ (9),—въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, впрочемъ, только для бездѣтной вдовы, если притомъ не пойдетъ снова замужъ (10). Вдова въ правѣ, въ однѣхъ мѣстностяхъ, воспользоваться половиною мужняго имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго, но въ другихъ

---

(1) V, 40 № 5 (кіев. г. и у., к. в.).

(2) I, 618 № 36 (тамб., усм., ниж.). VI, 648 (сар., кам., зол.). VII, 500 (новг. г., устюж. у.): по замѣчанію одного мироваго судьи, «здравый умъ крестьянина никакъ не пойметъ, почему бездѣтная вдова его, прожившая съ нимъ 30 лѣтъ въ замужествѣ, получаетъ послѣ его смерти $1/7$ недвижимаго и $1/4$ движимаго, вмѣстѣ нажитаго, или, говоря проще, благодаря ей нажитаго ими имущества».

(3) III, 117. 129.—IV, 252: седьмая часть выдается вдовѣ по совершеннолѣтіи дѣтей. V, 492 (екат., н.-м. у и в.).

(4) IV, 258 (полт., кр., н.).

(5) I, 341. 394 № 2. 401 № 37. 407 № 4.—II, 67.—III, 27 № 27. 55 № 27. 341 № 18.—IV, 3. 50 № 96.—V, 324 № 9. 530 № 4.

(6) III, 161 (яр., угл., покр.).

(7) IV, 467 № 12 (полт. г., мирг. у. и в.).

(8) II, 333 № 11. 334 № 12.—V, 62 № 42. 230 № 8. 415.—VI, 338 № 12. 482 № 4: вдова, съ дочерьми, получила, при пасынкѣ умершаго, $1/3$ часть имѣнія.

(9) III, 393 № 19. VI, 118 № 35.

(10) IV, 258 (полт., кр., н.). 272 (полт., кр., м.).

она получаетъ половину только движимости, а изъ недвижимаго части не имѣетъ (1).

Размѣръ вдовьей части опредѣляется, въ иныхъ мѣстностяхъ, числомъ прочихъ наслѣдниковъ, напр. сыновей, пасынковъ, пріемышей, братьевъ и сестеръ умершаго: она получаетъ такую же часть, какъ и остальные наслѣдники (2). При этомъ иногда сами стороны, или же судьи, опредѣляютъ часть вдовы деньгами или указываютъ самое имущество, которое должна получить вдова единовременно, или же въ видѣ постоянныхъ выдачъ, напр. съѣстными припасами (3). Относительно мѣстностей смѣшаннаго населенія замѣтимъ, что у магометанъ вдова (отдѣленнаго сына) получаетъ свое приданое, калымъ, и одну восьмую изъ имущества умершаго мужа (4); впрочемъ, изъ одного рѣшенія видно, что вдовѣ дается четвертая часть, но по особому условію, именно по раздѣльному акту съ деверемъ (5).

Во многихъ мѣстностяхъ, какъ увидимъ ниже, вдова (бездѣтная) наслѣдуетъ все имущество мужа. Такимъ образомъ, размѣръ наслѣдственной доли вдовы, отъ самой незначительной части, доходитъ до наслѣдованія въ цѣломъ имуществѣ, исключая отсюда всѣ тѣ случаи, когда вдова получаетъ, какъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, мужнее имѣніе на малолѣтнихъ дѣтей, т. е. когда наслѣдниками въ собственномъ смыслѣ являются дѣти.

Замѣтимъ еще, что иногда вдовѣ предоставляется наслѣдованіе въ нѣкоторомъ имуществѣ мужа; такъ, ей отдается его домъ или изба (6), или скарбъ и мужняя одежда (7).

---

(1) II, 473 № 24.—IV, 464 (полт. г., мирг. у. и в.).

(2) II, 520 № 39.—III, 454.—IV, 238. 261 № 4. 267. 272. 324.—V, 40 № 5. 227 № 28. 239 № 1. 305 № 5.—VI, 19. 46. 352. 646.

(3) I, 318 № 13. 400 № 31. 690 № 61.—II, 40 № 16. 248 № 108. 448 № 62. 529 № 10. 539 № 24. 546 № 6.—IV, 145 № 2. 398 № 2.—V, 30 № 1. 53 № 1. 61 № 5. 301 № 11. 313 № 8. 316 № 13. 376 № 29. 389 № 5. 397 (22 іюн.). 527 (сент. 30).—VI, 297 № 9. 494 № 26. 588 № 4 (вдова получила нѣкоторыя вещи по мировой сдѣлкѣ съ пасынкомъ). 744 (1869 г.).

(4) VI, 293. 322.

(5) VI, 521 № 31 (сар., кузн., канад.).

(6) I, 356 № 13. II, 561 № 17. III, 257 № 31. 264 № 2.

(7) II, 34 № 27. III, 335 № 3.

Въ заключеніе, считаемъ нелишнимъ упомянуть также, что право отыскивать свою часть, какъ видно изъ одного рѣшенія, вдова теряетъ съ истеченіемъ срока давности (десятилѣтняго) (1).

II. Послѣ общихъ началъ, какъ предварительныхъ свѣдѣній о правѣ наслѣдованія вдовы, перейдемъ, въ частности, къ вопросу о наслѣдованіи *вдовы при дѣтяхъ*. Начало, по которому вдова устраняется отъ наслѣдованія послѣ мужа, примѣняется въ особенности по отношенію къ вдовѣ, оставшейся послѣ мужа съ дѣтьми и притомъ преимущественно мужескаго пола: въ этихъ случаяхъ вдова не пользуется правомъ наслѣдованія, такъ какъ наслѣдниками признаются дѣти (ея собственныя или отъ другаго брака) (2). Положеніе вдовы, вовсе устраненной отъ наслѣдства, можетъ быть весьма безотрадно, въ особенности тамъ, гдѣ, какъ уже замѣчено выше, участь ея зависитъ вполнѣ отъ воли дѣтей, которыя могутъ даже удалить мать-вдову изъ дома. Но это—явленіе совершенно исключительное. Напротивъ, изъ многихъ другихъ свѣдѣній можно заключить, что устраненіе вдовы отъ наслѣдства послѣ мужа, во многихъ мѣстностяхъ, восполняется до извѣстной степени различными средствами, которыя дѣлаютъ положеніе вдовы не безвыходнымъ и служатъ даже какъ-бы суррогатами права наслѣдованія. Укажемъ на эти средства порознь.

1) Есть многія положительныя указанія, что при дѣтяхъ вдова имѣетъ право остаться жить въ домѣ покойнаго мужа, и притомъ не только при малолѣтнихъ, но и при взрослыхъ дѣтяхъ (3).

2) На сыновьяхъ лежитъ обязанность содержать мать-вдову, если она въ томъ нуждается (4). Обязанность эта, въ нѣкоторыхъ

---

(1) II, 334 № 21 (моск., вол., бух.).

(2) См. напр. II, 219. 284. 363. V, 177. 202.—Ср. еще II, 509 (23 сент.): изъ этого рѣшенія видно, что послѣ отца все имущество получила дочь (отъ перваго брака), вдова же (ея мачиха) должна была взять только свое имущество, а отъ падчерицы получила плату какъ работница.

(3) I, 49. II, 58 № 18. IV, 457 № 12. V, 117 № 12.

(4) I, 391. 417. 425. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 487. 500. 518. 523. 560. 572. 617 № 26.—II, 219. 284. 352. 363. 370. 385.—V, 41 № 4.—VII, 601 (витеб., днн., у.): сынъ выгонялъ мать (вдову) изъ дому и отказывалъ ей въ содержаніи; судъ: «если не желаетъ жить съ матерью вмѣстѣ, то долженъ построить для нея домикъ, отвести часть огорода и ежегодно, до ея смерти, давать ей по два пуда ржи» и проч.

мѣстностяхъ, лежитъ на младшемъ изъ нихъ (1), такъ какъ весьма нерѣдко, какъ мы видѣли, онъ одинъ и остается въ домѣ отца, или на томъ изъ сыновей, которому достается по раздѣлу отцовская изба (2). Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вдова не пожелаетъ жить съ своими совершеннолѣтними дѣтьми, послѣднимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вмѣняется въ обязанность выстроить ей избу для жительства (келейку) и давать содержаніе (3). Встрѣчается еще указаніе, что право вдовы требовать отъ дѣтей содержанія прекращается только съ выходомъ ея снова замужъ, т. е. тогда, когда она уже не нуждается въ содержаніи отъ дѣтей, такъ какъ имѣетъ его отъ мужа (4).

3) Оставаясь при дѣтяхъ въ домѣ мужа, вдова нерѣдко заступаетъ мѣсто покойнаго, обыкновенно при дѣтяхъ малолѣтнихъ, и на правахъ хозяйки управляетъ домомъ, т. е. продолжаетъ вести хозяйство и распоряжается имуществомъ, какъ своимъ, до совершеннолѣтія дѣтей и раздѣла. Если она захочетъ оставить домъ и хозяйство, то не можетъ воспользоваться тѣмъ имуществомъ въ свою пользу; но если по достиженіи совершеннолѣтія дѣти пожелаютъ сами вести хозяйство, то обязаны содержать мать (5). Изъ нѣкоторыхъ заявленій видно, что до совершеннолѣтія дѣтей мать управляетъ ихъ имуществомъ какъ опекунша (6).

4) Во многихъ мѣстностяхъ вдова, оставшаяся съ дѣтьми, получаетъ все имущество мужа, или его избу, въ пожизненное владѣніе, что иногда, повидимому, не отличается отъ самаго права наслѣдованія, но, разумѣется само собою, не можетъ быть съ нимъ отождествляемо (7).

---

(1) V, 335 (кіев., лип., илин.).

(2) V, 6 (кіев. г. и у., ст. в.).

(3) I, 541. 613. 665. 727. 751.

(4) I, 695 (тамб., лип., бут.).

(5) I, 579. 624. 676.—II, 377. 382. 488. 603.—III, 411 (не видно, управляетъ ли она только хозяйствомъ, или становится пожизненною владѣлицею). IV, 569 № 160. VI, 55. 123. 402. 410. 457.

(6) VI, 364. 404.

(7) II, 53. 61. 164. 178. 229. 248 № 108. 256. 323. 331 («все имущество мужа поступаетъ въ пожизненное пользованіе его вдовы, которая почитается хозяйкою»). 628.—III, 327 (изъ этого показанія также не видно, идетъ ли рѣчь объ

Кромѣ приведенныхъ средствъ восполненія для вдовы наслѣдственныхъ правъ, мы имѣемъ множество указаній на то, что и при дѣтяхъ вдова не безусловно устраняется отъ участія въ наслѣдствѣ послѣ мужа. Впрочемъ эти данныя, большею частію, такого свойства, что участіе вдовы въ наслѣдствѣ нельзя назвать самостоятельнымъ. Такъ, весьма многочисленны указанія на то, что она получаетъ мужнее имѣніе, или часть его, «на дѣтей» [1]. Хотя въ подобныхъ случаяхъ сами крестьяне, насколько можно судить по записаннымъ показаніямъ, иногда признаютъ имущество мужа собственностью жены [2], но это, очевидно, неточность выраженія, такъ какъ наслѣдниками въ собственномъ смыслѣ являются дѣти, и потому вдова получаетъ мужнее имущество не на себя, хотя, конечно, пользованіе имъ для нея не закрыто, даже, повидимому, и въ томъ случаѣ, если бы она считалась лишь опекуншей. Къ случаямъ, въ которыхъ вдова получаетъ на дѣтей, могутъ быть, по своему значенію, приравнены и такіе, въ которыхъ волостные суды отдаютъ наслѣдство во владѣніе второму мужу вдовы умершаго, принявшему на свое попеченіе малолѣтнихъ дѣтей его, дочерей жены отъ перваго брака [3]. Слѣдуетъ еще замѣтить, что когда рѣчь идетъ о дѣтяхъ, на которыхъ вдовѣ выдается мужнее имущество, то разумѣются

управленіи хозяйствомъ или о пожизненномъ владѣніи). III, 381. 387. IV, 14. 224 (изъ этого, впрочемъ, показанія можно придти къ заключенію, будто вдова при дѣтяхъ наслѣдуетъ, устраняя ихъ). V, 6 («изба пожизненно принадлежитъ матери»). 69 № 9. 127.—II, 473 № 24: послѣ смерти мужа, судъ предоставилъ женѣ пользоваться половиною усадебной осѣдлости (другая половина предоставлена пасынку), такъ какъ женѣ было предоставлено означенное пользованіе еще при жизни мужа. IV, 268 № 3: имущество мужа оставлено судомъ во владѣніи вдовы при малолѣтнихъ дѣтяхъ.—VII, 374: въ полт. губ. вдова пользуется всѣмъ имуществомъ мужа пожизненно или до выхода въ замужество, а по смерти ея наслѣдство поступаетъ въ распредѣленіе, какъ бы по смерти мужа.

(1) I, 319 № 17. 380 № 8. 408 № 8 и 13. 432 № 31. 459 № 1. 587 № 14. 738 № 42.—II, 335 № 27. 345 № 19. 390. 407. 414. 430. 441. 453. 460. 464. 471. 593 № 15.—III, 306. 394 № 14. 405.—IV, 32 № 12. 106. 184 № 3. 296. 306. 316.—V, 74 № 3. 115 № 2. 124. 133 № 3. 170 № 75. 296 № 8. 302 № 22. 314 № 30. 315 № 26. 359 № 18. 371 (1872 г.). 373 № 11. 383. 494 № 1. 509 (1872 г.).—VI, 147 № 13. 241 № 23. 291. 323. 596. 599 № 13. 602.

(2) III, 373 № 4. V, 122 № 9.

(3) V, 30 № 4 (кіев. г. и у., каг. в.).

дѣти законныя, такъ какъ незаконныя дѣти вдовы не имѣютъ права наслѣдованія послѣ ея мужа, хотя, по добровольному соглашенію, братья иногда выдѣляютъ вдовѣ съ незаконнорожденнымъ часть мужняго имущества (1).

Независимо, однакоже, отъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ вдова получаетъ мужнее наслѣдство «на дѣтей», въ источникахъ нашихъ встрѣчается немало указаній и на то, что вдова имѣетъ и самостоятельное право наслѣдованія въ имуществѣ мужа, хотя предоставляемая ей часть, при дѣтяхъ, обыкновенно не выдѣляется, такъ что она пользуется своею частью совмѣстно съ дѣтскимъ имуществомъ (2). Размѣръ этой части, какъ показано выше, въ различныхъ мѣстностяхъ не одинаковъ; есть и прямыя указанія, что при дѣтяхъ размѣръ вдовьей части не установился (3). Онъ зависитъ, какъ уже замѣчено, отъ личныхъ качествъ вдовы, «какова она», и опредѣляется обыкновенно волостнымъ сходомъ, «какъ старики постановятъ», или сельскимъ обществомъ по его усмотрѣнію, при чемъ, назначая часть, принимаютъ въ соображеніе поведеніе и лѣта овдовѣвшей (4). Но встрѣчаются также мѣстности, гдѣ вдова, имѣющая дѣтей, получаетъ послѣ мужа равную съ ними часть (5), а послѣ мужа, у котораго остались дѣти отъ перваго брака,—половину всего его имущества (6). Замѣтимъ еще, что иногда вдовѣ выдѣляется часть изъ мужняго наслѣдства, съ извѣстными условіями. Такъ, по одному дѣлу волостной судъ присудилъ: отдать вдовѣ вещи, оставшіяся послѣ смерти ея мужа (захваченныя деверемъ), съ тѣмъ, чтобы она дала за это своей замужней дочери 20 р. и чтобы послѣ смерти ея икона перешла въ родъ ея дочери (7).

---

(1) I, 318 (тамб., козл., новон.).

(2) I, 378 № 22. 412 № 2 и 4. 457 № 1. 459 № 4. 529 № 99.—II, 176 № 19. 346 № 36. 491 № 22. 506 (янв. 30).—III, 63 № 55.—IV, 216 № 16.—V, 206 № 14. 210 № 31. 532.—VI, 138 № 48. 203 № 6. 482 № 5. 715 № 1.

(3) IV, 20. 29 (хар., волк.): «вдова при дѣтяхъ остается съ ними въ домѣ и кромѣ того получаетъ частичку изъ мужнина имущества».

(4) II, 28. 43. 65. III, 368. 376. VI. 44.

(5) IV, 238. 267. 272. 324.

(6) V, 399 (екат. г. и у., хорт. в.).

(7) III, 316 № 1 (костр., нер., ног.).

III. Обратимся теперь къ вопросу о наслѣдованіи *бездѣтной вдовы.* Согласно общему правилу, ей также не предоставлено никакого права на имущество умершаго мужа: много есть прямыхъ указаній на то, что она мужу не наслѣдница (1). Мало того: взамѣнъ наслѣдства ей не даютъ ничего; она беретъ только свою одежду или вообще свои вещи (2), «какъ простая работница», добавили крестьяне одной мѣстности (3), или: беретъ свою одежду и приданое (4), т. е. свое собственное имущество; иногда только получаетъ какую нибудь малость, напр. келью и корову (5). При такихъ условіяхъ, положеніе бездѣтной вдовы, повидимому, гораздо хуже положенія вдовы, имѣющей дѣтей, такъ какъ послѣдняя, и при устраненіи отъ наслѣдства, пользуется, какъ мы видѣли, многими льготами, оставаясь при дѣтяхъ въ мужнемъ домѣ и управляя всѣмъ хозяйствомъ, получая иногда и право пожизненнаго владѣнія имуществомъ мужа и т. п., чѣмъ очевидно не пользуется вдова бездѣтная, такъ какъ указанныя права обусловливаются, насколько извѣстно, именно тѣмъ обстоятельствомъ, что у вдовы остались дѣти. Но при ближайшемъ ознакомленіи съ фактами оказывается, что по отношенію къ праву наслѣдованія послѣ мужа положеніе вдовы при дѣтяхъ, на самомъ дѣлѣ, не только не лучше, но едва-ли не хуже, чѣмъ положеніе вдовы бездѣтной, ибо къ первой, говоря вообще, гораздо строже и послѣдовательнѣе примѣняется начало полнаго устраненія отъ наслѣдства, чѣмъ къ послѣдней, такъ какъ въ первомъ случаѣ естественнымъ препятствіемъ для вдовы къ полученію наслѣдства являются тѣже дѣти, какъ ближайшіе и прямые наслѣдники умершаго, между тѣмъ какъ для вдовы бездѣтной такого препятствія, очевидно, нѣтъ, а конкуренція съ другими, особенно боковыми родственниками, представляется, какъ можно думать, гораздо менѣе опас-

---

(1) II, 26. 28. 43. 47. 61. 600 № 33.—III, 201. 319. 368. 376.—IV, 9.—V, 3. 38 48. 52. 60. 73. 88. 94. 101. 108. 114. 120. 127. 168.—VI, 19. 44. 565 № 40.

(2) II, 28. III, 368. IV, 9. V, 38. 120.

(3) V, 3 (кіев. г. и у., д. в.).

(4) VI, 357. 402. 404.

(5) VI, 29 (сам. г. и у., елх. в.).

ною. Приведемъ данныя, которыя могутъ служить подтвержденіемъ этого общаго замѣчанія.

Независимо отъ встрѣчающихся указаній на то, что и бездѣтная вдова не лишается права остаться жить въ домѣ покойнаго мужа [1], слѣдуетъ прежде всего отмѣтить тотъ фактъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вообще нѣтъ безусловнаго устраненія жены отъ участія въ наслѣдствѣ послѣ мужа, бездѣтная вдова также признается наслѣдницей въ его имуществѣ [2]. Она получаетъ или точно опредѣленную часть, или же опредѣляемую числомъ прочихъ наслѣдниковъ, напр. равную съ братьями умершаго [3], или наконецъ какую-либо часть по соглашенію съ прочими наслѣдниками умершаго [4], либо назначаемую обществомъ или судомъ «по возможности»: при обсужденіи ходатайства вдовы о выдѣлѣ ей части, сельскій сходъ заботится, чтобы не произошло неисправныхъ плательщиковъ и потому опредѣляетъ наслѣдственныя части «по человѣку» [5]. При назначеніи вдовѣ части обращается, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вниманіе и на то, долго ли она жила съ мужемъ [6], хозяйка она или нѣтъ [7], хорошо ли себя ведетъ [8], и т. п. Судъ иногда указываетъ и самое имущество, которое должна получить вдова [9].

Бездѣтная вдова получаетъ иногда половину мужняго дома, когда домъ построенъ при ней [10], или келью и какую нибудь

(1) II, 182 № 50 (моск., серп., хат.).
(2) V, 189 № 2 (кiев., кан., корс.). VI, 297 № 9 (сам., бугул., кар.). 679 № 22 (вологод. г. и у., сем. в.). VII, 196 (яросл., люб. у.).
(3) III, 454 (ниж., сем., вл.). V, 179 № 11 (кiев., кан., март.). VII, 196.
(4) II, 71 (влад., ковр., всег.). III, 165 № 23 (яр., угл., покр.).
(5) I, 339. II, 129 (моск. г. и у., пех. в.). V, 208 № 26 (кiев., кан., кв.). 532 екат. г., павл. у. и в.).
(6) III, 178. 327. Впрочемъ, иногда отказываютъ вдовѣ въ наслѣдствѣ и въ томъ случаѣ, если она прожила съ мужемъ болѣе или менѣе продолжительное время: II, 600 № 33.
(7) V, 7 (кiев. г. и у., хот.).
(8) V, 16 (кiев. г. и у., гвозд.). Часть бездѣтной вдовы, не жившей съ мужемъ, укрывавшейся отъ него, бываетъ меньше, чѣмъ бы ей слѣдовало; см. напр. I, 407 № 6.
(9) III, 344 № 34. VI, 421 (окт. 17).
(10) III, 441 (ниж., сем., бор.).

часть на пропитаніе [1], или же какую-либо часть въ размѣрѣ, который указанъ выше, напр. $1/7$ изъ движимаго и $1/14$ изъ недвижимаго, и притомъ только изъ двороваго мѣста [2], или $1/3$ изъ движимаго и $1/7$ изъ недвижимаго [3] и т. п. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вдова бездѣтная наслѣдуетъ всѣмъ имуществомъ мужа, кромѣ земли, которая отдается тому изъ родственниковъ мужа, хотя бы и самому дальнему, который возьмется платить съ нея подати, а если такихъ не отыщется, то стороннему лицу, или же земля остается въ распоряженіи общества, которое принимаетъ уплату податей на себя [4]. Въ такихъ правилахъ относительно земли сказывается очевидно вліяніе общины, такъ какъ обладаніе землею составляетъ наиболѣе надежное ручательство за отбываніе податей и повинностей, а такъ какъ обязанность эта лежитъ нормально на лицахъ мужескаго пола, то обыкновенно имъ и передается земля въ случаѣ бездѣтной смерти хозяина. Но можно указать и на такія мѣстности, гдѣ бездѣтной вдовѣ отдаютъ все имущество мужа, не исключая и земли, если, какъ показали крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, она приметъ на себя и уплату податей [5]; но отъ натуральныхъ по-

---

(1) I, 560. 572. 613. II. 336 № 28 (моск., вол., бух.).
(2) VI, 352. 646.
(3) VI, 703 (вол., тот., погор.).
(4) I, 205. 213. 224. 235. 242. 254. 262. 280. 286. 294. 299. 606. 624. 642. 665. 676. 695. 727. 751.—IV, 311 № 67. 324.—V, 419.—VI, 457. Здѣсь также примѣняются общія правила: право бездѣтной вдовы на все имущество мужа зависитъ иногда отъ того, долго ли она жила съ мужемъ, напр. достаточно, если прожила съ нимъ болѣе года (V, 9), или: бездѣтная вдова наслѣдуетъ въ цѣломъ имуществѣ мужа въ томъ случаѣ, если не выходитъ замужъ въ другое село или въ другое общество, въ противномъ случаѣ земля отбирается (V, 22. 177. 204 № 5), и вообще, съ выходомъ вдовы въ замужество, право ея въ имуществѣ мужа прекращается, и имущество переходитъ къ брату умершаго (V, 21).
(5) I, 360 № 18 (рѣшеніе вол. суда о правѣ вдовы воспользоваться клѣтью мотивировано тѣмъ, что она похоронила мужа на свой счетъ, сдѣлала по немъ поминовеніе). 432 № 11 (не видно, были ли у нея дѣти или нѣтъ). 642. 676. 695. 727. 751. 833 № 1.—II, 390. 407. 414. 430. 453. 460. 471. 479. 488. 603. 656 № 14.—III, 65 № 22. 82 № 15. 273 № 7. 323. 411. 441. 499.—IV, 29. 614 № 12.—V, 202. 327 № 5 (изъ этого рѣшенія, впрочемъ, не видно, осталась ли вдова бездѣтная или съ дѣтьми). 347 № 14. 419. 499. 511.—VI, 332. 354. 412 № 2 (здѣсь, впрочемъ, высказано, что братья суть наслѣдники, а имущество отдано

винностей она въ такомъ случаѣ освобождается (¹). Если же, однако, послѣ смерти домохозяина недвижимость его поступила уже къ кому-либо изъ родственниковъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ отбывалъ съ нея повинности, то, въ случаѣ спора, права на недвижимость утверждаются за нимъ; поэтому, въ одномъ случаѣ, жалоба вдовы оставлена была судомъ безъ послѣдствій въ виду того, что братъ умершаго владѣлъ оставшимся послѣ него недвижимымъ имуществомъ и платилъ подати и повинности (²).

Говоря о правахъ вдовы бездѣтной, слѣдуетъ еще замѣтить, что вдова, оставшаяся съ одними дочерьми, обыкновенно приравнивается къ бездѣтной, при чемъ право вдовы на наслѣдство послѣ мужа опредѣляется различно, смотря потому, признается ли вообще за вдовою такое право въ той или другой мѣстности: тамъ, гдѣ бездѣтная вдова въ наслѣдствѣ послѣ мужа не участвуетъ, ей не даютъ также никакой части наслѣдства послѣ мужа ни на себя, ни на дочерей (³); тамъ же, гдѣ бездѣтная вдова не устраняется вовсе отъ наслѣдства послѣ мужа, и вдова, у которой остались однѣ дѣвочки, получаетъ мужнее имущество на правахъ бездѣтной. Это высказано, напр., въ слѣдующемъ показаніи крестьянъ одной мѣстности: «бездѣтная вдова остается въ домѣ мужа: живи и пользуйся всѣмъ добромъ, скотиной и огородомъ»; къ этому прибавили, что «если у вдовы остались только дочери, то все одно, какъ безъ дѣтей» (⁴). Подобныя показанія встрѣчаются и въ другихъ мѣстностяхъ (⁵).

Указанныя въ предыдущемъ изложеніи особенности относительно правъ вдовы бездѣтной обусловливаются именно тѣмъ обстоятельствомъ, что, не имѣя дѣтей мужескаго пола послѣ мужа, она и не имѣетъ въ нихъ, какъ прямыхъ наслѣдникахъ, по-

---

вдовѣ по соглашенію на это одного изъ нихъ, и отчасти въ уваженіе того обстоятельства, что уходя въ солдаты мужъ просительницы не оставилъ ей ничего). 457. 467 № 8. 484 № 13. 558 № 5. 591 (если хорошая женщина). 620 (не ясно, при дѣтяхъ или бездѣтная). 628.—VII, 578 (витеб. г., себеж. у.): въ случаѣ смерти мужа земельный надѣлъ переходитъ къ женѣ.

(¹) II, 603 (моск., кл., сел.).

(²) V, 209 № 30 (кіев., кан., кв.).

(³) II, 441. IV, 267. V, 52. 88. 94. 101. 108.

(⁴) I, 606 (тамб., усм., бресл.).

(⁵) I, 224. 235. 242. 254. 262. 280. 286. 294. 299.

мѣхи для непосредственнаго наслѣдованія въ имуществѣ мужа. Но дѣтьми не исчерпывается, какъ мы знаемъ, рядъ лицъ, имѣющихъ право на наслѣдство въ силу родственной связи съ умершимъ: очевидно, что для бездѣтной вдовы не вполнѣ еще обезпеченъ доступъ къ наслѣдству мужа, если преимущество предъ ней предоставлено боковымъ его родственникамъ. Мы дѣйствительно встрѣчаемся съ указаніями, для вдовъ крайне неблагопріятными. Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по показаніямъ самихъ крестьянъ, бездѣтная вдова наслѣдуетъ въ имуществѣ мужа только въ случаѣ неимѣнія ближайшихъ наслѣдниковъ боковой линіи—братьевъ (¹), или когда у умершаго не окажется никакихъ наслѣдниковъ: «значитъ Богъ ей отдалъ» (²), въ противномъ же случаѣ получаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какую нибудь незначительную долю (³). Но эти начала нельзя считать дѣйствующими повсюду и безусловно. Мы уже видѣли выше, что право боковыхъ родственниковъ не вполнѣ устраняетъ собою права бездѣтной вдовы на наслѣдство послѣ мужа: такъ, при братьяхъ умершаго, она получаетъ также какую-либо часть наслѣдства, иногда даже равную съ ними часть; указаны также обычаи, по которымъ она получаетъ все имущество мужа, не исключая даже земли, если по обычаю или по распоряженію общества земля не предоставляется во владѣніе кому-либо изъ родственниковъ мужа или стороннихъ лицъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ заключить, что въ народно-обычномъ правѣ нѣтъ безусловнаго повсюду правила объ устраненіи бездѣтной вдовы отъ мужняго наслѣдства въ пользу боковыхъ родственниковъ (⁴). Но, предоставляя бездѣтной вдовѣ мужнее имущество, волостные суды иногда отдѣляютъ незначительную его часть въ пользу родственниковъ умершаго, которые послѣ него не считаются наслѣдниками; такъ, по одному дѣлу, волостной судъ опредѣлилъ:

(¹) IV, 183 (хар., куп., баб.).
(²) I, 613. VI, 55. 123.
(³) VI, 123 (сам., бузул., павл.).
(⁴) VI, 29 (хар., валк.): «бездѣтная вдова получаетъ все имущество мужа, и братья покойнаго въ наслѣдство не вступаются». VI, 484 № 13: послѣ отдѣленнаго брата (по раздѣлу между братьями), наслѣдство присуждено его вдовѣ, а не брату. VII, 175 (моск., дм. у.): послѣ брата, умершаго бездѣтнымъ, отдѣленные братья не наслѣдуютъ, а наслѣдуетъ вдова. Ср. еще стр. 263, примѣч. 5.

вдовѣ умершаго Г. выдать все состоящее нынѣ на лицо движимое и недвижимое имущество, пріобрѣтенное ею вмѣстѣ жившп съ мужемъ въ замужествѣ 35 лѣтъ; изъ вышеозначеннаго имущества —часть малолѣтней сиротѣ для воспитанія ея по смерть (1). Встрѣчаются указанія и на права другихъ членовъ по отношенію къ бездѣтной вдовѣ, получающей наслѣдство послѣ мужа. Такъ, изъ имущества мужа бездѣтная вдова обязана была, по рѣшенію суда, выдѣлить часть падчерицѣ, дочери мужа отъ прежняго брака (2). При пріемышахъ вдова получаетъ домъ и прочее имущество въ свое распоряженіе; но то имущество, которое захвачено пріемышемъ, иногда оставляется въ его владѣніи (3).—Говоря объ ограниченіяхъ, которыми обставлено право наслѣдованія бездѣтной вдовы, можно бы здѣсь указать и на тотъ случай, который мы привели выше по отношенію къ вдовѣ оставшейся съ дѣтьми, именно: что ей были по рѣшенію суда предоставлены вещи мужа съ тѣмъ, чтобы она за это выдала своей замужней дочери 20 руб. (4): объ этомъ случаѣ мы упоминаемъ здѣсь лишь на томъ основаніи, что по понятіямъ народнымъ, какъ замѣчено выше, вдова, оставшаяся съ одними дочерьми, считается бездѣтною, тѣмъ болѣе, что по смыслу самого рѣшенія, впрочемъ весьма краткаго, можно заключить, что въ данномъ случаѣ другихъ дѣтей, кромѣ одной дочери, у вдовы не было, хотя и эта дочь была замужняя и слѣд., по общему правилу, не имѣвшая права на наслѣдство послѣ отца.

Въ заключеніе, слѣдуетъ еще упомянуть, что бездѣтная вдова не лишена также права получать нѣкоторое пособіе и содержаніе отъ боковыхъ родственниковъ, которымъ досталось наслѣдство въ имуществѣ умершаго ея мужа (5).

---

(1) III, 334 № 8 (костр., юр., соб.).

(2) VI, 466 № 6 (сар., атк., салт.). См. еще VI, 659 № 3: по рѣшенію суда, наслѣдство мужа получить вдовѣ, а падчерицѣ ея—отказанный отцомъ ценекъ пчелъ и кое-что изъ одежды.

(3) II, 477 (1872 г.) (моск., кол., пар.). VI, 60 № 33 (сам. г. и у., ал. в.).

(4) III, 316 № 1 (костр., нер., пог.).

(5) V, 211 № 50 (кiев., кан., кв.); изъ этого рѣшенія видно, что вдова осталась калѣкою.

IV. Обратимся наконецъ къ вопросу о правѣ наслѣдованія *вдовы-снохи*. Говоря о наслѣдованіи снохи, мы имѣемъ въ виду преимущественно случаи наслѣдованія послѣ неотдѣленнаго сына; поэтому здѣсь будетъ рѣчь о томъ, имѣетъ ли сноха право потребовать отъ свекра какую либо часть имущества, или нѣтъ.

Преобладающее начало, по отношенію къ наслѣдованію снохи, тоже, какое мы указали выше, какъ правило общее, а именно: лично сноха права наслѣдованія не имѣетъ, но если у нея есть дѣти, въ особенности сыновья, то сноха можетъ потребовать у свекра или свекрови отцовскую часть *на дѣтей* (1). Впрочемъ, судя по нѣкоторымъ рѣшеніямъ волостныхъ судовъ, можно придти къ заключенію, что въ долю дѣтей входитъ также и доля снохи (2). Но, не смотря на это, въ указанномъ случаѣ все-таки наслѣдуетъ не сноха, а дѣти. Бездѣтная же сноха обыкновенно не получаетъ отъ свекра никакой части изъ имущества, которое приходилось на долю ея умершаго мужа: она беретъ только свое приданое и собственно ей принадлежащее имущество (3).

---

(1) I, 189 № 36. 205. 213. 224. 235. 242. 254. 262. 276. 280. 286. 294. 299. 399 № 29. 406 № 3. 407 № 7. 425. 433 № 16. 435. 442. 451. 456. 461. 465. 475. 487. 500. 505. 518. 523. 573. 619 № 47. 686 № 43 и 44. 688 № 52. 695. 714 № 54. 716 № 59. 752.—II, 39 № 14. 53. 164. 172. 178. 205. 219. 229. 256. 271 № 8. 280 № 15. 284. 320. 324. 331. 353. 363. 370. 377. 383. 385. 390. 407. 414. 430. 441. 453. 460. 464. 471. 479. 731 № 6.—III, 55 № 21. 189. 201. 381. 384 № 6. 387.—IV, 29. 69. 96. 99 № 18 и 24. 106. 113. 150 № 16. 258. 267. 272. 296. 306. 316. 490 № 7. 493 № 22. 687: сноха съ сыновьями получаетъ изъ имущества ея живаго еще свекра половину, треть и четверть, смотря по тому, сколько на лицо у мужа братьевъ и не принимая въ разсчетъ, что у живаго свекра могутъ еще родиться дѣти. V, 51. 78. 88. 94. 101. 108. 114. 177. 202. 299. 310. 386 № 1.—VI, 55. 67 № 54. 123. 195. 206. 208 № 1: взамѣнъ части на сына, судъ обязалъ деверя уплатить за сноху недоимку. 211. 223. 234. 258: внукъ кормится дѣдомъ и когда достигнетъ 18 лѣтъ, ему выдѣляется вся часть покойнаго отца. 267. 275: по достиженіи совершеннолѣтія сыновьямъ выдѣляется часть ихъ отца. 293. 294. 305. 312. 322. 410. 483 № 9. 493 № 2. 591. 596. 602. 620. 628. 642 № 29.

(2) I, 796 № 64. II, 251 № 80. 308 № 117. 525 № 62. V, 162 № 1. 429 № 1. 447 № 23 и 42.

(3) I, 426 № 1. 500. 518. 523. 580. 624. 642.—II, 164. 178. 205. 219. 229: приданое, женскую одежду, подаренную ей мужемъ, и немного хлѣба. 256. 284. 324. 331. 352. 363. 370. 385. 390. 407. 414. 430. 441. 453. 460. 464. 471. 479. 511 № 19 и 21. 534. 647 № 1.—III, 92. 381.—IV, 29. 113. 252. 296. 306. 316.—V, 128 № 2. 177. 202. 393. 419. 499.—VI, 123. 195. 301. 305. 312. 364. 602. 620. 666.

Сноха, оставшаяся съ дочерьми, во многихъ мѣстностяхъ также не имѣетъ права потребовать у свекра на нихъ какой либо части изъ имущества [1]; но въ другихъ ей выдается въ этомъ случаѣ незначительная часть имущества [2], напр. четвертая, седьмая или восьмая часть доли умершаго мужа [3]. Наконецъ есть извѣстіе, что и при сыновьяхъ снохѣ волостной судъ отказалъ въ выдѣлѣ на нихъ части на томъ основаніи, что имущество принадлежитъ свекру, а не ея умершему мужу [4]: этотъ случай впрочемъ исключительный.

Бездѣтная сноха, по заявленіямъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, устраняется отъ наслѣдованія на томъ основаніи, что, по ихъ мнѣнію, она—чужая свекру, такъ что, если наслѣдниковъ не отыщется, то имущество свекра должно отойти въ общество, какъ «обмершее» [5].

Однако правило, по которому сноха не наслѣдуетъ, послѣ смерти неотдѣленнаго мужа, изъ той части, которая приходится на его долю, далеко не общее; многіе волостные суды признаютъ за снохою право наслѣдованія и обязываютъ свекра или свекровь выдать ей нѣкоторую, болѣе или менѣе значительную часть имущества, какъ движимаго, такъ и недвижимаго (обыкновенно

---

(1) I, 205. 213. 224. 235. 242. 254. 262. 276. 280. 286. 294. 299. 505. 624. 642. II, 164. 178. 219. 256. 353. 441. IV, 69. 96. 106. VI, 234. 267. 591. 620.

(2) I, 417. 442. 752.—II, 66 № 6: свекоръ обязанъ уплатить на долю дочери умершаго тридцать рублей въ теченіи 4 лѣтъ. 152 № 14: въ обезпеченіе содержанія дочери снохѣ выдана шуба ея мужа. 229. 284. 311 № 142: на долю дочери 10 рублей. 324. 363. 370. 444 № 33.—III, 189. 381.—V, 299.—VI, 206. 258: на долю внучки дѣдъ выдѣляетъ столько, сколько ему угодно. 312: на долю дочери получаетъ на пропитаніе ея. 410. 596: получаетъ только изъ жалости.

(3) I, 391. 399 № 27. 425. 451. 456. 477 № 10: въ этомъ рѣшеніи любопытна ссылка на 1130 ст. I ч. X т., руководствуясь которою волостной судъ присудилъ дочери умершаго восьмую часть имущества свекра, а изъ остальнаго снохѣ тоже восьмую часть.—III, 387.—VI, 223. 628. 637.

(4) VI, 563 № 27.

(5) I, 642 (тамб., лип. у., ром. в.): «наслѣдуетъ ли бездѣтная и вдовая сноха послѣ смерти свекра, не знаемъ, но полагаемъ, что она ему чужая» и т. д. 727 (кузьм. в.): послѣ смерти свекра, вдовая сноха ему наслѣдницей не будетъ».

избу) (¹), или же сноха, съ дѣтьми, если есть, и если она не выходитъ замужъ, остается жить у свекра, который обязанъ содержать ее и дѣтей (²), и, независимо отъ содержанія, получаетъ одежду мужа (³). Если свекоръ не отказываетъ снохѣ и ея дѣтямъ въ содержаніи, а сноха сама не желаетъ жить у свекра, то волостные суды отказываютъ ей въ выдѣлѣ части имущества даже на сыновей (⁴).—Что же касается размѣра выдѣляемой снохѣ части, то въ однихъ мѣстностяхъ она получаетъ одну седьмую часть сыновней доли, т. е. доли умершаго мужа, если осталась бездѣтною и притомъ долгое время состояла въ бракѣ и помогала свекру въ хозяйствѣ, или если она хорошаго поведенія (⁵); въ другихъ мѣстностяхъ сноха и при дѣтяхъ получаетъ такую же, т. е. седьмую часть (⁶), или же получаетъ «законную» часть (⁷). Есть мѣстности, гдѣ, кромѣ указанной выше части, снохѣ дается домъ мужа, если онъ его имѣлъ, и не оставилъ недоимокъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ домъ продается на

(¹) II, 280 № 30. 326 № 4. 356 № 38. 377. 383: немного хлѣба и нѣсколько головъ скота, если бракъ продолжался болѣе двухъ лѣтъ.—III, 4 № 11. 165 № 22.—IV, 149 № 14: изъ этого рѣшенія видно, что часть имущества дана была снохѣ съ согласія свекра, чтобы оградить его отъ нападеній снохи. V, 35 № 14: сноха получаетъ отъ свекра хату, съ обязательствомъ платить подати за умершаго мужа. 143 (мая 22). 180 (1863). 494 № 3.—VI, 3: размѣръ вдовьей части зависитъ отъ добросовѣстности старшаго въ семействѣ лица. 42 № 10. 234.

(²) I, 213. 417: получаетъ келейку и пропитаніе. 448 № 6. 487. 511 № 19 и 21: этими двумя рѣшеніями свекоръ обязывается судомъ выдать снохѣ, живущей у своихъ родныхъ, хлѣба на содержаніе. II, 44 № 1. 256. 284. 464: да и не къ чему, потому либо у свекра живетъ, либо замужъ выйдетъ. 619 № 5. 638 № 4. III, 162 № 3. V, 319.—VI, 32 (14 нояб.): свекоръ обязанъ поддерживать сноху. 205. 206: избушку и необходимое для ея пропитанія. 267. 275. 301.

(³) II, 53 (влад. г. и у., став.).

(⁴) I, 359 № 5 (тамб., козл., сесл.).

(⁵) I, 425. 435. 461. 465. 475.—II, 53—54: если жила съ мужемъ не менѣе 7 лѣтъ. III, 75. 79. 84—85. 189. 196.—V, 310.—VI, 223. 263: если жила съ мужемъ не менѣе 7 лѣтъ. 322. 586.

(⁶) III, 2. 13. 104. IV, 252. 655, п. 5: невѣстка, оставшаяся у родныхъ мужа до замужества, получаетъ седьмую часть; п. 6: жена отданнаго въ солдаты имѣетъ право на равную часть съ братьями (неизвѣстно, при жизни мужа, или послѣ его смерти). VI, 393 (іюл. 2).

(⁷) II, 3 (влад., шуйск., ив.): «вдова-сноха при дѣтяхъ получаетъ слѣдующую ей часть по закону».

ихъ пополненіе ([1]). Седьмая часть бездѣтной снохи увеличивается иногда до одной четвертой части; эту часть она получаетъ также совмѣстно съ дочерьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ четвертую часть сноха получаетъ въ томъ только случаѣ, когда бракъ продолжался болѣе двадцати лѣтъ ([2]). Встрѣчаются извѣстія, что снохѣ выдается даже третья часть, но не изъ всего имущества, а только изъ хлѣба ([3]). Замѣтимъ, что выдѣлъ снохѣ части имущества и размѣръ выдѣляемой части обусловливаются преимущественно продолжительностью ея брачнаго сожитія съ умершимъ ([4]). Такъ напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, если бракъ продолжался лѣтъ пять, то снаха получаетъ третью часть доли своего покойнаго мужа, если года два, то только избу и небольшую часть движимости, а если болѣе восьми лѣтъ, то всю мужнюю часть ([5]). Повидимому продолжительность брачнаго сожительства имѣетъ вліяніе и на наслѣдственныя права сына, оставшагося послѣ умершаго: если бракъ продолжался напр. года полтора, ему не выдѣляется полной части отца ([6]). Есть мѣстности, гдѣ бездѣтная сноха во всякомъ случаѣ имѣетъ право получить четвертую часть мужней доли ([7]) и даже половину ([8]), а когда у свекра нѣтъ наслѣдниковъ, то и все его имущество, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, слѣдовало бы признать имущество выморочнымъ и обратить его въ пользу общества, что крестьяне дѣлаютъ неохотно ([9]) и признаютъ, что сноха свекру ближе міра ([10]). Однако, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и при наслѣдникахъ, снохѣ выдается вся мужняя часть въ пожизненное пользованіе ([11]), и

([1]) VI, 586 (сар., бал., н.-покр.).
([2]) I, 395 № 8. 399 № 27. 414 № 26. 435.
([3]) IV, 272 № 2, 18 и 40. 566 № 150.
([4]) II, 161 № 64 (моск., бог., ямк.).
([5]) V, 300. См. также V, 332. 343.
([6]) II, 161 № 64 (моск., бог., ям.).
([7]) I, 391. 451. 456.
([8]) IV, 258. 267. 272. V, 419.
([9]) V, 177. VI, 410.
([10]) II, 603 (моск., кл., сел.): бездѣтная сноха считается наслѣдницей послѣ свекра, если у него нѣтъ другихъ наслѣдниковъ, потому что некуда дѣть имущество, а въ міръ отобрать непригоже: она свекру ближе міра».
([11]) V, 323 (кіев., ум., лещ.).

даже въ собственность (1); изъ одного рѣшенія видно, что до смерти свекра, сноха, получившая въ собственность все имущество умершаго мужа, не имѣетъ права отчуждать недвижимости, которою должна пользоваться сообща со свекромъ, если же продастъ, то обязывается судомъ выдать ему третью часть вырученныхъ денегъ (2). Однимъ рѣшеніемъ волостнаго суда имущество свекра было предоставлено въ распоряженіе его вдовѣ и снохѣ (3). Есть также рѣшенія, изъ коихъ видно, что имущество свекра предоставляется снохѣ и дочерямъ свекра (4).

Не опредѣляя, во многихъ случаяхъ, размѣра наслѣдственной доли снохи, волостные суды указываютъ нерѣдко, какое именно имущество можетъ получить сноха: сколько какого хлѣба, какой скотъ и проч. (5), или предоставляютъ ей одежду умершаго мужа и ея собственную (но сдѣланную ей мужемъ), независимо, иногда, отъ прочихъ вещей (6); когда у снохи есть дѣти, то мужняя одежда выдается ей на дѣтей (7).

Въ заключеніе замѣтимъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сноха, при сыновьяхъ, не имѣетъ права потребовать выдѣла имущества, она все таки не лишается права на имущество свекра, который поэтому ограничивается и въ правѣ распоряженія имуществомъ: волостные суды запрещаютъ ему продажу имущества, по просьбѣ снохи, на томъ напр. основаніи, что оно должно перейти къ внуку его, сыну умершаго (8).

Сноха, жена *отдѣленнаго* сына, наслѣдуетъ какъ вдова, и къ имуществу свекра никакого отношенія не имѣетъ; она полу-

---

(1) II, 39 № 11. IV, 240 № 6.
(2) II, 39 № 11 (влад., шуйск., кур.).
(3) II, 476 (1867) (моск., кол., пр.).
(4) II, 445 № 38. III, 56 № 5.
(5) I, 399 № 30. 400 № 32. 412 № 5. 448 № 6. 462 № 2. 472 № 17. 589 № 18. 601 (1867 мая 7). III, 27. V, 40 № 2.
(6) I, 432 № 1. 472 № 17: снохѣ выданъ мужній тулупъ, кромѣ другихъ вещей, потому что сынъ покойнаго мужа находится у нея на воспитаніи. 601 (1867 мая 7). II, 234 № 26. 326 № 4. 647 № 1.—III, 394.—VI, 484 № 12.
(7) II, 125 № 31 (моск. г. и у., наг.).
(8) I, 422 № 3 (тамб., бор., б.-ал.).

чаетъ, впрочемъ, и въ этомъ случаѣ, имущество свекра на дѣтей, а именно на сыновей и незначительную часть на дочь ([1]).

У магометанъ сноха получаетъ восьмую часть доли мужа ([2]) или беретъ свое приданое, калымъ и восьмую часть изъ имущества свекра, если ея умершій мужъ не былъ отдѣленъ ([3]). Въ другихъ мѣстностяхъ она получаетъ отъ свекра на прокормленіе и кромѣ того беретъ калымъ ([4]). Если у снохи есть сынъ, то онъ получаетъ всю часть отца, дочь получаетъ половину ([5]).

Изъ изложеннаго нельзя не замѣтить, что права наслѣдованія снохи отличаются такою же неопредѣленностью и разнообразіемъ началъ, какъ и вообще права наслѣдованія вдовы, что указываетъ на переходное положеніе къ инымъ порядкамъ отъ безусловнаго правила, по которому вдовы и снохи не наслѣдовали вовсе въ мужнемъ имуществѣ. Волостные суды не признаютъ болѣе этого начала справедливымъ; но конечно практика волостныхъ судовъ не могла, въ короткое время, вытѣснить старое начало и замѣнить его другими началами, болѣе гуманными. Притомъ и сами волостные суды не успѣли еще твердо остановиться на томъ или другомъ изъ указанныхъ выше началъ, признающихъ за снохою право на полученіе отъ свекра, по смерти мужа, части имущества, чѣмъ и объясняется относительное обиліе практики по вопросу о наслѣдованіи снохи.

VI. Наслѣдованіе мужа послѣ жены.

Положенія о наслѣдованіи мужа послѣ жены далеко не такъ обильны и разнообразны, какъ положенія о наслѣдованіи жены послѣ мужа. О правѣ наслѣдованія мужа и о размѣрѣ его доли послѣ смерти жены въ приданомъ нами уже изложено въ ученіи

([1]) I, 541. 560. 573. 613. 695. 727. 752.—III, 201. 457 № 12. V, 319.
([2]) VI, 195. 211. 305.
([3]) VI, 293 (сам., бугул., кар.).
([4]) VI, 312 (сам., бугул., куз.).
([5]) VI, 312 (тамъ же).

о прекращеніи брака; здѣсь, слѣдовательно, остается только сказать о правѣ наслѣдованія мужа въ прочемъ имуществѣ умершей жены, хотя начала, сюда относящіяся, также отчасти были уже изложены въ статьѣ о судьбѣ приданаго по смерти жены, тѣмъ болѣе, что въ показаніяхъ о послѣднемъ не всегда различается приданое жены отъ прочаго ея имущества.

Здѣсь прежде всего укажемъ, что послѣ смерти жены мужъ не признается волостными судами наслѣдникомъ; имущество ея, точно также, какъ и приданое, переходитъ къ ея родственникамъ, если не осталось дѣтей (1). Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мужу, при дѣтяхъ, послѣ жены принадлежитъ право пользоваться оставшимся имуществомъ до вступленія въ новый бракъ; такой выводъ можно сдѣлать изъ показанія, по которому «если вдовецъ женится, то имущество первой жены остается дѣтямъ ея» (2); если же дѣти умерли малолѣтними, то имущество матери поступаетъ къ ея роднымъ, а мужу, по одному рѣшенію волостнаго суда, оставлена была часть этого имущества «за воспитаніе дочери» (3).

Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мужу послѣ умершей жены, у которой остались дѣти, присуждается волостными судами часть изъ ея имущества; такъ, по одному рѣшенію, все имущество умершей оставлено было въ пользу ея дѣтей отъ перваго брака, а второму мужу присуждена $1/3$ часть изъ яроваго и озимаго хлѣба, скота, соломы и льнянаго сѣмени (4). Въ другомъ рѣшеніи упоминается о части, слѣдовавшей мужу умершей по закону (5). Есть мѣстности, въ которыхъ, по показаніямъ крестьянъ,

(1) III, 339 № 5 (костр., юрьевск., морд. в.). 432 (1867 окт. 16, костр., кинеш., кинеш. съѣзда): мужу возвращена кладка. V, 139 (кіевс., берд., коз.): «имущество, оставшееся послѣ бездѣтной жены, забираетъ родня умершей». 230, № 3 (сам., бугур., завьял. в.). VI, 395 (сар. г. и у., неел. в.).

(2) V, 120 (кіевск., радом., горн.-польск. и воздвиж. в.). I, 72 № 1 (тамб., морш., перк. в.).

(3) IV, 56 № 12 (харьк., валк., огульч. в.). У татаръ (томской губерніи) вдовецъ получаетъ пятую часть изъ всего имущества умершей (Костровъ, 1864, стр. 108).

(4) III, 335 № 3 (1872 г.) (костр., юрьев., собол. в.).

(5) III, 348 № 55 (костр., юрьев., морд. в.).

мужу умершей дается седьмая часть изъ недвижимаго и четвертая ([1]) или пятая ([2]) изъ движимаго ея имущества. Впрочемъ, въ этихъ мѣстностяхъ было показано, что волостной судъ, при рѣшеніи дѣлъ, руководствуется законами гражданскими. Въ другихъ мѣстностяхъ, въ пользу мужа остается то имущество, которое жена пріобрѣла вмѣстѣ съ мужемъ ([3]), или что ею было пріобрѣтено послѣ свадьбы или вообще во время замужества ([4]). Наконецъ, есть также показанія, что послѣ смерти жены, не оставившей потомства, имущество ея, безъ различія приданаго отъ пріобрѣтеннаго ею самою, идетъ къ мужу ([5]).

Имущество жены, купленное на деньги мужа, какъ видно изъ одного рѣшенія, всегда оставляется въ пользу мужа послѣ ея смерти ([6]), соотвѣтственно тому, выше указанному началу, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у мужа, въ случаѣ смерти жены, оставляется приданое, купленное на кладку ([7]).

VII. Наслѣдованіе особыхъ членовъ семьи.

По изложеніи обычныхъ нормъ, относящихся къ праву наслѣдованія родственниковъ и супруговъ, намъ остается еще разсмотрѣть право наслѣдованія тѣхъ лицъ, которыя, какъ мы видѣли въ главѣ третьей, не рѣдко принадлежатъ къ составу семьи «на правахъ дѣтей»; таковы: пасынки, незаконнорожденные, пріемыши, усыновленные и зятья-пріемыши. Правила, коими опредѣляется право наслѣдованія всѣхъ этихъ лицъ, находятся въ тѣсной связи съ указанными выше общими условіями ихъ юридическаго положенія въ семьѣ.

([1]) V, 516 (ек., алекс., покр. в.).
([2]) V, 525 (ек., алекс., гул. в.).
([3]) IV, 3 (харьк. г. и у., ал. в.). 14 (дв. в.).
([4]) IV, 324 (полт. коб. у. и в.). IV, 654 § 32 (полт.): «имущество бездѣтной возвращается ея родителямъ или родственникамъ, кромѣ прижитаго при жизни».
([5]) VI, 48 (сам. г. и у., елш. в.). Ср. выше, стр. 130 прим. 4.
([6]) VI, 375 (1863 г.) (сар. г. и у., кар. в.).
([7]) См. выше, стр. 123.

I. *Наслѣдованіе пасынковъ.* Право участія пасынковъ и падчерицъ въ наслѣдствѣ послѣ вотчима и мачихи, подобно тому, что мы уже видѣли относительно родственниковъ и супруговъ, не обставлено въ крестьянскомъ быту какими-либо однообразными правилами: напротивъ, и здѣсь, говоря вообще, можно указать два противоположныя начала.

По одному изъ этихъ началъ, пасынки (приведенныя дѣти) въ наслѣдствѣ послѣ вотчима не участвуютъ (1): «пасынки не родство, а потому и нѣтъ имъ наслѣдства», заявили крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (2). Пасынки и падчерицы не наслѣдуютъ также послѣ мачихи (3). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, хотя при раздѣлѣ наслѣдства пасынкамъ выдаютъ часть равную съ родными сыновьями, но права требовать наслѣдства послѣ вотчима они не имѣютъ (4). Волостные суды, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, не принимаютъ отъ нихъ даже просьбъ по дѣламъ о наслѣдствѣ послѣ вотчима (5).

Напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ, за пасынками признается право наслѣдованія послѣ вотчима (6); они наслѣдуютъ при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Когда они долго въ домѣ вотчима жили и работали (7). Такъ, въ однихъ мѣстностяхъ, пасынки получаютъ наслѣдство послѣ вотчима, если жили въ домѣ и работали, по крайней мѣрѣ, десять лѣтъ (8). Въ другихъ мѣстностяхъ, чтобы получить наслѣдство послѣ вотчима, требуется, чтобы пасынокъ прожилъ въ домѣ болѣе десяти лѣтъ (9), или отъ десяти до пятнадцати лѣтъ (10).

---

(1) I, 213. 339. 341. 454 № 1. — II, 61. — IV, 3. 14. 29. 258. 267. — V, 52. 73. 141.—VI, 41. 195 (у магометанъ). 211. 223. 305. 322 (у магометанъ). 636.—VII, 374.

(2) IV, 3. 14.—V, 141.

(3) V, 141.—VII, 374.

(4) VI, 620 (сар., бал., песч.).

(5) VI, 636 (сар., бал., ром.).

(6) IV, 252.—V, 205 № 11. 219 № 25.

(7) I, 425.—II, 430.—IV, 9. 20.—V, 393.—VI, 591. 618.

(8) I, 425.—VI, 628 (сар., бал., б.-кар.).

(9) II, 430 (моск., брон., чап.).

(10) VI, 591 (сар., бал., м.-сем.).

2) Когда пасынки были приняты въ домъ ([1]) и работали на домъ ([2]), или были приписаны къ семейству умершаго вотчима ([3]), или же были имъ усыновлены ([4]).

3) Когда между пасынкомъ и вотчимомъ, при вступленіи перваго въ домъ послѣдняго, или впослѣдствіи, было заключено особое условіе относительно наслѣдованія ([5]), или когда о наслѣдованіи пасынка сдѣлана вотчимомъ «бумага» въ волостномъ правленіи ([6]).

4) Когда у вотчима нѣтъ родныхъ дѣтей: при нихъ, пасынки не считаются наслѣдниками ([7]). Есть мѣстности, въ коихъ послѣ бездѣтнаго вотчима пасынки дѣлятъ наслѣдство съ другими его ближайшими наслѣдниками на равныя доли ([8]), или же получаютъ незначительную часть имущества ([9]).

Въ большинствѣ случаевъ, однако, пасынки наслѣдуютъ и при родныхъ дѣтяхъ вотчима; но только, въ этомъ случаѣ, размѣръ ихъ долей неодинаковъ. Такъ, въ однѣхъ мѣстностяхъ, пасынокъ получаетъ половину имущества умершаго вотчима, если вступилъ въ домъ на правахъ сына и помогалъ ему вести хозяйство, когда дѣтей еще не было или они были малолѣтнія ([10]). Въ другихъ мѣстностяхъ, пасынокъ получаетъ часть вдвое меньшую противъ части роднаго сына ([11]), или получаетъ часть по согласію прочихъ членовъ семьи ([12]). Вообще, во многихъ мѣстностяхъ, пасынки не наслѣдуютъ наравнѣ съ родными дѣтьми ([13]), а по-

---

([1]) I, 665 (тамб., лип., фащ.).
([2]) I, 665.—V, 3. 141.—VI, 44.
([3]) I, 391. 435. 465. 500. 518.—II, 53. 205. 256. 284. 324. 352. 377. 383.—III, 201. 211.
([4]) I, 235. 242.—III, 196.—VI, 596. 602. 628.
([5]) I, 417. 442.—II, 53. 363. 390.—VI, 46. 123. 258. 275.
([6]) IV, 69 (хар. г., богод. у. и в).
([7]) II, 471. 479.—V, 94. 541.
([8]) V, 73. (кіев., тар., кош.).
([9]) VI, 489 № 9 (сар. г., серд. у. и в.).
([10]) V, 343 (кіев., лип., даш.).
([11]) V, 396 (екат. г. и у., сол. в.).
([12]) VI, 646 (сар., кам., золот.).
([13]) I, 313.—II, 219 (не видно, при дѣтяхъ или безъ нихъ). 324. 385.—IV, 91.—VI, 312 (у магометанъ).

лучаютъ меньшую долю, и эту долю получаютъ, въ одной мѣстности, только когда «ладно жили съ родителемъ (1).

Но большинство показаній крестьянъ сводится къ тому, что пасынки получаютъ наслѣдство наравнѣ съ родными дѣтьми вотчима (2), при чемъ встрѣчается и такое поясненіе: потому что «они были такіе же работники» (3). Равную съ сыновьями часть пасынокъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, получаетъ въ томъ случаѣ, если онъ былъ работникомъ или работалъ на домъ (4), или жилъ въ домѣ и участвовалъ въ пріобрѣтеніи имущества (5). Иногда даже пасынку отдается преимущество передъ сыномъ-солдатомъ, по тому уваженію, что онъ платитъ подати (6).

Говоря объ участіи пасынковъ въ наслѣдствѣ послѣ вотчима, крестьяне, большею частью, не дѣлали указаній относительно того, въ какомъ имуществѣ могутъ наслѣдовать пасынки: отсюда можно заключить, что они получаютъ по наслѣдству послѣ вотчима какъ родовое, такъ и благопріобрѣтенное имущество; но есть также показанія, что пасынки наслѣдуютъ только то имущество, которое пріобрѣлъ самъ вотчимъ (7). Встрѣчается также указаніе, что по наслѣдству отъ вотчима пасынки получаютъ одно движимое имущество, а недвижимаго не получаютъ, «такъ какъ землю велѣно хранить за потомствомъ» (8).

Указавъ условія для наслѣдованія пасынковъ и размѣръ долей, въ заключеніе укажемъ, что пасынки, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, получаютъ изъ наслѣдства послѣ умершаго вотчима такую часть, какую признаетъ нужнымъ дать имъ общество (9), или

---

(1) IV, 91 (хар., богод., матв.).

(2) I, 275. 280. 294. 299. 451. 456. 505. 523. 541. 560. 572. 579. 606. 613. 624. 727.—II, 29. 164. 178. 205. 229. 256. 331. 370. 464. 603.—III, 2. 13. 75. 79. 84. 92. 104. 117. 129. 161. 169. 381. 387. — IV, 96. — V, 101. 108. 114. 177. 323. 499.—VI, 3. 29. 51. 54. 205. 263. 267. 275. 312. 322. 352. 357. 364. 402. 404. 410. 456. 492. 586.

(3) I, 541. 560. 579.

(4) II, 29.—VI, 352. 364. 402. 404.

(5) V, 323 (кіев., ум., лещ.).

(6) VI, 526 № 66 (сар., кузн., кан.).

(7) IV, 238 (полт. г. и у., мач. в.). 243 (елиз. в.).

(8) V, 88 (кіев., тар., лис.).

(9) II, 3 (влад., шуйск., иван.).

часть по рѣшенію громады ([1]), или же получаетъ часть по услугамъ ([2]), или по мѣрѣ участія въ работѣ ([3]).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда пасынкамъ наслѣдства не даютъ послѣ вотчима, прожитое въ домѣ послѣдняго время все-таки не пропадаетъ даромъ: пасынка разсчитываютъ какъ годоваго работника ([4]), или же, какъ видно изъ одного рѣшенія, временно, до совершеннолѣтія дѣтей умершаго, ему выдѣляютъ, въ видѣ вознагражденія за работу, въ пользованіе, третью часть земли умершаго, съ обязанностью платить за нее установленныя повинности ([5]). Съ другой стороны, не получая наслѣдства послѣ вотчима, пасынки не устраняются отъ наслѣдства въ имуществѣ, принесенномъ матерью послѣ перваго мужа ([6]).

Что касается падчерицъ, то онѣ также послѣ вотчима не наслѣдуютъ ([7]); онѣ получаютъ то, что принесла въ домъ втораго мужа ихъ мать ([8]). Но, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, падчерицы выдаются вотчимомъ замужъ ([9]), и уже по этой одной причинѣ, подобно дочерямъ, получившимъ приданое, на наслѣдство послѣ вотчима права имѣть не могутъ. Но есть также мѣстности, гдѣ падчерицамъ выдается часть изъ наслѣдства послѣ вотчима обществомъ или сельскимъ сходомъ, который, при обсужденіи дѣлъ этого рода, принимаетъ иногда во вниманіе ихъ личныя качества и отношеніе къ родителямъ ([10]). Въ другихъ же мѣстностяхъ, за падчерицами признается право наслѣдованія наравнѣ съ родными дѣтьми умершаго вотчима, если онѣ были работницами ([11]), долго

([1]) V, 16 (кіев. г. и у., гвозд. в.).
([2]) V, 492 (екат. г., новомоск. у. и в.).
([3]) V, 516 (екат., алекс., покр.).
([4]) V, 279. 284. 290. 299. 310.
([5]) V, 152 (1872 г. март. 4) (кіев., берд., быстр.).
([6]) I, 254. 262. 286.—IV, 272. 306. 316.—V, 38. 48. 52. 60. 68. 393.
([7]) I, 235. 242. 262. 275. 280. 294. 286. 299.—II, 430.—IV, 96. 113.—V, 73. 88 (не наслѣдуютъ изъ недвижимаго). 94. 101. 108. 114.—VII, 374.
([8]) II, 407. 414. 430. 441. 460.—VI, 622. № 6 (сар., бал., песч.).
([9]) VI, 648 (сар., кам., зол.).
([10]) I, 224 (тамб., спас., с.-гор.). II, 3 (влад., шуйс., ив.).
([11]) II, 29 (влад., шуйск., богор.)

жили въ семьѣ ([1]), или онѣ получаютъ часть изъ наслѣдства по условію съ вотчимомъ ([2]), или получаютъ меньшую долю сравнительно съ дѣтьми умершаго ([3]), или долю по согласію членовъ семьи ([4]), или, наконецъ, вообще, т. е. независимо отъ особенныхъ соображеній, падчерицы наслѣдуютъ наравнѣ съ родными дѣтьми вотчима ([5]), уравниваются въ правахъ на наслѣдство съ его дочерьми ([6]).

II. *Наслѣдованіе незаконнорожденныхъ.* По вопросу о правѣ наслѣдованія незаконнорожденныхъ дѣтей въ имуществѣ, оставшемся послѣ ихъ естественнаго отца, проявляются также два начала. По одному, незаконнорожденныя дѣти послѣ отца не наслѣдуютъ ([7]). Впрочемъ, хотя они и не имѣютъ права требовать какой-либо доли изъ оставшагося послѣ отца наслѣдства, тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, незаконнорожденные получаютъ обыкновенно часть и притомъ равную съ его законными дѣтьми ([8]), или же сельскій сходъ обыкновенно даетъ имъ часть ([9]), въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, смотря по ихъ личнымъ качествамъ и отношенію къ родителямъ ([10]). Но, и независимо отъ этихъ обстоятельствъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, незаконныя дѣти признаются наслѣдниками послѣ отца, при наличности нѣкоторыхъ условій, и даже безусловно.

Что касается помянутыхъ условій, то они заключаются въ слѣдующемъ:

1) Незаконнорожденные признаются наслѣдниками, когда у отца нѣтъ законныхъ дѣтей ([11]). При законныхъ дѣтяхъ незакон-

---

([1]) V, 393 (екат. г. и у., мих. в.).
([2]) II, 390 (моск., брон., гж.). VI, 123 (сам., буз., павл.).
([3]) IV, 91 (хар., богод., матв.).
([4]) VI, 646 (сар. г., кам. у. и в.).
([5]) II, 488. 603.—V, 177.—VI, 3. 29. 54.
([6]) VI, 410 (сар., атк. у., атк.-приг. в.).
([7]) I, 213. 451. 456.—II, 324.—V, 335.—VI, 19. 41. 223. 636: даже не принимаютъ просьбъ о наслѣдствѣ.
([8]) VI, 620 (сар., бал., песч.).
([9]) V, 16 (кіев. г. и у., гв. в.).
([10]) I, 224 (тамб., спас., сп.-гор.).
([11]) II, 43.—V, 48. 52.

норожденные отъ наслѣдства устраняются; мало того: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ незаконныя дѣти не получаютъ наслѣдства послѣ отца, когда у него остались пасынки (1).

2) Незаконнорожденные получаютъ наслѣдство въ томъ случаѣ, когда были приписаны къ семьѣ или приняты въ домъ (2) и работали на домъ (3), или если долго жили въ семьѣ (4), напр. 10—15 лѣтъ (5).

3) Участіе въ наслѣдствѣ предоставляется незаконнорожденнымъ въ томъ случаѣ, если они были усыновлены (6). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, усыновленіе имѣетъ вліяніе лишь на размѣръ доли незаконнорожденнаго: усыновленный получаетъ наравнѣ съ законными дѣтьми усыновителя, а неусыновленному дается «малость» (7).

4) Незаконнорожденные наслѣдуютъ, когда объ этомъ предметѣ между отцомъ и ими заключено было, при принятіи ихъ въ домъ, или впослѣдствіи, особое условіе (8), или же составленъ отцомъ особый актъ въ волостномъ правленіи (9).

5) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ незаконнорожденные пріобрѣтаютъ право наслѣдованія послѣ отца, когда онъ вступилъ въ бракъ съ ихъ матерью (10), такъ какъ, по народно-обычному праву, чрезъ вступленіе родителей въ бракъ, прижитыя ими незаконныя дѣти приравниваются къ законнымъ. Само собою разумѣется, что если мать незаконнорожденныхъ дѣтей вступитъ въ бракъ не съ отцомъ ихъ, то и право наслѣдованія послѣ отца имъ не предоставляется, «развѣ дадутъ имъ что-нибудь изъ

(1) V, 499: показаніе это, однако, не совсѣмъ ясно.
(2) I, 500. 518. 391. 435. 665.—II, 205. 352. 363.—V, 323. 343.—VI, 123 (если были приняты въ семьѣ и выросли въ ней). 648.
(3) I, 665.—III, 75.—VI, 44 (сам. г. и у., тен.).
(4) V, 393.—VI, 586 (если они въ домѣ съизмала).
(5) VI, 591 (сар., бал., м.-сем.).
(6) I, 235. 242. 254. 262. 276. 280. 286. 294. 299.—V, 299. 310.—VI, 596. 602.
(7) V, 299. 310.
(8) I, 417. 442.—II, 390. 441.—VI, 267.
(9) IV, 69 (хар. г., богод. у. и в.).
(10) IV, 324 (полт., коб. у. и в.).—V, 202 (кіев., кан., кв.).

милости» (1); но, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, незаконнорожденный, поступившій въ рекруты за семейство мужа своей матери, имѣетъ право наслѣдованія наравнѣ съ дѣтьми ея мужа (2).

Есть мѣстности, гдѣ, и независимо отъ изложенныхъ условій, незаконнорожденные признаются наслѣдниками послѣ ихъ отца(3), при чемъ, однако, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято, что при дѣтяхъ законныхъ они получаютъ меньшую долю, чѣмъ послѣднія (4), или получаютъ изъ отцовскаго имущества небольшую часть (5),—«яко отецъ родилъ», какъ объяснили крестьяне въ одной мѣстности (6). Но чаще незаконнорожденные приравниваются, какъ относительно права наслѣдованія, какъ и относительно размѣра долей, къ законнымъ дѣтямъ отца (7).

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ за незаконнорожденными не признается право наслѣдованія послѣ отца, они за прожитое въ его домѣ время разсчитываются какъ годовые работники (8) или же получаютъ то, что себѣ заработали во время нахожденія въ домѣ (9).

III. *Наслѣдованіе пріемышей.* Пріемыши, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, не признаются наслѣдниками послѣ принявшаго ихъ лица (10), такъ что наслѣдуютъ только по милости принима-

---

(1) IV, 324 (полт., коб. у. и в.).
(2) IV, 654, ст. 8 (полт. г.).
(3) I, 613.—II, 164. 178. 488, и др.
(4) IV, 91 (хар., бог., мат.).
(5) V, 202. 299. 310.
(6) V, 202 (кіев., кан., кв.).
(7) I, 465. 505. 523. 541. 560. 572. 579. 606. 613. 624. 727.—II, 26. 47. 61. 164. 178. 603.—III, 2. 13. 79. 84. 92. 104. 381. 387.—IV, 29. 96.—V, 177: «одинъ батько былъ, такъ и по батькѣ получаютъ—все одно». 499.—VI, 29. 48. 51. 205. 234. 258. 263. 275. 301. 410 (здѣсь говорится не только о наслѣдованіи послѣ отца, но и послѣ всякаго, принявшаго незаконнаго ребенка въ домъ, и право наслѣдованія его выводится изъ права наслѣдованія пріемыша). 456. 586. 646.
(8) V, 284 (кіев., зв., буж.). 295 (кіев., зв., нем.).
(9) V, 279 (кіев., зв., лыс.).
(10) I, 213. 341.—II, 61.—IV, 272. 296. 306. 316.—V, 73.—VI, 92. 195 (у магометанъ). 211. 223. 305. 322 (у магометанъ). 364. 402. 404. 620. 636: даже просьбы о наслѣдствѣ не принимаются.

теля, когда хорошо жили (1), или участіе ихъ въ наслѣдствѣ зависитъ отъ усмотрѣнія принимателя (2). Впрочемъ, хотя пріемыши не признаются наслѣдниками, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ихъ дѣлятъ наравнѣ съ родными дѣтьми умершаго (3), или же имъ выдается часть по усмотрѣнію сельскаго схода (4), который руководствуется въ своихъ рѣшеніяхъ по дѣламъ о выдѣлѣ части наслѣдства пріемышу, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, личными качествами просителя и его отношеніями къ пріемнымъ родителямъ (5).

Правило объ устраненіи пріемышей отъ права наслѣдованія послѣ принявшихъ нельзя, однако, считать преобладающимъ; скорѣе слѣдуетъ такимъ признать то положеніе, что они вообще отъ наслѣдства послѣ принявшихъ не устраняются (6), но въ однѣхъ мѣстностяхъ наслѣдуютъ послѣ пріемныхъ родителей безусловно, а въ другихъ при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Если были приписаны къ семьѣ принявшаго (7) или приняты въ домъ и работали на домъ (8), или если долго жили въ домѣ, напр. не меньше шести лѣтъ (9), лѣтъ десять (10) и болѣе, напр. до пятнадцати лѣтъ (11), и работали на домъ (12) или же если съ самаго малолѣтства жили въ домѣ воспитателя (13). Если жилъ пріемышъ въ домѣ не долго, то полной части ему не выдѣляется (14), или онъ получаетъ только вознагражденіе за свою работу (15).

---

(1) IV, 113 (хар., бог., хр.).
(2) III, 368 (костр., кин., гор.).
(3) VI, 620 (сар., бал., песч.).
(4) I, 224. 339: если работали на домъ.—II, 3.
(5) I, 224 (тамб., спас., сп.-гор.).
(6) IV, 252. 258 (полт., кр. у., кр. и нед. в.).
(7) I, 391. 435. 465. 500.—II, 53. 205. 256. 377. 383.—III, 201: если включены въ семейство по бумагѣ. 211.
(8) I, 665 (тамб., лип., фащ.).
(9) I, 3. 12.
(10) I, 15. 21. 36. 38. 425. IV, 174.
(11) I, 77. II, 430. VI, 591.
(12) I, 425. IV, 20. VI, 44.
(13) III, 189 (яр., ром., хоп.).
(14) I, 85. IV, 174.
(15) VI, 234 (сам., бугур., пр.).

2) Если пріемыши были усыновлены принявшими ихъ (1).

3) Если, относительно наслѣдованія пріемыша, между нимъ и принявшимъ было заключено особое условіе (2), при отсутствіи котораго пріемышъ отъ наслѣдованія послѣ принявшаго устраняется (3).

4) Пріемыши наслѣдуютъ и въ томъ случаѣ, если у принявшаго нѣтъ родныхъ дѣтей, такъ что при родныхъ дѣтяхъ отъ наслѣдства устраняются (4). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при отсутствіи родныхъ дѣтей у принявшаго, пріемышъ наслѣдуетъ не все имущество, а получаетъ лишь часть, наравнѣ съ ближайшими наслѣдниками умершаго (5). Изъ одного рѣшенія вол. суда видно, что выдѣленный при жизни принявшаго пріемышъ отъ наслѣдства послѣ него устраняется, а поступаетъ оно къ вдовѣ умершаго, хотя у послѣдняго и не было родныхъ дѣтей; но самовольно захваченное пріемышемъ имущество судъ оставляетъ въ его пользу (6).

Выше мы замѣтили, что пріемышъ получаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наслѣдство послѣ принявшаго независимо отъ указанныхъ условій; но эти условія имѣютъ вліяніе нетолько на самое участіе его въ наслѣдствѣ послѣ пріемнаго отца, но и на размѣръ доли. Такъ, при родныхъ дѣтяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, доля пріемыша меньше долей родныхъ дѣтей (7). Въ другихъ мѣстностяхъ они получаютъ $1/3$ и $1/5$ часть, смотря по тому, долго ли жили у умершаго и помогали-ль ему въ веде-

---

(1) I, 235. 242. 254. III, 178. 196. V, 516. VI, 596. 602. 628.

(2) I, 417. 442. 505. 518. 523. II, 53. 363. 390.—II, 284. 324. 331.—IV, 69. 267. VI, 46. 123. 258. 275.

(3) II, 407. 441. 460. 464.

(4) II, 43, 471. 479. III, 145. 153. 319. 411. 441. 449: при родныхъ дѣтяхъ долженъ получить награду. IV, 324. 523. V, 48. 52. 60. 68.

(5) V, 73 (кіев., тар., кош.): «пріемыши не наслѣдуютъ послѣ отца; но волостной судъ, разбирая возникающіе въ такихъ случаяхъ споры, присуждаетъ имъ, при отсутствіи родныхъ дѣтей, по равнымъ частямъ съ тѣми родными, которые остаются ближайшими наслѣдниками».

(6) VI, 611 № 33 (сар., бал., т.-ост.).

(7) IV, 91: получаютъ меньше сыновей и то когда ладно жили съ родителемъ. V, 332: въ данномъ случаѣ получаютъ наравнѣ или меньше, по усмотрѣнію громады и стариковъ. V, 335. VI, 312: у магометанъ.

ніи хозяйства (1). Но въ тѣхъ случаяхъ, когда пріемышъ взятъ былъ на правахъ сына въ то время, когда у принявшаго не было родныхъ дѣтей, или когда дѣти были малы, и помогалъ вести хозяйство, онъ получаетъ половину имущества принявшаго (2).

Въ большинствѣ случаевъ, однако, пріемышъ наслѣдуетъ наравнѣ съ сыновьями умершаго (3). Изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что при дочеряхъ умершаго пріемышъ получаетъ часть, равную съ частью каждой дочери (4).

Пріемная дочь также предпочитается родственникамъ умершаго, такъ что послѣдніе отъ наслѣдства даже вовсе устраняются; но не видно изъ источниковъ, получаетъ ли она наслѣдство при дѣтяхъ умершаго (5).

Говоря о правѣ участія пріемышей въ наслѣдствѣ послѣ принимателя и о размѣрѣ этого участія, слѣдуетъ также остановиться на вопросѣ о томъ, какое имущество могутъ получить пріемыши по наслѣдству отъ принимателя. Такъ какъ, большею частію, нѣтъ прямыхъ указаній относительно имущества, переходящаго по наслѣдству къ пріемышамъ, то отсюда слѣдуетъ, что они получаютъ по наслѣдству всякое вообще имущество; но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне показали, что пріемыши наслѣдуютъ только въ имуществѣ, пріобрѣтенномъ самимъ принимателемъ (6), а изъ этого вытекаетъ, что отъ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ принимателя они устраняются.

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, судя по показаніямъ самихъ крестьянъ, относительно наслѣдова-

---

(1) V, 335 (кіев., лип., ил.).

(2) V, 343 (кіев., лип., даш.).

(3) I, 48. 59. 95. 102. 117. 124. 130. 134. 142. 160. 174. 175. 185. 451. 456. 541. 560. 572. 579. 606. 613. 624. 727.—II, 26. 28. 33. 47. 66. 71. 164. 178. 219. 229. 370. 488. 603.—III, 2. 13. 79. 84. 92. 104. 117. 129. 169. 323. 326. 357. 376. 381. 387. 454.—IV, 96. 119. 183. 212. 503. 511.—V, 177. 279. 284: получаютъ наравнѣ съ сыновьями, но въ томъ лишь случаѣ, если приняли на себя обязанность воспитать и кормить малолѣтнихъ дѣтей умершаго. 332. 492. 499.—VI, 29. 48. 51. 54. 205. 263. 267. 301. 312. 322. 357. 410. 456. 492. 586. 646.

(4) I, 45 (тамб. г. и у., черн.).

(5) III, 96 № 38 (яр. г. и у., діев.).

(6) IV, 243 (полт. г. и у., елиз. в).

нія пріемышей не установилось никакихъ опредѣленныхъ обычаевъ (1).

IV. Въ связи съ вопросомъ о наслѣдованіи пріемышей находится вопросъ о наслѣдованіи *усыновленныхъ*, тѣмъ болѣе, что пріемыши и усыновленные, повидимому, почти не различаются въ нашихъ источникахъ, и поэтому правила наслѣдованіи первыхъ можно считать примѣнимыми къ послѣднимъ, но съ тою однако разницею, что тамъ, гдѣ пріемъ отличается отъ пріема съ усыновленіемъ пріемыша, начало объ устраненіи пріемышей отъ наслѣдства не примѣняется къ усыновленнымъ, которые, пользуясь правами родныхъ дѣтей, естественно, пользуются также правомъ наслѣдованія послѣ усыновителей. Тѣмъ не менѣе встрѣчаются указанія, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ усыновленные въ наслѣдствѣ послѣ усыновителей не участвуютъ, и что они наслѣдуютъ только тогда, когда въ ихъ пользу сдѣлано завѣщаніе (2).

V. Въ ряду особыхъ членовъ семьи, по отношенію къ праву наслѣдованія, самое видное мѣсто запимаютъ *зятья-пріемыши* (пріемные зятья, пріймаки, зятья-влазени). Права наслѣдованія зятя-пріемыша послѣ тестя довольно обширны. Но и здѣсь встрѣчаются случаи, когда зять-пріемышъ не наслѣдуетъ, когда онъ не имѣетъ права требовать наслѣдства послѣ тестя (3). Обыкновенно же зятья-пріемыши устраняются отъ наслѣдованія послѣ тестя не безусловно, а при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Когда у тестя-пріемника есть сыновья: при сыновьяхъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, зять-пріемышъ не считается наслѣдникомъ и въ наслѣдство послѣ тестя не вступается (4).

2) Зять-пріемышъ не наслѣдуетъ послѣ тестя, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, даже тогда, когда у тестя остались дочери: въ та-

---

(1) III, 161. 301. 315. 330. 338. V, 532.

(2) V, 399 (екат. г. и у., хорт. в.). 525 (екат., алекс., гул.).

(3) I, 213 (тамб., спас., ач.). IV. 253 (полт., крем., кр.). VI, 620 (сар., бал., песч.).

(4) II, 441. 471.—III,319.—IV, 297. 306.—V, 73. 310. 319.

комъ случаѣ имущество тестя дѣлится между дочерьми, и въ томъ числѣ также и женою пріемнаго зятя, поровну (1).

3) Есть мѣстности, гдѣ зять не наслѣдуетъ и тогда, когда у тестя окажутся близкіе родственники, или вообще родственники (2), а такъ какъ, по заявленію крестьянъ, родственники всегда найдутся, то обыкновенно зять не наслѣдуетъ (3).

Случаи, когда зятья-пріемыши устраняются отъ наслѣдованія послѣ тестя и тещи, слѣдуетъ считать, однако, болѣе или менѣе исключительными: обыкновенно же зятья-пріемыши наслѣдуютъ послѣ тестя и тещи, такъ какъ, вступая къ нимъ въ домъ, заключаютъ объ этомъ предметѣ особое, обыкновенно, письменное условіе, главное содержаніе котораго и состоитъ въ опредѣленіи наслѣдственныхъ правъ зятя на имущество тестя и тещи, а также и самой мѣры участія ихъ въ наслѣдствѣ послѣ пріемнаго отца или матери: зятья наслѣдуютъ смотря по условію (4). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отъ этого обстоятельства, т. е. отъ заключенія особаго условія, и поставлено въ непремѣнную зависимость право зятя на наслѣдство послѣ тестя и тещи, такъ что безъ такого условія зятья отъ наслѣдства устраняются (5). Въ одной волости крестьяне заявили, что «зять, принятый въ домъ, наслѣдуетъ по пріемному условію, а ежели условія нѣтъ, то выкинутъ его изъ дома и такъ» (6).

Встрѣчаются, однако, случаи, когда зять-пріемышъ наслѣдуетъ послѣ тестя, не смотря на то, что объ этомъ предметѣ между ними не было заключено никакого условія (7). Зятю, принятому въ домъ безъ условія, также дается часть, но при этомъ

---

(1) IV, 316 (полт., золот., крап.).
(2) II, 480.—V, 48. 52. 60.
(3) II, 480 (моск., кол., парф.).
(4) I, 48. 59. 294.—II, 348 № 15. 460.—III, 145. 178. 323. 330. 338. 357. 397. 411. 441. 449. 454.—IV, 96. 119. 183. 212. — V, 21. 48. 68. 499 (скат., новом., ман.): «пріемъ зятя въ домъ всегда совершается съ тѣмъ, что тесть заявляетъ сосѣдямъ сдѣлать зятя наслѣдникомъ; иначе никто въ домъ не пойдетъ».
(5) I, 215.—II, 460.—III, 145. 161. 169, 319. 330. 338. 357. 397. 411. 441. 449. 454.—IV, 96. 119.—V, 68.—VI. 637.—См. также предыдущее примѣч.
(6) III, 319 (костр., нер., одел.).
(7) III, 178. 315. VI, 19.

принимаются во вниманіе слѣдующія условія: 1) долго ли зять прожилъ въ домѣ тестя (1), напр. лѣтъ пять (2) или десять (3) и хорошо ли работалъ (4); 2) имѣетъ ли онъ заслуги (неизвѣстно какія и по отношенію къ кому, къ тестю ли, или къ обществу, которое обыкновенно рѣшаетъ вопросъ о наслѣдствѣ) (5); 3) принесъ ли съ собою въ домъ тестя какое нибудь имущество, или нѣтъ (6).

Что касается размѣра наслѣдственной доли зятя-пріемыша, то, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сыновьяхъ онъ получаетъ неравную съ ними часть (7), такъ что на равную съ сыномъ умершаго долю онъ не имѣетъ права (8). Есть мѣстности, гдѣ право участія зятя въ наслѣдствѣ послѣ тестя, послѣ котораго остались сыновья, опредѣляется судомъ (9), отъ котораго, въ такомъ случаѣ, само собою разумѣется, зависитъ и опредѣленіе его наслѣдственной доли. Зятю, принятому безъ условія, даютъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ часть, равную части дочери (10), или же ему даютъ часть скота, и прочей движимости, такъ что онъ не получаетъ ничего только изъ недвижимаго имущества тестя (11). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне заявили, что принятый въ домъ тестя зять послѣ смерти тестя наслѣдуетъ наравнѣ съ пріемышемъ (12), а такъ какъ послѣдній, когда у принявшаго нѣтъ сыновей, наслѣдуетъ какъ сынъ (13), то отсюда слѣдуетъ, что и зять также наслѣдуетъ на правахъ сына. Вообще, наслѣдованіе зятя, какъ сына, слѣдуетъ считать преобладающимъ; въ

---

(1) II, 464. 603.—III, 323.—IV, 119.
(2) III, 323.—VI, 586.
(3) II, 603.—VI, 586.
(4) I, 36. 38. 102. 117. II, 390. 453. VI, 492. 586.
(5) VI, 591 (сар., бол., м.-сем.).
(6) II, 407. 414 (моск., бр. у., вохр. и сп. в.).
(7) II, 464 (моск., кол., неп.).
(8) IV, 69 (хар., бог. у. и в.).
(9) IV, 258 (хар., куп., н.-ек.).
(10) III, 145 (яр., мол., кр.).
(11) V, 295 (кіев., звен., нем.).
(12) I, 77. 85. 95. 124. 130. V, 310. 319.
(13) V, 310 (кіев., ум. у. и в.).

большей части мѣстностей, въ коихъ за зятемъ-пріемышемъ признается право наслѣдованія послѣ тестя, было заявлено, что зять-пріемышъ наслѣдуетъ какъ сынъ (1) и поэтому получаетъ, при сыновьяхъ умершаго, равную съ ними долю, участвуетъ въ наслѣдствѣ послѣ тестя наравнѣ съ его сыновьями (2), иногда, впрочемъ, только отдѣленными (3). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пріемный зять (примакъ) наслѣдуетъ наравнѣ съ сыновьями тогда только, когда, при вступленіи въ домъ тестя, сыновья послѣдняго были малолѣтніе, такъ что зять помогалъ умершему тестю въ хозяйствѣ и въ воспитаніи сыновей (4). Далѣе, есть мѣстности, гдѣ зять-пріемышъ наслѣдуетъ, какъ сынъ, только въ томъ случаѣ, когда онъ приписанъ къ обществу того лица, къ которому былъ принятъ въ домъ (5). Съ другой стороны, есть также мѣстности, гдѣ зять предпочитается отдѣленному сыну: послѣдній, какъ не жившій съ отцомъ, не наслѣдуетъ въ томъ имуществѣ, которое осталось у отца, за его выдѣломъ, а наслѣдуетъ зять отца (6).

Если послѣ умершаго не осталось сыновей, то зять, по выраженію крестьянъ, является полнымъ наслѣдникомъ послѣ тестя; онъ получаетъ весь домъ, все хозяйство тестя (7). Но, при этомъ условіи, право зятя наслѣдовать послѣ тестя, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, обусловлено еще тѣмъ, что онъ еще при жизни

---

(1) I, 102. 117. 224. 254. 505.—II, 407. 411.—III, 117.—IV, 91; нужно, чтобы хорошо жилъ съ тестемъ. 106: при условіи почтенія и повиновенія тестю. 113.—VI, 19: «зять принимается въ домъ безъ всякихъ условій: примутъ какъ сына и наслѣдство ему получить какъ сыну».

(2) I, 3. 12. 21. 134. 142. 160. 174. 175. 185.—II, 219. 407. 414. 430.—III, 326 (костр., нер., горк.): «зять, принятый въ домъ, получаетъ весь домъ, если у покойнаго не осталось дѣтей; при дѣтяхъ же—зять дѣлитъ наравнѣ съ сыновьями; впрочемъ, такія дѣла судъ разно рѣшаетъ, смотря по человѣку». V, 88. 114. 299. 400: «зять наравнѣ съ сыномъ наслѣдуетъ послѣ тестя, у котораго только одна дочь» (жена зятя).

(3) V, 73 (кіев., тар., кош.).

(4) V, 323 (кіев., ум., лещ.).

(5) III, 130 (яр., мол., мар.).

(6) V, 108 (кіев., скв., нов.). VII, 172 (моск. г., дмитр. у.).

(7) II, 655 № 8.—III, 27 № 14.—V, 68. 94. 101.—VI, 602.

стариковъ (тестя и тещи) обязанъ ихъ кормить и быть къ нимъ почтительнымъ (¹).

Послѣ тещи зять получаетъ иногда въ наслѣдство ея вдовью часть (²). Здѣсь можно упомянуть и о томъ, что по смерти зятя имущество, полученное имъ по наслѣдству отъ тестя, переходитъ къ его дѣтямъ, а теща получаетъ часть на прокормленіе (³).

Въ такомъ видѣ представляется право наслѣдованія зятя-пріемыша. Изъ сказаннаго видно, что право это довольно обширно, особенно, если принять во вниманіе, что даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ отъ наслѣдованія послѣ тестя устраняется, ему все-таки дается часть имущества, послѣ смерти послѣдняго, изъ милости (⁴).

Дополненіемъ къ сказанному могутъ служить нѣкоторыя данныя, касающіяся двухъ мѣстностей, о которыхъ въ нашихъ источникахъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Такъ, въ губерніи архангельской, весьма нерѣдки случаи, что если все хозяйство, при однѣхъ женщинахъ, остается на рукахъ вдовы, то для поддержанія хозяйства она принимаетъ въ домъ къ взрослой дочери жениха, въ качествѣ пріемыша, которому часто, еще при жизни своей, передаетъ домъ и хозяйство въ распоряженіе, съ обязанностію имѣть о ней самой попеченіе и похоронить съ честью; за это зять, съ женою, пользуется потомъ и всѣмъ имуществомъ умершей, и въ случаѣ смерти жены, къ нему же переходитъ и все имущество, какъ родному сыну, и притомъ безразлично, есть ли у него дѣти или нѣтъ, съ тѣмъ однако же, что если остались дочери, то собственныя вещи матери отдаются имъ. Бываютъ случаи, что зять вступаетъ въ домъ жены и при жизни тестя, когда дѣти послѣдняго еще малолѣтни: по смерти тестя онъ становится равноправнымъ членомъ семьи и участвуетъ въ наслѣдствѣ наравнѣ съ родными сыновьями умершаго. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ той же губерніи, если жена зятя умретъ без-

---

(¹) VI, 602 (сар., бал., т.-остр.).
(²) I, 407 № 5: часть эту оспаривалъ у зятя братъ умершаго мужа тещи.
(³) I, 372 № 38 (тамб., козл., ил.).
(⁴) I, 213. IV, 253.

дѣтною, онъ рѣдко остается въ домѣ тестя; если же отъ нея останутся дѣти, особенно малолѣтки, то онъ не теряетъ своихъ правъ въ домѣ тестя (1).—Относительно другой мѣстности, именно томской губерніи, кромѣ того, что уже приведено выше (2), мы знаемъ только, что зять-пріемышъ «получаетъ наслѣдство наравнѣ съ сыновьями, если въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ (отъ пяти до десяти) участвовалъ въ пріобрѣтеніи имущества» (3).

Въ заключеніе, отмѣтимъ еще заявленіе крестьянъ одной мѣстности, что, относительно наслѣдованія зятя-пріемыша, никакихъ у нихъ обычаевъ не существуетъ (4).

---

(1) П. Ефименко, сбор. нар. юр. об. арх. губ., стр. 68—69.
(2) См. стр. 208.
(3) Кн. Кострова, Юрид. об. вр. томской губ., стр. 44.
(4) III, 153 (яросл. г., молог. у., пов. в.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Общность имущества и раздѣлы.

I. Общія начала.

По обычаю, точно также какъ и по закону, послѣ смерти лица, оставившаго имущество, наслѣдники его могутъ требовать раздѣла, или оставаться въ общемъ владѣніи. Весьма нерѣдко, на самомъ дѣлѣ, наслѣдники не дѣлятся между собою, а остаются въ общемъ владѣніи, какъ прямо высказано и въ показаніяхъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей (¹). Такимъ образомъ, впредь до раздѣла, образуется особая форма совмѣстнаго обладанія имуществомъ, которая потомъ оказываетъ вліяніе и на самый раздѣлъ; поэтому эти два института должны быть разсмотрѣны параллельно, при чемъ необходимо сначала остановиться на изложеніи нѣкоторыхъ общихъ положеній, которыми опредѣляется юридическое значеніе общности и раздѣловъ.

I. Что касается *общности имущества*, то она заключается въ томъ, что, при совмѣстномъ владѣніи, каждому изъ владѣльцевъ принадлежитъ въ немъ опредѣленная доля. Общеніе же по имуществу находится въ тѣсной связи съ общимъ хозяйствомъ, такъ что управленіе первымъ касается и послѣдняго. Управленіе общимъ

(¹) II, 205. V, 309, и др.

имуществомъ и хозяйствомъ, послѣ смерти отца, принадлежитъ обыкновенно старшему члену семьи; такъ, нерѣдко оно остается на рукахъ его жены, особенно если дѣти еще малолѣтнія, какъ мы видѣли ранѣе, при разсмотрѣніи наслѣдственныхъ правъ вдовы. Но чаще хозяйство ввѣряется старшему сыну умершаго отца (1), или, послѣ его смерти, брату, т. е. дядѣ другимъ наслѣдникамъ, какъ старшему въ домѣ (2), и т. п.; но, въ хозяйственныхъ интересахъ семьи или общины, управленіе хозяйствомъ можетъ быть поручено не тому лицу, которое занимаетъ мѣсто домохозяина по обычаю, а другому члену семьи, напр. младшему сыну умершаго (3), племяннику (4) или другому члену семьи, избраніе котораго иногда волостной судъ поручаетъ сельскому сходу (5).

Распорядитель хозяйства и общаго имущества имѣетъ то же значеніе, какое по закону имѣетъ лицо, которому совмѣстные владѣльцы поручаютъ управленіе общимъ имуществомъ, хотя, въ крестьянскомъ быту, вслѣдствіе совмѣстной жизни общихъ

---

(1) III, 220 (яр., рост., уг.). 449 (ниж., сем., к.).—IV, 650 § 10 (полт.): «по смерти отца главою семейства дѣлается мать, по смерти ея старшій братъ, если прочіе братья не отдѣлены». V, 294. 331. 309. 516. 525.

(2) I, 3. 12. 15. 21. 36. 38. 48. 59. 77. 85. 95. 102. 117. 124. 130. 134. 142. 160. 174. 175. 185.—III, 234. 245. 301. 405. 411. 449. 454.—V, 516. 525. 532. 541. 544.—VI, 92. 649.—VII, 599: послѣ смерти хозяина мѣсто его заступаетъ старшій сынъ.—Сыну предоставляется отдѣлиться, если не желаетъ жить при дядѣ: III, 234. 245. V. 516. 525. 541.

(3) III, 162 № 5. 449 (по желанію матери передаютъ иногда хозяйство младшему сыну). IV, 651 п. 5 (полт.): «главенство въ семействѣ переходитъ за смертію или продолжительнымъ отсутствіемъ одного брата къ другому».

(4) III, 151 № 32 (яросл., молог., крюк.): племянникъ «жаловался на тетку, живущую въ одномъ домѣ, что она изъ дому другой годъ начинаетъ разными вещами таскать, именно: мукой, крупой и масломъ, неизвѣстно куда»; судъ, «усматривая, что она дѣлаетъ раззореніе дому», опредѣлилъ: «отъ всего хозяйства въ домѣ вовсе отстранить, а отдать въ полное распоряженіе все имѣніе, кромѣ ея одежды, племяннику».

(5) III, 208 № 13. (яросл., рыб., иван.): «судъ, отказавъ кр—ну Я. войти въ разборъ его дѣла о раздѣлѣ, по неподсудности цѣны иска, постановилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ виду извѣстной суду дурной нравственности Я., предложить сельскому сходу отстранить его отъ хозяйства и передать старшинство въ домѣ другому члену его семейства».

владѣльцевъ и общаго хозяйства, члену семьи, «большаку», управляющему хозяйствомъ, принадлежитъ и нѣкоторая личная власть надъ прочими членами, напр. младшій братъ обязанъ повиноваться старшему, управляющему хозяйствомъ, и исполнять его законныя требованія. Такъ, въ одномъ случаѣ, кр-нъ А. жаловался на старшаго своего брата К., что «онъ, какъ главный членъ въ семействѣ, отказываетъ ему въ одеждѣ, обуви и пропитаніи»; судъ, по примиреніи сторонъ, постановилъ: «К. считать обязаннымъ на будущее время, не доводя до новыхъ жалобъ, съ братомъ своимъ обходиться благосклонно и не отказывать ему въ жизненныхъ потребностяхъ, а А. считать обязаннымъ не ослушаться въ законныхъ требованіяхъ своего брата и помогать ему въ работахъ, какъ въ домашнихъ, такъ и полевыхъ, безъ всякаго упорства» (1).

Что касается правъ, принадлежащихъ лицу, управляющему общимъ хозяйствомъ, относительно общаго имущества, то онъ не имѣетъ права распоряжаться имъ исключительно по своему усмотрѣнію и произволу; поэтому, напр., продать общее имущество онъ можетъ не иначе, какъ съ согласія прочихъ владѣльцевъ. Такъ, въ одномъ случаѣ, кр-нъ Л. просилъ судъ «воспрепятствовать брату его Т. продажу нераздѣльнаго между ними имущества, такъ какъ имъ уже продана, безъ согласія его, лошадь»; отвѣтчикъ объяснялъ, что онъ лошадь продалъ «на уплату обществу долга»; судъ постановилъ: «воспретить кр-ну Т. продажу нераздѣльнаго ихъ имущества, принадлежащаго ему съ братомъ Л., впредь до окончательнаго раздѣла» (2). Впрочемъ, это начало, повидимому, признается не повсемѣстно; такъ, въ сборникѣ обычаевъ, относящихся къ губерніи полтавской, сказано: «старшій въ семьѣ есть полновластный хозяинъ по имуществу; прочіе члены семейства, участвуя въ общемъ трудѣ, пользуются плодами онаго, по усмотрѣнію и назначенію главы семейства» (3).

---

(1) I, 217 № 1 (тамб., спас., ачад.). IV, 650 § 9 (полт.): «главенство въ семействѣ принадлежитъ старшему въономъ».
(2) II, 185 № 64. (моск., серп., хат.).
(3) IV, 651 § 11.

владѣльцы общаго имущества, хотя оно и состоитъ въ управленіи одного изъ дольщиковъ, какъ хозяина, пользуются имъ сообща. Поэтому и долги, сдѣланные кѣмъ-либо изъ такихъ владѣльцевъ не лично на свои нужды, а для надобностей всей семьи, взыскиваются со всѣхъ членовъ семьи, состоящихъ въ общемъ владѣніи, а не лично съ тѣхъ, кѣмъ сдѣланъ долгъ; признается же долгъ сдѣланнымъ на общія семейныя надобности въ томъ лишь случаѣ, если онъ былъ сдѣланъ еще въ то время, когда семейное имущество находилось въ общемъ владѣніи, когда владѣльцы его жили еще общимъ хозяйствомъ (1). Деньги, полученныя однимъ изъ членовъ семьи недозволеннымъ способомъ, если только онѣ употреблены на семью, равнымъ образомъ взыскиваются со всѣхъ членовъ семьи. Такъ, одинъ крестьянинъ получилъ обманомъ съ другаго деньги за землю, которая была уже сдана третьему лицу; виновный въ полученіи денегъ сознался, но объяснилъ, что «полученныя имъ деньги 6 р. употреблены въ семейство, когда еще не отдѣлялся отъ братьевъ»; судъ, независимо отъ наказанія (виновный былъ подвергнутъ 6-дневному аресту), опредѣлилъ: «такъ какъ деньги употреблены на семейство, то взыскать съ трехъ братьевъ по равной части, т. е. съ каждаго по два рубля» (2). Если владѣльцы общаго имущества не уплачиваютъ, каждый, приходящейся на его долю части общаго долга, взысканіе обращается на общее ихъ имущество (3).

Изъ нѣкоторыхъ указаній нашихъ источниковъ можно вывести заключеніе, что обязанность нести отвѣтственность за долги, сдѣланные для семьи, лежитъ только на совершеннолѣтнихъ ея членахъ: такъ, въ одномъ рѣшеніи волостнаго суда опредѣлено:

---

(1) I, 67 № 33. 165 № 6. 187 № 13. 229 № 20. 645 № 14. 655 № 43. 742 № 66. 795. № 60.—II, 192 № 106. 365 № 19. 372 № 11.—IV, 61 № 30. 344 № 1: одинъ братъ не отвѣчаетъ за личные долги другаго.—V, 231 № 13.—VI, 42 № 10: уплата долга возложена на одну свекровь, но потому, что она при раздѣлѣ получила бо́льшую часть.

(2) I, 659 № 4. (тамб., лип., роман.).

(3) II, 647 № 3. (моск., волок., яроп. в.).

общій долгъ, сдѣланный братомъ-хозяиномъ, взыскать только съ пятерыхъ совершеннолѣтнихъ братьевъ, освободивъ отъ отвѣтственности двухъ малолѣтнихъ (1).

Изъ существа общаго владѣнія членовъ семьи, какъ и вообще изъ существа общаго права собственности, вытекаетъ, что въ общемъ владѣніи дольщики остаются лишь по добровольному ихъ согласію; поэтому каждому наслѣднику или совладѣльцу принадлежитъ право требовать раздѣла общаго имущества. Насколько это право признается и осуществимо въ дѣйствительности, увидимъ ниже. Но, предполагая пока, что препятствій къ тому нѣтъ, скажемъ сначала нѣсколько словъ о причинахъ раздѣловъ и о случаяхъ, въ которыхъ къ нимъ обыкновенно прибѣгаютъ.

II. Къ раздѣламъ общаго имущества приступаютъ, бо́льшею частію, по поводу семейныхъ ссоръ, въ особенности между женщинами, сторону которыхъ обыкновенно принимаютъ мужья (2). Но, кромѣ ссоръ, существуютъ и другіе поводы къ раздѣламъ, какъ-то: тѣснота, т. е. недостатокъ помѣщенія, когда семьи, входящія въ составъ хозяйственной общности, разростаются, когда число членовъ семьи увеличится чрезмѣрно (3); также—безпорядочное поведеніе тѣхъ или другихъ членовъ семьи, приносящихъ вредъ общему хозяйству (4). Но все это одни поводы, а причину раздѣловъ, какъ мы уже замѣчали и прежде, слѣдуетъ искать въ стремленіи жить отдѣльно, своимъ собственнымъ хозяйствомъ (5), слѣд. независимо отъ того общенія, въ которомъ

---

(1) II, 432 № 5 (моск., брон., чапл.).

(2) См. напр. II, 283: «женщины въ большинствѣ случаевъ причина раздѣловъ, которые окончательно раззорили крестьянъ и привели ихъ въ самое бѣдственное положеніе». III, 320: «семьи на волости всѣ передѣлились: согласія нѣтъ, болѣе изъ-за бабъ; дома не хочетъ жить, уйдетъ отъ мужа: гдѣ день, гдѣ ночь и сутки прочь; розгами бы ихъ хорошенько; да, впрочемъ, нельзя на бабъ все сваливать, и мы виноваты: сами пьемъ, а бабъ-то бьемъ».

(3) См. выше, стр. 15 прим. 1.

(4) II, 440. III, 126. 299. 313. 324. 395. 403, и др.

(5) Ср. выше, стр. 24.—См. также «Докладъ выс. учр. коммисіи для изслѣд. сельс. хозяйства» (1873), прил. I, стр. 253—256. Встрѣчается также, въ «Трудахъ ком. о вол. судахъ», т. VII, стр. 598, заявленіе, что «раздѣлы бываютъ по двумъ

крестьяне остаются, и нерѣдко довольно долгое время, только по необходимости, т. е. по невозможности основать свое собственное хозяйство или, какъ увидимъ ниже, по причинѣ недозволенія со стороны общины.

Чаще всего раздѣлы бываютъ между братьями. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по заявленіямъ крестьянъ, по смерти отца братья, т. е. сыновья умершаго, рѣдко остаются жить въ одной семьѣ; обыкновенно они тотчасъ приступаютъ къ раздѣлу: на случаи этого рода встрѣчается въ особенности много указаній въ нашихъ источникахъ (1). Нерѣдки также случаи раздѣла между дядею и племянниками или племянницами (2). Встрѣчаются раздѣлы также между двоюродными братьями (3), между тетками и племянницами (4), между двоюродною теткою и племянникомъ (5), между деверемъ и невѣсткою (6). Точно также сюда могутъ быть отнесены и раздѣлы между сыновьями и матерью (7), между матерью и дочерью (8), между бабкою и внучкою (9), между дѣдомъ и внукомъ, сыномъ дочери (10);

основаніямъ: 1) когда члены семейства, имѣющіе участіе въ хозяйствѣ, не могли ужиться вмѣстѣ, и 2) по искамъ о наслѣдствѣ». Но второе основаніе разумѣется само собою, самостоятельное же значеніе можетъ имѣть лишь въ томъ случаѣ, если кто-либо, не состоя съ другими членами семьи въ общемъ владѣніи и хозяйствѣ, предъявляетъ претензію на имущество, которое считаетъ принадлежащимъ ему по праву наслѣдованія.

(1) I, 54 № 16. 454 № 4. 529 № 30. 545 № 7. 617 № 28. 652 № 35. 761 № 14. 779 № 14. 784 № 30.—II, 18 № 31. 35 № 8. 49 № 1. 289 № 36. 316 № 46. 391 № 3. 517 № 24.—III, 126. 376.—IV, 16 (март. 11).—VI, 3. 16 № 8. 25 (іюл. 26). 119 № 39. 131 № 8. 308 № 10. 482 № 5. 566 № 5. 694 № 4. 703.

(2) I, 317 № 2. 830 № 4.—II, 82 № 7. 83 № 13.—III, 170 № 10.—V, 492. 511. 517 № 1.—VI, 119 № 38. 361 (іюн. 29). 549 № 15.

(3) I, 459 № 4. 600. 739 № 53. 777 № 10.—II, 83 № 62.—VI, 117 № 27. 684 № 2 (раздѣлъ двоюродныхъ братьевъ между собою и съ ихъ бабкою).

(4) V, 456 № 5.

(5) II, 18 № 25.

(6) III, 8 № 52. 360 № 9.—VI. 129 № 3. 480 № 1. 482 № 5 (невѣстка получила часть умершаго мужа на дочь). 482 № 7. 483 № 8. 495 № 4.

(7) VI, 502 № 5. 575 № 6. 684 № 5. 684—693 (засѣд. кубенскаго вол. суда, волог. г. и у.).

(8) II, 350 № 77 (моск., вол., бух.).

(9) VI, 501 № 3 (сар., серд., бок.).

(10) VI, 580 № 6 (сар., петр., кам.): внукъ получилъ имущество своего отца, принесенное имъ въ домъ тестя (дѣда) и кладочное (шубу).

встрѣчаются и болѣе сложныя комбинаціи при раздѣлахъ, напр. между отцомъ умершаго, его дочерью и двумя братьями (¹), и т. п.

III. Приступая къ изложенію тѣхъ нормъ, которыми по обычаю опредѣляется юридическій строй раздѣловъ общаго семейнаго имущества, мы считаемъ необходимымъ, для устраненія недоразумѣній, предварительно, въ немногихъ лишь словахъ объяснить, чѣмъ именно раздѣлы, о которыхъ идетъ здѣсь рѣчь, отличаются отъ другихъ сходныхъ съ ними понятій, такъ какъ выраженіе «семейный раздѣлъ», какъ мы замѣчали и прежде, употребляется нерѣдко въ смыслѣ весьма обширномъ.

1) Раздѣлъ общаго имущества не должно смѣшивать съ выдѣломъ. Въ главѣ третьей мы уже объяснили, что «выдѣлъ», хотя нерѣдко также называется раздѣломъ, происходитъ при жизни отца, между тѣмъ какъ раздѣлъ совершается послѣ его смерти (²). Съ другой стороны, выдѣлъ происходитъ по волѣ и усмотрѣнію отца, такъ что дѣти не имѣютъ права требовать выдѣла (³); о случаяхъ выдѣла крестьяне говорятъ: отецъ отпускаетъ сына (⁴); вообще, при жизни отца, то, что крестьяне и суды называютъ иногда также раздѣломъ, зависитъ отъ его воли и производится по его усмотрѣнію. Совершенно иное значеніе раздѣла: онъ совершается независимо отъ усмотрѣнія кого-либо изъ членовъ семьи, такъ какъ и большакъ не отецъ, а лишь «первый между равными» и есть не болѣе какъ распорядитель общаго хозяйства; въ общемъ имуществѣ каждому участнику принадлежитъ своя пріобрѣтенная доля, и потому каждый изъ нихъ имѣетъ *право* на выдѣлъ ему причитающейся на его долю части имущества, на такомъ же точно основаніи, какъ и по праву общей собственности: никто изъ совладѣльцевъ не обязанъ оставаться въ общемъ владѣніи и никому не можетъ быть возбранено требовать выдѣла.

(¹) IV, 216 № 16 (хар., куп. у., н.-ек. в.): за каждымъ изъ этихъ лицъ признано равное съ другими право на полученіе наслѣдства.
(²) Напр. I, 3. 13. 20. 34. 36. 204. 212. 224. 235. 261. 280. 285. 298, и др.
(³) См. выше, стр. 174.
(⁴) II, 533 № 15, и др.

2) Понятіе раздѣла общаго семейнаго имущества находится въ тѣсной связи съ правомъ наслѣдованія и съ раздѣлами наслѣдства. Связь эта состоитъ въ томъ, что общее владѣніе и образуется послѣ смерти лица, оставившаго наслѣдство, и потому права на раздѣляемое имущество опредѣляются прежде всего размѣромъ тѣхъ долей, какія каждому участнику общаго владѣнія принадлежатъ по праву наслѣдованія, такъ что, въ этомъ смыслѣ, раздѣлъ общаго имущества есть раздѣлъ наслѣдства. Но различіе между всѣми этими понятіями заключается, прежде всего, въ томъ, что право наслѣдованія относится непосредственно къ имуществу, принадлежавшему наслѣдодателю на правѣ личной собственности, между тѣмъ какъ право на выдѣлъ доли относится къ имуществу, ставшему уже общимъ. Съ другой стороны, понятіе раздѣла общаго семейнаго имущества не всегда совпадаетъ съ понятіемъ раздѣла наслѣдства. Предметъ послѣдняго составляетъ лишь то имущество, которое осталось послѣ умершаго, между тѣмъ какъ при раздѣлѣ общаго имущества предполагается, что составъ наслѣдства можетъ измѣниться; ибо нѣтъ необходимости, чтобы наслѣдники произвели раздѣлъ тотчасъ послѣ смерти наслѣдодателя, и во все время общаго владѣнія составъ оставшагося имущества можетъ увеличиться или уменьшиться; вмѣстѣ съ тѣмъ такому же измѣненію могутъ подвергнуться и доли каждаго наслѣдника, смотря по участію въ общемъ хозяйствѣ трудомъ и капиталомъ. Но такъ какъ въ основѣ права на ту или другую долю лежитъ право наслѣдованія, то и раздѣлъ общаго семейнаго имущества можетъ быть разсматриваемъ какъ раздѣлъ наслѣдства.

II. Предметы раздѣловъ.

Въ составъ общности имущества входитъ, какъ мы видѣли, все то имущество, которое находится въ общемъ владѣніи наслѣдниковъ, со включеніемъ и тѣхъ приращеній, которыя послѣдовали, со времени смерти наслѣдодателя, въ составѣ общаго имущества. Теперь представляются два вопроса: 1) все ли, состоящее въ общемъ владѣніи, имущество подлежитъ раздѣлу, и 2) при какихъ условіяхъ предметомъ раздѣла должны быть также и долги.

I. Обращаясь къ первому вопросу, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что раздѣлу подлежитъ только то имущество, которое принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ именно на правѣ общаго владѣнія, хотя бы фактически тѣ или другіе предметы состояли въ общемъ пользованіи; поэтому имущество, пріобрѣтенное трудами одного брата, не составляетъ предмета общаго дѣлежа съ братьями. Это заключеніе вытекаетъ, напр., изъ слѣд. рѣшенія волостнаго суда: вдова Д. жаловалась, что сынъ ея Я., находящійся около 9 лѣтъ въ зятьяхъ, пришелъ нынѣ къ ней въ домъ и проситъ выдѣлить ему изъ имѣнія ея часть и отбиваетъ яблонный садъ, пахатную усадебную землю и ветловый лѣсъ; между тѣмъ, при уходѣ его, имѣнія оставалось только на сумму не болѣе 15 рублей и оно подверглось истребленію пожаромъ; послѣ того имущество пріобрѣтено вторымъ сыномъ ея Е. на свои собственныя деньги и труды, а не на труды и силу Я., поэтому она Д. добровольно выдѣлила Я. половинную часть яблоннаго сада и огорода съ ветлами, имѣніе же, какъ пріобрѣтенное Е., выдѣлу Я. не подлежитъ; но Я. на это не соглашался; вол. судъ опредѣлилъ: «яблонный садъ, ветлы на огородѣ, и всю усадебную землю, какъ пахатную, такъ и сѣнокосную, раздѣлить и предоставить владѣть братьямъ Е. и Я. по равной части, а въ имѣніе, пріобрѣтенное Е., Я., какъ въ чужую собственность, вступаться не долженъ» (1).

Что касается, затѣмъ, имущества, принадлежащаго наслѣдникамъ собственно по праву общаго владѣнія, то за общее правило слѣдуетъ принять, что раздѣлу подлежитъ всякое имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое; но это правило примѣняется неодинаково по отношенію къ землѣ, такъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ она дѣлится между наслѣдниками (2), въ другихъ же, наоборотъ, раздѣлу не подлежитъ, а остается въ общемъ владѣніи (3). Есть также мѣстности, гдѣ принято, чтобы въ общемъ владѣніи наслѣдниковъ оставалась усадьба (4). Иногда, при раз-

---

(1) I, 529 № 101 (тамб., кирс., ин.).
(2) V, 299 (кіевск., звен., о.).
(3) II, 205. V, 319. 322. 331.
(4) VII, 405—406 (кіевск. губ.).

дѣлѣ общаго имущества, оставляется въ общемъ пользованіи также изба, хотя это не препятствуетъ раздѣлу по оцѣнкѣ; такъ, въ одномъ случаѣ, по раздѣлу, произведенному между племянникомъ и дядей, кирпичная изба была оставлена въ общемъ ихъ пользованіи, а спустя три года, племянникъ просилъ судъ о раздѣлѣ избы пополамъ; судъ постановилъ: «избу положить въ цѣну, которая обѣими сторонами оцѣнена въ 60 руб., изъ числа коихъ дядя долженъ уплатить племяннику 30 р., а послѣднему къ означенной избѣ не приступать, а оставить во всегдашнемъ пользованіи дяди» (1).

Изъ вещей движимыхъ раздѣлу подлежатъ всѣ предметы полеваго и домашняго хозяйства. Что же касается одежды, то она раздѣлу не подлежитъ (2), не въ томъ, конечно, смыслѣ, что бы она должна была оставаться въ общемъ владѣніи: изъ одного рѣшенія видно, что при раздѣлѣ между братьями каждый изъ нихъ беретъ ту одежду, какая у него есть (3).

II. Между наслѣдниками или участниками общаго владѣнія дѣлится не только активъ общаго имущества, но и пассивъ, т. е. *долги*, которые распредѣляются обыкновенно пропорціонально долямъ; поэтому тотъ, кто получаетъ напр. половину всего имущества, обязывается уплатить и половину долговъ (4). Изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что въ томъ случаѣ, когда пассивъ превышаетъ активъ, судъ не допускаетъ раздѣла до уплаты долговъ (5). Есть также указаніе, что раздѣлу подлежитъ только остатокъ за вычетомъ семейнаго долга (6).

Къ уплатѣ долговъ, соразмѣрно долямъ, наслѣдники обязы-

---

(1) II, 622 (моск. г., орѣшк. в.). Ср. «Обыч. гр. право», т. I, стр. 33.
(2) II, 340 № 6 (моск., вол., бух.).
(3) II, 650 № 6 (моск., вол. у.).
(4) I, 370 № 24. 387 № 18. II, 83 № 62 и 65. 287 № 18. III, 135 № 43. VI, 7 № 58. 246 № 45.
(5) I, 144 № 3 (тамб., шац., каз.): долгъ превышалъ оставшееся имущество, по оцѣнкѣ, на 2 р. 60 коп., а потому судъ опредѣлилъ: «приказать напередъ уплатить долгъ, а послѣ уплаты долговъ, если они (спорящіе) пожелаютъ, то дозволить приступить къ раздѣлу остальнаго имущества».
(6) II, 654 № 3. IV, 216 № 16.

ваются только тогда, когда долги сдѣланы на общія нужды семьи; личные долги уплачиваетъ тотъ, кто ихъ дѣлалъ: другихъ членовъ семьи этого рода долги не касаются. Это видно, напр. изъ слѣдующаго случая: кр-нъ В. заявилъ, что по рѣшенію волостнаго суда, все имущество раздѣлено между нимъ и дядею пополамъ, кромѣ дома, оставшагося у него, а какъ проситель долженъ въ сельскій банкъ и двумъ крестьянамъ 136 р., то и уплату долга его слѣдовало бы возложить въ половинѣ на дядю его; отвѣтчикъ объяснилъ, что В. «занималъ деньги безъ согласія и употреблялъ оныя исключительно въ свою пользу, а потому и платить долги за него не обязанъ»; волостной судъ постановилъ: «возложить платежъ долга на одного В., дядю же его отъ участія въ платежѣ долга освободить» (1). Это правило соблюдается однакоже не строго, такъ что допускаются и изъятія; такъ, въ одномъ рѣшеніи в. судъ выразилъ, что долги при раздѣлѣ уплачиваются тѣмъ, кто ихъ сдѣлалъ, не дѣлая при этомъ различія между личнымъ долгомъ и долгомъ, сдѣланнымъ для нуждъ семьи (2).

III. Размѣръ долей при раздѣлахъ.

Раздѣлъ общаго имущества предполагаетъ, что каждый, кому приходится получить что-либо изъ этого имущества, имѣетъ въ немъ опредѣленную долю; эту долю онъ и получаетъ при добровольномъ раздѣлѣ, или она ему присуждается волостными судами и другими крестьянскими учрежденіями, въ коихъ производятся дѣла о раздѣлѣ. Родственники, одинаково близкіе къ лицу, послѣ смерти котораго производится раздѣлъ, получаютъ равныя доли. Если въ промежутокъ времени между смертью представителя семьи и раздѣломъ произошло увеличеніе имущества, то и всякое приращеніе также подлежитъ раздѣлу между родными, вмѣстѣ съ оставшимся по наслѣдству имуществомъ, и

---

(1) II, 82 № 7 (влад., ковр., всег.).
(2) II, 340 № 6 (моск., вол., бух.).

также на равныя доли. На этихъ основаніяхъ производится раздѣлъ напр. между братьями; за смертію ихъ, между ихъ дѣтьми, т. е. между двоюродными братьями, которые получаютъ отцовскія доли. Что касается раздѣла между дядею и племянниками, то они дѣлятъ имущество пополамъ такимъ образомъ, что на долю всѣхъ племянниковъ, сколько бы ихъ ни осталось послѣ смерти отца, брата дяди,—достается половина всего имущества, т. е. часть, которую могъ бы потребовать умершій [1].

Изъ этихъ общихъ правилъ встрѣчаются изъятія двоякаго рода: одни обусловливаются различіемъ предмета раздѣла, а другія различіемъ лицъ.

1) Что касается предмета раздѣла, то изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что при раздѣлѣ усадьбы и огорода судъ поступаетъ иногда несогласно съ изложенными началами. Такъ, Ш. самовольно раздѣлились въ 1867 году на два дома: братъ просителя пошелъ съ дядею (отвѣтчикомъ) вмѣстѣ, домашняя принадлежность раздѣлена миролюбиво пополамъ, а запасный хлѣбъ въ гумнѣ, помѣстье и огородъ остались нераздѣленными. Волостной судъ опредѣлилъ: застойное ржаное одонье въ гумнѣ раздѣлить по паямъ на три части, долговой хлѣбъ въ общественный магазинъ взнесть каждому по душамъ, помѣстье пополамъ на два дома, а огородъ раздѣлить по душамъ [2]. Если бы къ данному случаю примѣнить указанныя выше общія начала, то помѣстье должно бы быть раздѣлено пополамъ такимъ образомъ, что одна половина должна была бы достаться дядѣ, а другая двумъ братьямъ вмѣстѣ, такъ что проситель, какъ отдѣлившійся отъ дяди и брата, имѣлъ бы право, на свою долю, получить четвертую часть всей усадьбы; тоже и относительно

---

(1) I, 54 № 16. 317 № 2. 387 № 18. 408 № 10. 424. 434. 441. 454 № 4. 464. 474. 486. 499. 504. 517. 523. 529 № 30. 545 № 7. 617 № 28. 652 № 35. 732 № 12. 761 № 14. 777 № 10. 779 № 14. 784 № 30.—II, 17 № 29. 18 № 31. 35 № 8. 49 № 1. 57 № 22. 83 № 13. 316 № 46. 340 № 6. 346 № 43. 347 № 35. 367 № 6. 517 № 24. 650 № 6.—IV, 468 № 17.—V, 26 № 1. 492. 511. 539. 541.—VI, 119 № 39.

(2) I, 408 № 10 (тамб., бор., приг.).

огорода. Что же касается обязанности внести хлѣбъ въ магазинъ въ равной долѣ по числу душъ, то здѣсь на самомъ дѣлѣ нѣтъ отступленія отъ общаго правила, такъ какъ предполагается, что каждый членъ семьи въ одинаковой мѣрѣ участвовалъ въ потребленіи занятаго хлѣба.—Независимо отъ приведеннаго случая, изъятіе изъ общаго правила, допускаемое нерѣдко при опредѣленіи размѣра долей, заключается въ томъ, что хлѣбъ на корню и молоченый обыкновенно дѣлится на равныя доли не по числу самостоятельныхъ представителей общаго имущества, а по числу душъ (1). Но и это правило нельзя, какъ кажется, считать дѣйствительнымъ отступленіемъ отъ выставленныхъ нами общихъ началъ, такъ какъ дѣлежъ хлѣба по душамъ зависитъ отъ того обстоятельства, что надѣлъ отводится не по числу хозяевъ, а по числу душъ, а потому получающій хлѣба по числу душъ мужескаго пола болѣе, чѣмъ другіе, беретъ только свое, а вовсе не пользуется излишнимъ. Впрочемъ, правило о раздѣлѣ хлѣба по числу душъ соблюдается повидимому не повсемѣстно, такъ какъ волостные суды примѣняютъ и другое правило, по которому хлѣбъ дѣлится также по числу наслѣдниковъ (2).

2) Что касается личныхъ условій, оказывающихъ вліяніе на размѣръ долей при раздѣлѣ, то здѣсь прежде всего слѣдуетъ указать, что тѣ изъ дольщиковъ получаютъ бо́льшія доли, которые сдѣлали особыя издержки на общее имущество (3). Другія же изъятія обусловливаются, большею частію, тѣми или другими

---

(1) I, 588 № 16. 732 № 12. 784 № 30. II, 346 № 43: по этому рѣшенію братъ, имѣвшій взрослаго сына, получилъ 10 четвертей овса лишку противъ другаго брата. 347 № 35. VI, 117 № 27. См. также Труды этн.-стат. эксп. въ зап. край, VI, стр. 51: въ Малороссіи, «по смерти отца, дѣти дѣлятъ скотъ и землю поровну поколѣнно, зерновый же хлѣбъ—подушно». Ср. еще т. X, ч. 1, ст. 1322, примѣч., по Прод. 1876 года: раздѣлъ хлѣба въ закавказскомъ краѣ между крестьянами (христіанскаго исповѣданія) производится по числу душъ, составляющихъ семейство.

(2) VI, 631 № 14: между двумя братьями, изъ коихъ одинъ солдатъ, хлѣбъ раздѣленъ пополамъ; впрочемъ, какъ видно изъ рѣшенія, на томъ основаніи, что братъ-солдатъ согласился уплачивать подати за двѣ души, изъ тѣхъ четырехъ, за которыя платилъ другой братъ.

(3) I, 449 № 6 (тамб., бор., пав.).

правилами о правѣ наслѣдованія. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ братъ-солдатъ получаетъ при раздѣлѣ меньше брата-крестьянина, напр. половину его доли [1]. Братья получаютъ бо̀льшія доли сравнительно съ сестрами [2], хотя, впрочемъ, и не безусловно, такъ какъ есть указанія, что и сестра получаетъ равную долю съ братомъ [3]. Вдова, при дѣтяхъ, изъ общаго имущества получаетъ обыкновенно также нѣкоторую часть, но изъ доли дѣтей [4]. При раздѣлѣ между свекровью и снохою съ дѣтьми женскаго пола, каждое лицо получаетъ одинаковую долю [5]. Размѣръ доли уменьшается въ томъ случаѣ, когда на женитьбу одного изъ членовъ семьи были употреблены издержки изъ общаго имущества: издержки вычитаются изъ его доли [6]. Впрочемъ это правило необщее: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ издержки на женитьбу или на свадьбу при выдачѣ замужъ лицъ женскаго пола не измѣняютъ размѣра долей: онѣ принимаются на счетъ всей семьи [7]. На размѣръ доли не имѣютъ вліянія расходы на погребеніе, потому что, по обычаю, расходы на погребеніе должны быть приняты тѣмъ, кто жилъ вмѣстѣ съ умершимъ [8].

По заявленію крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, общее имущество дѣлится по числу работниковъ, причемъ малолѣтніе наслѣдники не принимаются въ разсчетъ [9],—начало, несогласное съ общими, указанными выше положеніями; но этого начала

---

(1) VII, 175 (моск. г., дм. у.).

(2) II, 35 № 17. III, 23 № 17.

(3) I, 54 № 16. 324 № 73. Изъ послѣдняго рѣшенія не видно, впрочемъ, ясно, получила-ли сестра равную долю съ братьями.

(4) I, 617 № 28: дѣти обязаны судомъ оставить матери корову. 319 № 6: получила 1/7 часть. II, 49 № 1. 367 № 6. 517 № 24: получила 1/7 часть. 642 № 9. III, 4 № 10.

(5) III, 157 № 2 (яр., мол., пов.).

(6) II, 347 № 35 (моск., вол., бух.).

(7) I, 317 № 2 (тамб., козл., н.—ник.).

(8) I, 739 № 53 (тамб., леб., куйм.).

(9) V, 241. 545 (екат. г., павл. у., ново-ив. в.): «имущество дѣлится всегда по числу работниковъ». VI, 649 (сарат., залот.): «имущество дѣлится по рабочимъ, и малолѣтніе наслѣдники при этомъ не принимаются въ разсчетъ».

нельзя однако считать преобладающимъ, такъ какъ оно примѣняется, повидимому, въ весьма немногихъ мѣстностяхъ. Есть также указаніе, что при раздѣлѣ принимается во вниманіе, кто сколько внесъ труда въ семью (1). Далѣе, принимается также во вниманіе, при раздѣлѣ, поведеніе: лицу дурнаго поведенія (озорнику и пьяницѣ) даютъ меньше, чѣмъ другимъ (2). Наконецъ, судя по одному рѣшенію волостнаго суда, въ раздѣлѣ общаго имущества участвуютъ только законнорожденные родственники, а незаконнорожденнымъ никакой доли не дается, когда они вошли въ семью вслѣдствіе вступленія въ бракъ ихъ матери (3). Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что всѣ указанныя здѣсь данныя, относящіяся къ размѣру долей по соображенію личныхъ условій, не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ коихъ, при общемъ владѣніи, возможны изъятія изъ правила о равнодольномъ дѣлежѣ; притомъ многія изъ этихъ изъятій находятся въ тѣсной связи съ тѣми началами, которыя подробно указаны уже въ предыдущей главѣ, при изложеніи правъ тѣхъ или другихъ членовъ семьи въ порядкѣ обычнаго наслѣдованія.

IV. Порядокъ производства раздѣловъ.

По отношенію къ порядку призводства раздѣловъ представляется прежде всего вопросъ: въ какомъ отношеніи находится свобода раздѣловъ къ вмѣшательству или участію крестьянскихъ властей; затѣмъ необходимо разсмотрѣть, какіе приняты въ крестьянскомъ быту способы производства раздѣловъ, въ какой формѣ совершаются раздѣлы и какъ удовлетворяются просьбы о передѣлѣ.

I. По заявленіямъ крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, раздѣлы производятся ими самовольно, безъ участія крестьянскихъ вла-

(1) VII, 196 (яросл. г., люб. у.). Это начало, при общемъ владѣніи, представляется не менѣе важнымъ, чѣмъ приведенное выше правило объ особыхъ издержкахъ на общее имущество.
(2) VI, 384 (сар. г. и у., ал. в.).
(3) I, 319 № 6 (тамб., козл., новон.).

стей ([1]). Но уже самое названіе «самовольный раздѣлъ» показываетъ, что такой раздѣлъ—явленіе несоотвѣтствующее установившемуся порядку, въ силу котораго раздѣлъ долженъ быть производимъ съ чьего либо разрѣшенія. Независимо отъ этого, встрѣчаются указанія, что самовольныхъ раздѣловъ волостные суды не признаютъ и раздѣлившихся обязываютъ снова жить вмѣстѣ ([2]) и даже подвергаютъ ихъ наказанію розгами ([3]). Изъ этого, однако же, не слѣдуетъ, чтобы у крестьянъ вовсе не было добровольныхъ или полюбовныхъ раздѣловъ; на такіе раздѣлы мы встрѣчаемъ прямыя указанія ([4]), даже въ томъ смыслѣ, что бываютъ только добровольные раздѣлы ([5]), для которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существуетъ и особый, двухгодичный срокъ ([6]). Такимъ образомъ несомнѣнно, что раздѣлы не могутъ опредѣляться стороннимъ принужденіемъ; но дѣло только въ томъ, что и на добровольные раздѣлы требуется разрѣшеніе подлежащихъ крестьянскихъ учрежденій. Обыкновенно раздѣлъ разрѣшается сельскимъ обществомъ ([7]) или производится съ его согласія ([8]).

Такъ какъ добровольные раздѣлы возможны лишь при полномъ согласіи каждаго на выдѣляемую ему часть имущества, то такіе раздѣлы бываютъ довольно рѣдко: обыкновенно имущество дѣлится крестьянскими учрежденіями, большею частью—сельскими сходами ([9]). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раздѣлы производятся

([1]) I, 408 № 10. III, 143. 159. 189. 210. 234. 244. V, 533. 541.
([2]) II, 584 № 22 (моск., кл., серг.).
([3]) I, 53 № 12 (тамб., морш., кул.).
([4]) IV, 656, ст. 13. VI, 55. 92—93. 123. 645. 649.
([5]) VI, 457. 649 (сарат., кам., зол.): «раздѣлы бываютъ только добровольные, помимо волостнаго суда».
([6]) IV, 656, ст. 13 (полт. г.).
([7]) II, 205. 318 № 74. III, 25 № 2: впрочемъ, въ этомъ рѣшеніи идетъ рѣчь объ отдѣльномъ отъ отца жительствѣ сына. 189. 195.
([8]) III, 220 (яросл., рост., угод.).
([9]) I, 3. 204. 224. 230 № 5. 235. 241. 244 № 11. 254. 314. 326. 391. 417.425. 442. 451. 456. 460—461. 465. 487. 500. 505. 517. 523. 542. 606. 613. 642. 666. 676.—II, 26. 31. 52—53. 135. 141. 154. 163—164. 219. 229. 256. 385. 389. 440—441. 453. 459. 464. 471. 479. 603.—III, 210—211. 220. 441.—IV, 656, ст. 14.—V, 120 (громада). VI, 3. 29. 51. 232—233. 262. 267. 293. 360. 404. 586. 590. 596. 645. 702. 712. 723.—VII, 225 (отз. мир. поср. ветлужск. уѣзд., костр. г.).

стариками, съ правомъ недовольнаго обратиться къ сельскому сходу, который такимъ образомъ составляетъ вторую инстанцію [1], или, въ полтавской губерніи, «избранными лицами» [2], или же старостою и стариками [3], съ тѣмъ, что недовольные ихъ рѣшеніемъ могутъ жаловаться въ волостной судъ [4]. Въ нѣкоторыхъ, однако, мѣстностяхъ дѣла о раздѣлѣ до волостнаго суда не доходятъ [5], или же случаи обращенія къ суду встрѣчаются рѣдко [6]. Старики разбираютъ также дѣла о раздѣлахъ на сельскихъ сходахъ [7]. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раздѣлы имущества производятся посторонними людьми при урядникахъ, т. е. при волостномъ старшинѣ или судьяхъ [8]. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раздѣлы производятся сельскимъ или волостнымъ сходами, безразлично, или же однимъ волостнымъ сходомъ [9].

Дѣла о раздѣлахъ, въ послѣдней инстанціи, рѣшаются волостными судами. Такъ, стороны, недовольныя рѣшеніемъ сельскаго старосты и стариковъ или однихъ стариковъ, обращаются въ волостный судъ [10]; равнымъ образомъ стороны, не желающія подчиниться рѣшенію сельскаго схода, обращаются съ жалобой въ волостной судъ [11]. Но волостной судъ, и прямо въ качествѣ первой инстанціи, рѣшаетъ дѣла о раздѣлахъ [12], при чемъ нѣкото-

---

(1) I, 204. 261. 275. 280. VI, 357. 619. 628. 712. VII, 461—462 (отзывъ съѣзда мир. поср. кирилловск. уѣзда, новг. г.).
(2) IV, 656, ст. 14.
(3) I, 212. 285. 293. 298. 560. 573. 580. 624. 695. 727. 752. II, 178.
(4) I, 293. 298. II, 178. VI, 357. VII, 461—462 (отз. съѣзда мир. поср. кирил уѣзда, новг. г.).
(5) I, 573. 624. VI, 123. 262. 723.
(6) VI, 457. 712.
(7) II, 112 (моск. г. и у., тр.).
(8) IV, 316 (полт. г.).
(9) II, 26. 144. VI, 44.
(10) I, 293. 298.
(11) I, 391. 417. 425. 442. 451. 456. 460. 465. 487. 500. 505. 517. 523.—II, 31. 53. 135. 178. 389. 413. 459. 471. 479.—VI, 267. 349. 352. 404. 645. 712.
(12) I, 54 № 16. 434. 475.—II, 3. 301 № 69.—IV, 656, ст. 14.—VI, 55. 232. 233. 293 (у магометанъ раздѣлы производятся духовнымъ судомъ). 411. 601. 636. 648.

*

рые мировые съѣзды также признаютъ подсудными волостнымъ судамъ всѣ раздѣлы между крестьянами, независимо отъ цѣнности подлежащаго раздѣлу имущества (1); напротивъ, другіе мировые съѣзды и къ дѣламъ о раздѣлахъ примѣняютъ общія правила о подсудности дѣлъ волостнымъ судамъ по цѣнѣ иска (2).— Есть еще указанія, что по дѣламъ о раздѣлѣ крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обращаются къ мировому судьѣ (3).

Волостной судъ, а равно старики и сельскій староста, производящіе раздѣлы, разсматриваютъ вопросъ только о распредѣленіи имущества между лицами, желающими раздѣлиться, но не входятъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, могутъ ли быть раздѣлены семьи или нѣтъ, откуда можно придти къ заключенію, что произвольные раздѣлы дозволяются. Но такое заключеніе было бы невѣрно, такъ какъ прежде чѣмъ приступить къ раздѣлу, должно быть испрошено согласіе или разрѣшеніе сельскаго общества или вол. суда (4); по этому до суда и стариковъ, а также и сельскаго схода, доходятъ лишь дѣла о раздѣлѣ имущества, на основаніи даннаго уже разрѣшенія. Встрѣчаются указанія, что волостной судъ назначаетъ самовольно (т. е. безъ приговоровъ сельскаго схода о дозволеніи раздѣла) части имущества и тѣмъ упрочиваетъ самовольные раздѣлы (5), такъ что роль суда заключается въ утвержденіи раздѣловъ. Но иногда волостные суды отказываютъ въ разрѣшеніи на раздѣлъ (6), на томъ основаніи, что безъ раздѣла просителямъ жить лучше. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ раздѣлъ наслѣдства, непосредственно послѣ смерти наслѣдодателя, не допускается въ томъ случаѣ, когда въ числѣ наслѣдниковъ есть малолѣтніе, такъ что можно просить о раздѣлѣ не ранѣе какъ по достиженіи ими совершеннолѣтія (7). Точно также

(1) III, 436 (17 авг. 1871).
(2) III, 438 (2 ст., 2).
(3) VI, 723.
(4) II, 318 № 74. III, 25 № 1.
(5) VII, 97 (заявл. мир. посредника переясл. у. влад. губ.).
(6) III, 25 № 1. VI. 255 № 16. VII, 172 (отз. суд. слѣд. 2 уч. дмитр. уѣзда).
(7) III, 197 № 3 (яросл., рост., приг.): въ этомъ рѣшеніи сказано, что мальчика Ѳ. «считать старшимъ относительно наслѣдства», очевидно лишь въ томъ смыслѣ, что остальные наслѣдники должны дожидаться его совершеннолѣтія. См. еще IV, 651 § 11 (полт.): «семейства, до совершеннолѣтія дѣтей, не раздробляются».

не всегда допускается волостными судами раздѣлъ между братьями при жизни ихъ матери: встрѣчаются именно указанія, что если послѣ смерти отца недвижимымъ имуществомъ пользуется его вдова, то судъ отказываетъ дѣтямъ въ раздѣлѣ этого имѣнія, предоставляя матери пользоваться имъ не разоряя и не продавая; это видно, напр., изъ слѣдующаго случая: И. просилъ о дачѣ ему части отъ оставшагося послѣ отца имѣнія, которымъ въ настоящее время владѣетъ его мать съ другимъ сыномъ; судъ постановилъ: «послѣ смерти матери имѣніе раздѣлить между братьями пополамъ, а до тѣхъ поръ предоставить матери пользоваться имѣніемъ безъ продажи другому лицу и безъ разоренія» (1). Въ другомъ случаѣ, волостной судъ также не дозволилъ братьямъ раздѣлиться, вслѣдствіе нежеланія ихъ матери (2). Вообще можно замѣтить, что раздѣлы во многихъ мѣстностяхъ явленія до того обыкновенныя, что, по отзывамъ крестьянъ, всѣ или почти всѣ передѣлились (3), и даже встрѣчаются прямыя заявленія, что сельскія общества раздѣламъ не препятствуютъ (4). Но, съ другой стороны, встрѣчаются и такія заявленія, что раздѣлы лишь терпимы сельскимъ обществомъ и допускаются въ силу необходимости, для того, чтобы водворить спокойствіе въ семьѣ; что вообще семейные раздѣлы допускаются лишь какъ неизбѣжное зло и крестьяне сознаютъ, что отъ раздѣловъ не богатѣютъ общества, а приходятъ въ бѣдность (5). Во всякомъ случаѣ отзывы, что раздѣлы не приносятъ, вообще говоря, вреда, или даже бываютъ полезны, встрѣчаются весьма рѣдко (6).

---

(1) II, 17 № 29 (влад. г., шуйск. у., иван. в.).

(2) VI, 16 № 4. Ср. тоже II, 18 № 31.

(3) I, 12. 13. 15. 20. 21. 34. 36. 38. 48. 59. 77. 85. 95. 102. 117. 124. 130. 134. 142. 160. 174. 175. 185.—III, 335. 409. 439. 446. 452.—IV, 119. 144. 174. 183. 212. 522.—VI, 706.

(4) VI, 92. 649.

(5) II, 643 № 11. III, 189. VI. 706. См. также отзывъ суд. слѣд. серп. уѣзда: VII, 158—159. Нижегор. сборн. V, (1875), стр. 188. Г. Матвѣевъ, указывая на вредъ отъ раздѣловъ, приводитъ въ доказательство этого такой примѣръ: «въ крестьянскомъ домѣ на 4 мужскихъ души одна корова, а въ подѣлившемся ихъ двѣ; но несомнѣнно, что это уже будутъ не коровы, а коровенки» (очерки юр. б. сам. г., стр. 21): примѣръ не совсѣмъ ясенъ.

(6) III, 151.

Въ силу указанныхъ соображеній о вредѣ раздѣловъ, волостные суды, какъ мы замѣтили выше, неохотно соглашаются на просьбы о раздѣлахъ и прямо имъ препятствуютъ. Въ подтвержденіе этого замѣчанія считаемъ нелишнимъ указать на одно, довольно любопытное, рѣшеніе волостнаго суда, изъ котораго можно вывести заключеніе, что имѣющіе право на раздѣлъ должны просить о немъ въ опредѣленный срокъ, по истеченіи котораго это право ихъ прекращается. Вотъ это рѣшеніе: А. просилъ понудить дядю У. выдѣлить ему часть изъ имущества; У. заявилъ, что истецъ (32 лѣтъ) со дня совершеннолѣтія своего т. е. въ теченіи 14 лѣтъ о выдѣлѣ нигдѣ не просилъ, слѣд. потерялъ право на отыскиваніе; волостной судъ, въ виду заявленія, что А. пропустилъ закономъ опредѣленный срокъ, опредѣлилъ: жалобу А. оставить безъ послѣдствій ([1]). Какіе-либо общіе выводы изъ этого рѣшенія представляются излишними, такъ какъ подобныя рѣшенія встрѣчаются, по всей вѣроятности, весьма рѣдко.

II. По отношенію къ порядку производства раздѣловъ имѣетъ значеніе и вопросъ о *способахъ* раздѣла. Для того, чтобы опредѣлить, какая часть имущества, предварительно раздѣленнаго на равныя доли подлежащими учрежденіями (сельскими сходами, и проч.), должна достаться тому или другому изъ дольщиковъ, обыкновенно бросаютъ жребій ([2]). Нераздробляемыя, по свойству своему, имущества (дворы, мельницы, сукновальни), въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ продаются, если никто изъ наслѣдниковъ не пожелаетъ оставить ихъ за собою по оцѣнкѣ, и вырученная сумма дѣлится соотвѣтственно долямъ ([3]). Способъ раздѣла посредствомъ жребія самый употребительный; по крайней мѣрѣ,

---

([1]) I, 733 № 17 (тамб., леб., куйм.).

([2]) I, 390. 416. 424. 434. 441. 450. 455. 460. 464. 474. 486. 499. 504. 517. 523. 727. 752. II, 41. 52. 135. 204. 218. 228. 255. 362. 369. 376. 382. 384. 388 № 57. 603. III, 201. VI, 232. 411. 457.

([3]) VI, 656, ст. 12 (полт. г.).

на другіе способы указаній не встрѣчается, не смотря на то, что было заявлено, что къ этому способу раздѣла прибѣгаютъ «иногда» (1), или когда тяжущіеся на то согласны (2). Впрочемъ, на волостныхъ судахъ, по заявленіямъ крестьянъ, жребія не бросаютъ (3); волостные суды прямо указываютъ имущество, которое получаетъ каждый изъ дольщиковъ, причемъ старшему члену семьи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ предоставляется обыкновенно усадебная земля (4).

Есть извѣстія, что для раздѣла судъ выѣзжаетъ на мѣсто, указываетъ наслѣдникамъ ихъ части и выставляетъ на каждой части грань (5), или, выѣхавъ на мѣсто, судьи поручаютъ кому-либо раздѣлить наслѣдниковъ, въ своемъ присутствіи, напр. матери наслѣдниковъ (6).

Когда имущество въ натурѣ не можетъ быть раздѣлено на равныя части, то получающій бо́льшую часть обязывается доплатить за излишекъ деньгами, или же, взамѣнъ получаемаго излишка, вознаградить наслѣдниковъ инымъ образомъ (7). Замѣтимъ здѣсь также, что доля отсутствующаго дольщика (напр. брата) оставляется обыкновенно во владѣніи другихъ, впредь до его прибытія (8), или же сдается въ опекунское управленіе (9).

III. Обыкновенно для совершенія раздѣла не требуется какого либо письменнаго акта, не только при добровольныхъ раздѣлахъ, но и въ случаѣ производства ихъ при посредствѣ обществъ. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, когда раздѣлъ совершается не добровольно, составляется и раздѣльный *актъ*, который запи-

---

(1) I, 416 (тамб., борис., б.-алаб.).
(2) I, 390 (тамб., борис., приг.).
(3) I, 486. 499. 504. 517. 523.
(4) IV, 501 № 65 (полт., мирг., сав.).
(5) IV, 292 № 160 (полт., золот. у. и в.).
(6) VI, 264 (1870) № 3 (сам., бугур., н.-як.).
(7) I, 617 № 28 (тамб., усм., ниж.).
(8) IV, 16 (март. 11) (хар. г. и у., дерг.). 468 № 17 (полт., мирг. у. и в.).
(9) V, 485 № 28 (екат., верх., вол.).

сывается въ книгу волостнаго правленія (1), въ другихъ же мѣстностяхъ и при добровольномъ раздѣлѣ составляется актъ, который свидѣтельствуетъ сельскій староста (2).

IV. На произведенные въ указанныхъ нами выше учрежденіяхъ раздѣлы допускаются жалобы, напр. сельскому сходу, волостному суду, гдѣ дѣло и разсматривается. Раздѣлъ, производимый напр. сельскимъ сходомъ, по большей части оставляется въ силѣ (3), иногда же производится новый раздѣлъ; но можно ли такой раздѣлъ подвести подъ понятіе о передѣлѣ, изъ источниковъ не видно. Относительно передѣловъ встрѣчаемъ прямыя указанія только въ полтавской губерніи, гдѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, передѣлы вовсе не допускаются, а въ другихъ, наоборотъ, дозволяются въ теченіи двухгодичнаго срока, или даже десятилѣтняго; для малолѣтнихъ теченіе этого срока начинается со времени совершеннолѣтія (4).

---

(1) VI, 649 (сар., кам., золот.).
(2) VII, 225 (отз. мир. поср. ветлуж. у. костр. г.).
(3) III, 441 (нижег., тем. у.).
(4) IV, 656, ст. 16 (полт. г.).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Распоряженія на случай смерти.

I. Общія начала.

Въ крестьянскомъ быту извѣстенъ посмертный переходъ имущества не только въ силу обычая, но и на основаніи частныхъ распоряженій. Въ распоряженіяхъ объ имуществѣ на случай смерти помѣщаются, однако же, обыкновенно и такія распоряженія, которыя приводятся въ исполненіе, вполнѣ или частію, уже при жизни завѣщателя (1). Но такъ какъ и въ послѣднемъ случаѣ акты распоряженій у крестьянъ называются также завѣщаніями, то мы будемъ разсматривать эти распоряженія совмѣстно съ завѣщаніями въ собственномъ, техническомъ значеніи этого слова.

Завѣщательное право не могло получить у крестьянъ значительнаго развитія, преимущественно вслѣдствіе ихъ бѣдности: въ нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, мѣстностяхъ крестьяне заявили, что у нихъ завѣщаній нѣтъ, потому что имъ нечего завѣщать, такъ какъ все ихъ имущество заключается въ кускѣ хлѣба и рубахѣ (2), а отчасти вслѣдствіе того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято, чтобы имущество умершаго оставалось всегда

---

(1) I, 557. 673. 692. 693. IV, 365. V, 521. VI, 647.
(2) V, 393 (екатер. г. и у., мих. в.).

въ пользу обычныхъ наслѣдниковъ (1), вслѣдствіе чего не оказывается уже надобности оставлять завѣщаній. По этимъ причинамъ, во многихъ мѣстностяхъ, завѣщанія совершенно неизвѣстны (2); о такихъ актахъ крестьяне, по ихъ заявленію, даже и не слыхали (3). Въ другихъ мѣстностяхъ говорили, что завѣщаній почти не бываетъ или бываетъ мало; совершаются они только въ исключительныхъ случаяхъ, напр. если оставляемое имущество очень значительно, или завѣщатель хочетъ передать часть своего имущества стороннимъ лицамъ, помимо ближайшихъ родственниковъ (4). Напротивъ, есть также мѣстности (впрочемъ немногія), гдѣ завѣщанія не составляютъ рѣдкаго явленія: крестьяне заявили, что завѣщанія случаются у нихъ часто (5).

Завѣщанія въ крестьянскомъ быту бываютъ не только *письменныя*, но и *словесныя* (6): тѣ и другія существуютъ совмѣстно и пользуются одинаковою силою. Изустныя завѣщанія во многихъ мѣстахъ пользуются между крестьянами большимъ уваженіемъ, какъ «благословеніе» умирающаго, такъ что исполняются безпрекословно, и дѣла по такимъ завѣщаніямъ доходятъ до суда рѣдко. Допуская завѣщанія словесныя, обычное право очевидно расходится съ закономъ, по правиламъ котораго имѣютъ, какъ извѣстно, силу только одни письменныя завѣщанія, а словесныя или такъ называемыя изустныя памяти, по общему правилу, никакой силы не имѣютъ (т. X. ч. 1, ст. 1023).

---

(1) I, 298. III, 153. 161. 169. V, 399.

(2) I, 48. 59. 77. 124. 160. 174. 175. 185.—II, 284. 441. 453.—III, 301.—V, 48. 52. 393.

(3) IV, 91. V, 499.

(4) I, 3. 85. 95. 130. 134. 142. 254. 298. 313. 326. 541.—II, 370. 376. 382. 385. 407. 414. 430.—III, 2. 153. 161. 169. 315. 319. 330. 338. 357. 397. 405. 411. 441. 449. 454.—IV, 119. 144. 174. 183: на волости не болѣе двухъ въ годъ. 211. 418. 522.—VI, 19. 48. 492. 701. 712. 723.

(5) I, 224.—III, 323. 326.—VI, 702.

(6) I, 339. 391. 417. 434. 442. 487. 505. 642. 676. 695.—II, 42. 47. 53. 164. 288. 323. 331. 352. 363. 488. 602.—III, 79. 189. 211.—IV, 13. 243. 257. 266. 323. 659—660.—V, 21. 45. 141. 294. 299. 309. 319. 322. 331. 342: случалось, что крестьяне объявляли свою завѣщательную волю судьямъ во время засѣданія суда. 383. 415. 492. 511. 539.—VI, 29, 44. 46. 51. 195. 233. 275. 321. 349. 352. 357. 364. 384. 402. 590. 601. 619. 636.

Большею частію, у крестьянъ, письменныя и словесныя завѣщанія существуютъ совмѣстно и, какъ замѣчено выше, признаются въ одинаковой силѣ какъ тѣ, такъ и другія; но встрѣчаются также мѣстности, гдѣ та или другая изъ этихъ формъ является преобладающею. Такъ, есть мѣстности, гдѣ извѣстна только одна форма завѣщаній—словесныя завѣщанія (устныя памяти, устные приказы), или же бываютъ обыкновенно только словесныя завѣщанія (1), а завѣщаній въ письменной формѣ или вовсе не встрѣчается (2), или же письменныя завѣщанія встрѣчаются рѣдко, а чаще бываютъ словесныя (3).

Не смотря, однако, на значительное повсюду преобладаніе словесныхъ завѣщаній въ крестьянскомъ быту, замѣтно стремленіе крестьянъ перейти исключительно къ письменной формѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ было заявлено, что словеснымъ завѣщаніямъ не довѣряютъ (4), или вѣрятъ неохотно (5); поэтому завѣщатели заботятся о томъ, чтобы облечь свою послѣднюю волю въ письменную форму, которая и является преобладающею формою для завѣщательныхъ распоряженій, хотя въ мѣстности допускаются и словесныя завѣщательныя распоряженія (6), которыя однако въ силу этого обстоятельства, т. е. недовѣрія суда къ подобнымъ завѣщаніямъ, встрѣчаются рѣдко (7), и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе не встрѣчаются (8), а если завѣщатель и распорядится на словахъ о своемъ имуществѣ, то такія

---

(1) I, 254. 293. 499. 517. 541. 726. 727. 751.—IV, 237.—V, 176. 278. 284. 290. 418.—VI, 41. 293. 301. 305. 596. 646.

(2) I, 517. 280: крестьянамъ извѣстенъ всего одинъ случай письменнаго завѣщанія.—III, 381. 387.—VI, 258. 262. 267. 268. 305. 427.

(3) I, 12. 613. 665.—IV, 3.—V, 396. 399.—VI, 3. 54. 122. 123. 312. 419. 443. 448.

(4) I, 606.—VI, 456. 462: въ волости въ прежнее время устныя памяти были въ большомъ употребленіи, но теперь стали выводиться, такъ какъ словамъ нѣтъ прежней вѣры, да и грамотныхъ много больше стало. 648.

(5) I, 261.—III, 201.

(6) I, 204. 212. 224. 275.—IV, 28. 29. 69. 252. 306. 316.—V, 202. 517.—VI, 83. 92. 462. 586.

(7) I, 560.—III, 201.

(8) I, 15. 21. 38. 606.—III, 13. 117. 178.—IV, 306.

распоряженія не признаются волостными судами въ силѣ [1], такъ что исключительною формою завѣщаній является письменная форма [2].

Въ крестьянскомъ быту подъ завѣщаніемъ разумѣется, также какъ и по закону, распоряженіе частной воли владѣльца; но такъ какъ имущество въ семьѣ разсматривается нерѣдко какъ продуктъ общаго хозяйства и личнаго труда ея членовъ, то отсюда слѣдуетъ, что крестьяне не могутъ располагать имъ такъ *свободно*, какъ лица другихъ сословій, хотя, при жизни отца-домохозяина, какъ мы видѣли, онъ же считается хозяиномъ имущества и въ силу этого имѣетъ значительную власть въ распоряженіи имуществомъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ источникахъ нашихъ нерѣдко встрѣчаются показанія, что завѣщатель не имѣетъ права обойти въ завѣщаніи своихъ родственниковъ и завѣщать имущество постороннему [3], что завѣщанія въ пользу постороннихъ, помимо ближайшихъ, обычныхъ наслѣдниковъ, не признаются въ силѣ [4], или не признаются по отношенію къ родовымъ имуществамъ, понятіе о которыхъ не чуждо и нашему обычному праву [5]. Полною свободою распоряженія на случай смерти пользуются только бездѣтные [6], имѣющіе же дѣтей и вообще нисходящихъ болѣе или менѣе стѣснены въ передачѣ имущества послѣ смерти, въ чемъ, относительно имуществъ благопріобрѣтенныхъ, обычай очевидно расходится съ закономъ, такъ какъ послѣдній предоставляетъ полную свободу завѣщательныхъ распоряженій въ пользу постороннихъ, помимо дѣтей и другихъ родственниковъ, въ имуществѣ благопріобрѣтенномъ. Этою чертою наше обычное завѣщательное право отчасти сходно съ началами тѣхъ законодательствъ, въ которыхъ также завѣщатель не въ правѣ совершенно

---

(1) I, 15. 21. 36. 38. 102. 142. 425.—III, 21. 51. 58. 67. 103. 145. 153. 161. 169.—IV, 113.—V, 334.

(2) I, 241. 298. 313.—II, 25. 65. 71. 112. 143. 205. 256. 459.—III, 21. 31. 91. 195. 245. 368. 376.—IV, 20. 106. 119. 144. 174.—VI, 48. 628.

(3) См. напр. III, 145.

(4) См. напр. V, 399.

(5) II, 53 (влад. г. и у., став. в.).

(6) II, 525 (моск., дмит., подч.).

устранить своихъ ближайшихъ законныхъ наслѣдниковъ отъ наслѣдованія.

Этими немногими замѣчаніями мы закончимъ наше общія положенія, болѣе подробное развитіе и разъясненіе которыхъ удобнѣе видѣть при изложеніи отдѣльныхъ вопросовъ завѣщательнаго права, при чемъ мы будемъ руководствоваться не только показаніями крестьянъ и рѣшеніями волостныхъ судовъ, но преимущественно самимъ содержаніемъ тѣхъ распоряженій, которыя, подъ именемъ духовныхъ завѣщаній, напечатаны въ нашихъ источникахъ (1).

II. Личныя условія завѣщаній.

Обращаясь, прежде всего, къ очерку личныхъ условій, отъ коихъ по обычаю зависитъ дѣйствительность завѣщаній, мы разсмотримъ здѣсь два вопроса: кто можетъ быть завѣщателемъ и кто можетъ быть назначаемъ наслѣдникомъ по завѣщанію.

I. Отвѣчая сперва на вопросъ, кто пользуется, по нашему обычному праву, правомъ оставлять завѣщанія, мы должны прежде всего замѣтить, что завѣщанія, какъ акты объ имуществѣ, встрѣчаются какъ въ малой, такъ и въ сложной семьѣ, такъ какъ все имущество считается принадлежащимъ главѣ семьи—отцу, въ томъ смыслѣ, что никто изъ лицъ, входящихъ въ составъ такой семьи, не можетъ, или точнѣе, не въ правѣ указать, что та или другая часть имущества составляетъ его личную собственность. Въ семьѣ общей или искусственной, которая слагается уже послѣ смерти отца семейства, также возможны завѣщанія, въ томъ смыслѣ, что право завѣщательнаго распоряженія принадлежитъ каждому самостоятельному представителю извѣстной доли имущества, по отношенію въ этой долѣ. Поэтому

---

(1) Въ «Трудахъ» Коммисіи помѣщено до тридцати текстовъ духовныхъ завѣщаній, напр.: I, 555—558 (семь зав.). 673—674 (два зав.). 692—693 (два зав.). IV, 365—367 (три зав.). V, 521—225 (четыре зав.), и др. только въ III томѣ они не встрѣчаются.

нельзя согласиться съ мнѣніемъ, что завѣщаніе возможно и бываетъ только въ малой семьѣ, и что въ большой семьѣ о духовномъ завѣщаніи не можетъ быть и рѣчи ([1]). При общемъ владѣніи, конечно, никто не въ правѣ сдѣлать распоряженіе о цѣломъ имуществѣ, но относительно своей доли, хотя и не выдѣленной, онъ въ этомъ не стѣсненъ. И дѣйствительно, изъ показаній крестьянъ видно, что завѣщанія оставляютъ владѣльцы имѣнія, родители-домохозяева ([2]), а также дольщики общаго имущества ([3]).

Изъ указаннаго начала слѣдуетъ, что завѣщанія, предметъ коихъ составляютъ имущества, не принадлежащія завѣщателю на правѣ собственности, не должны имѣть силы и потому волостными судами уничтожаются ([4]). По одному дѣлу волостной судъ уничтожилъ завѣщаніе, по которому мужъ завѣщалъ второй женѣ оставшееся послѣ первой имущество, такъ какъ оно принадлежало по наслѣдству, сыну его отъ первой жены ([5]). На томъ же основаніи уничтожено судомъ завѣщаніе, въ которомъ завѣщательница отказала сарай, принадлежавшій отдѣленному сыну ([6]).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, однакоже, не всѣ родители-домохозяева, по заявленіемъ крестьянъ, дѣлаютъ завѣщанія, а только бездѣтные ([7]), такъ какъ лица, имѣющія дѣтей, должны, по обычаю, предоставить свое имущество наслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ обычаемъ. Въ полтавской губерніи бездѣтный завѣщатель только тогда можетъ распредѣлить свое имущество по завѣщанію, когда на то согласна его жена ([8]).

Есть мѣстности, гдѣ завѣщатель не можетъ обойти въ завѣщаніи своихъ ближайшихъ законныхъ наслѣдниковъ иначе, какъ

([1]) Такого мнѣнія напр. г. Матвѣевъ, стр. 23.
([2]) I, 275.
([3]) I, 555 № 1: въ этомъ случаѣ мужъ завѣщалъ своей женѣ (по поводу вступленія въ бракъ) свою долю, которая еще не была выдѣлена изъ общаго съ братомъ его имущества.
([4]) I, 422.—III, 226 № 49.
([5]) II, 147 № 15 (моск., богор., бун.).
([6]) II, 646 № 27 (моск., мож., елм.).
([7]) I, 298—299 (тамб., темн., атюр.).
([8]) IV, 659 (золот. уѣздъ).

съ ихъ согласія; такъ, волостной судъ при разсмотрѣніи дѣла о вытребованіи отъ мужа отцомъ умершей дочери завѣщанной ею мужу шубы, постановилъ, что «хотя покойница и отказывала шубу, но безъ согласія отца, чего не имѣла права завѣщевать или отказывать; по мѣстнымъ обычаямъ, принятымъ въ крестьянскомъ быту, за смертью жены все ея имущество должно обратиться въ пользу отца, и потому шубу отобрать» (1).

Въ крестьянскомъ быту встрѣчаются случаи, что два лица, мужъ и жена, составляютъ завѣщаніе совмѣстно (2), что по закону не дозволяется (3).

Въ связи съ послѣднимъ положеніемъ представляется, по отношенію къ завѣщаніямъ, и общій вопросъ: признается ли, по обычаямъ крестьянъ, право завѣщательныхъ распоряженій за лицами женскаго пола. Изъ одного рѣшенія видно, что жена составляетъ завѣщаніе съ согласія мужа (4), но изъ многихъ другихъ указаній видно, что женщины, вообще, не устраняются отъ права дѣлать завѣщанія; и дѣйствительно, встрѣчаются завѣщанія вдовы (5), тетки—въ пользу племянницы (6), двоюродной племянницы—въ пользу двоюродной тетки (7), жены въ пользу мужа и сына (8), и т. п.

Равнымъ, образомъ утвердительный отвѣтъ слѣдуетъ дать также на вопросъ о томъ, требуется ли совершеннолѣтіе лица для того, чтобы онъ могъ оставлять завѣщаніе, такъ какъ и вообще несовершеннолѣтніе не имѣютъ права участвовать въ качествѣ самостоятельныхъ сторонъ въ сдѣлкахъ или распоряженіяхъ (9), къ числу которыхъ относятся и завѣщанія, а съ другой стороны имѣютъ

---

(1) III, 230 № 4 (яросл., рост., угод.).
(2) I, 811.—V, 276 № 2. 521 № 1.
(3) Ст. 1032 т. X, ч. I.
(4) VI, 185 № 10 (сам., бузул., бор.).
(5) II, 586—587. 525—6. IV, 65—66.—353.
(6) II, 345 № 8 (моск., вол., бух.).
(7) III, 226 № 49 (яросл., рост., угод.).
(8) III, 230 № 4; IV, 367.
(9) См. «Обыч. гр. п.», т. I, стр. 55—56.

право дѣлать распоряженія посредствомъ завѣщаній только домохозяева, каковыми несовершеннолѣтніе обыкновенно не бываютъ.

II. Что касается *лицъ, коимъ завѣщаются имущества*, то здѣсь прежде всего отмѣтимъ тотъ фактъ, что наслѣдниками по завѣщанію, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по заявленію крестьянъ, могутъ быть только свои, т. е. родственники, которые могли бы получить наслѣдство и безъ завѣщанія, и что лицамъ постороннимъ не можетъ быть завѣщано имущество (1); поэтому въ завѣщаніяхъ, помимо своихъ, постороннихъ наслѣдниками не назначаютъ (2). Притомъ, изъ числа своихъ родственниковъ, завѣщатель повидимому не можетъ назначать имущество тому, кто, безъ завѣщанія, не признается наслѣдникомъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Такъ, въ одной волости крестьяне показали, что у нихъ завѣщанія утверждаются на сельскомъ сходѣ еще при жизни завѣщателя, и что сходъ не утвердилъ бы завѣщанія въ пользу дочери, если у завѣщателя остается «малосильный» сынъ (3). Крестьяне объясняли, что у нихъ существуетъ круговая порука, которая дѣлаетъ необходимымъ подобное правило (4). Въ подтвержденіе высказаннаго положенія, что завѣщанія не могутъ быть составляемы въ пользу лицъ, которыя, при существованіи другихъ болѣе близкихъ, по отношенію къ праву наслѣдованія, родственниковъ завѣщателя, къ наслѣдству не допускаются, мы можемъ указать еще слѣдующій случай изъ практики волостныхъ судовъ: по одному дѣлу о духовномъ завѣщаніи, составленномъ въ пользу пасынковъ, помимо брата умершаго, судъ постановилъ: «духовное завѣщаніе, какъ написанное на право пользованія наслѣдствомъ лицамъ не принадлежащимъ, считать недѣйствительнымъ» (5).

---

(1) III, 117. 129. 145. 153. 161. 169. 178.
(2) V, 532—3. VI, 92.
(3) III, 129 (яросл., мол., мар.).
(4) III, 129. 161. 169.
(5) V, 526 (екат., ал., гул.).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ завѣщатель не можетъ обойти въ завѣщаніи кого либо изъ своихъ законныхъ наслѣдниковъ; такія завѣщанія или вовсе не принимаются, или же обойденному лицу, либо получающему по завѣщанію меньшую долю, чѣмъ бы ему слѣдовало, опредѣляется, по приговору сельскаго схода, изъ равной съ другими части—половина (1).

Начало, въ силу котораго наслѣдниками назначаются родственники завѣщателя, подтверждается содержаніемъ самихъ завѣщаній. Изъ нихъ мы видимъ, что имущества свои крестьяне завѣщаютъ слѣдующимъ лицамъ:

1) Сыновьямъ,—однимъ, или же совмѣстно съ другими родственниками (2). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ завѣщатель не имѣетъ права совершенно обойти кого либо изъ сыновей: «этой неправды общество допустить не можетъ» (3). Но выдѣленному сыну, какъ получившему свою долю при выдѣлѣ, назначается лишь незначительная часть имущества, такъ что сравнительно съ другими сыновьями онъ получаетъ ничтожную часть (4), или же выдѣленный, иногда даже не въ полной долѣ, вовсе устраняется отъ наслѣдства послѣ отца (5). Равнымъ образомъ, устраняются отъ наслѣдства тѣ изъ сыновей, которые, по слабому здоровью и недостатку умственныхъ способностей, не въ состояніи управлять хозяйствомъ (6), а также и тѣ, которые были непочтительны къ родителямъ (7); впрочемъ, изъ одного духовнаго завѣщанія видно, что сынъ, устраняемый отъ наслѣдства за непочтительность, былъ надѣленъ, по приговору общества, частью имущества отъ родителей (8). Иногда сыну, отданному въ военную службу, братья обязываются завѣщателемъ выдать нѣкоторую денежную

---

(1) IV, 660, §§ 8 и 9.
(2) I, 321 № 11. 556. 557—8. 577. 609. 610. 663. 811.—II, 499. 500. 531.—IV, 34. 35. 45 № 13. 65. 353—4. 366. 367. 405.—V, 174. 224. 241 № 1. 246. 272 № 1. 276 № 2. 488. 527.
(3) II, 143 (моск., богор., бун.).
(4) I, 663 (тамб., лип., ром.).
(5) I, 629 (2 ст.). 692. 811.—II, 499.—V, 241 № 1.
(6) I, 692 (тамб., лип., сох.).
(7) V, 488 (дух. зав.).
(8) V, 276 № 2.

сумму [1]; а иногда денежный выдѣлъ и ничтожная часть имущества назначаются въ завѣщаніи также одному изъ сыновей, не находящемуся въ военной службѣ [2]. Начало, по которому изъ нѣсколькихъ сыновей ни одинъ не можетъ быть вовсе устраненъ отъ наслѣдства родителями примѣняется не повсемѣстно; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне заявили, что по завѣщанію отецъ можетъ отдать все свое имущество одному сыну, а другимъ ничего [3].

2) Дочерямъ,—одной ли, или нѣсколькимъ, или также совмѣстно съ другими лицами [4].

3) Женѣ,—также одной, или вмѣстѣ съ другими наслѣдниками [5]. Завѣщанія въ пользу жены, вполнѣ или въ нѣкоторой части имущества, встрѣчаются довольно часто, и, какъ можно думать, не столько вслѣдствіе особаго свойства отношеній между мужемъ и женою, сколько потому, что относительно обезпеченія жены по смерти мужа не выработалось еще опредѣленныхъ, болѣе или менѣе постоянныхъ и твердыхъ обычаевъ.

4) Мужу [6],—причемъ въ одномъ завѣщаніе, которое носитъ названіе *условія*, жена устраняетъ отъ наслѣдства своихъ родныхъ дѣтей [7].

5) Внуку и внучкѣ [8]. По одному завѣщанію внуку предоставлено завѣщателемъ все его имущество, и устранены его, завѣщателя, сыновья и дочери [9].

---

(1) II, 500 (моск., дмит., мороз.).

(2) II, 531 (моск., дм., ил.).

(3) VI, 349 (сар. г. и у., н.-бур. в).

(4) I, 724: отецъ отказалъ дочери все свое движимое и недвижимое имѣніе, «съ тѣмъ, чтобы никто изъ родственниковъ не вступался». 810: имѣніе завѣщано двумъ дочерямъ.—II, 499.—V, 174. 267. 527 (2 ст.)—VI, 185 № 10. 389 (авг. 15). 445 (дух. зав.).

(5) I, 551 № 1. 555—6 №2. 557: здѣсь впрочемъ, имущество передается женѣ завѣщателемъ за долгъ. 609. 640. 663. 673.—II, 497 № 57. 525 № 3. 532.—V, 267. 427 № 2.—VI, 332 (28 іюня). 466 № 4. 611 № 33. 741 № 22.

(6) II, 586 № 7.—IV, 367.—VI, 185 № 10.

(7) II, 586 № 7.

(8) I, 321 № 11. 557. 577. 620.—II, 551.

(9) I, 557 (тамб., усм., у.-приг.).

6) Брату родному (1), и родному по матери (2).

7) Племяннику и племянницѣ (3). Племяннику можетъ быть назначена въ завѣщаніи часть имущества и въ томъ случаѣ, когда послѣ завѣщателя остаются дочери (4).

8) Зятю (5). Зять назначается наслѣдникомъ иногда совмѣстно съ сыновьями завѣщателя (6), или совмѣстно съ дочерью (женою зятя) и внуками (ихъ дѣтьми) (7).

9) Встрѣчаются также завѣщанія въ пользу двоюродной тетки (8), снохи (9), невѣстки (жены брата) (10), свояка (брата жены) (11), пріемнаго сына или воспитанника (12), и т. п.

Стѣсненіе завѣщателя въ выборѣ наслѣдниковъ существуетъ не повсемѣстно: по показаніямъ крестьянъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, завѣщатель не можетъ распоряжаться по произволу только родовымъ имуществомъ, которое всегда должно идти къ его законнымъ наслѣдникамъ—дѣтямъ (13), а его благопріобрѣтенное можетъ быть завѣщано и постороннему, по желанію завѣщателя (14), хотя по заявленію крестьянъ такіе случаи рѣдки (15).

Что же касается постороннихъ лицъ, которымъ въ завѣщаніи отказываются имущества (16), то здѣсь особаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія, встрѣчающіяся въ завѣщаніяхъ, распоряженія:

1) завѣщатели поручаютъ душеприкащикамъ внести нѣкоторую сумму въ кредитное учрежденіе, съ тѣмъ, чтобы проценты

---

(1) II, 525 № 6 (моск., дм., под.).
(2) V, 522 № 6 (екат., ал., покр.).
(3) I, 724.—II, 345 № 8. 365 № 23. 525 № 6. 532.
(4) I, 724 (тамб., лип., бут.).
(5) I, 620 (1-й ст.).—IV, 34—35. 461.—V, 276 № 1.—VI, 187 № 1.
(6) IV, 34—35 (харьк. г.).
(7) I, 620 (1-й ст.) (тамб., усм., ниж.).
(8) III, 226 № 49 (яросл., рост., угод.).
(9) VI, 741 № 2. 742 (11 апр.).
(10) II, 525 № 6 (моск., дм., под.).
(11) VI, 467 и 468 (сар., атк., салт.).
(12) I, 663.—II, 525 № 6.—III, 189. 195.—V, 521 № 1.
(13) III, 189. 195.
(14) III, 189. 195. 211. VI, 19.
(15) VI, 19.
(16) II, 525 № 6. V, 276 № 1. VI, 268. У инородцевъ, см. Кострова (1864 г.), стр. 107.

были выдаваемы священно-и церковнослужителямъ на поминовеніе ([1]), или же капиталъ завѣщается, преимущественно на поминовеніе, въ церкви ([2]).

2) движимое имущество (хлѣбъ) завѣщается иногда въ пользу монастыря на поминовеніе ([3]).

3) часть имущества отказывается на нищихъ и убогихъ ([4]).

Въ заключеніе, какъ на особенность нашего обычнаго права, укажемъ, что завѣщатели нерѣдко, назначая наслѣдниковъ, предусматриваютъ дальнѣйшій переходъ имуществъ, по смерти наслѣдниковъ (субституціи). Такихъ завѣщаній встрѣчается не мало. Такъ, въ одномъ изъ нихъ, завѣщатель, назначая своею наслѣдницею одну изъ дочерей, и предоставляя ей, послѣ своей смерти, раздѣлиться съ другою дочерью пополамъ, добавилъ, что часть, приходящаяся на долю наслѣдницы, по смерти ея, должна поступить къ ея дочерямъ ([5]). Въ другомъ завѣщаніи находимъ слѣд. распоряженіе: «а въ случаѣ А. (наслѣдникъ) помреть, чтобъ перешло сказанное нажитіе моимъ внукамъ, дѣтямъ А.» ([6]). На основаніи одного завѣщанія завѣщанное мужу имущество послѣ смерти его должно перейти къ сыну завѣщательницы отъ перваго брака ([7]). Къ числу подобныхъ завѣщаній можно отнести также слѣдующія: завѣщательница дѣлаетъ распоряженіе, чтобы въ случаѣ смерти сына отказанная ему часть имущества перешла къ ея одиноутробной сестрѣ и мужу ([8]); завѣщатель распоряжается, чтобы по смерти сына (наслѣдника) имущество перешло къ его, наслѣдника, сыновьямъ и «*далѣе, прямолинейнымъ наслѣдникамъ въ мужескомъ колѣнѣ;* если же Богу угодно будетъ лишить ихъ сихъ наслѣдниковъ и останутся всѣ дѣти въ женской линіи, то всѣ внуки мои, отъ наслѣдника,

---

([1]) II, 525 № 6.
([2]) V, 427 № 2. 527 (іюл. 18).
([3]) II, 525 № 6.
([4]) II, 525 № 6.
([5]) I, 673 (2-й ст.)
([6]) I, 811.
([7]) II, 586—7 № 7.
([8]) IV, 367.

должны раздѣлиться всѣмъ имѣніемъ по ровной части» (1). Такимъ образомъ здѣсь предусмотрѣнъ цѣлый рядъ наслѣдниковъ—мужескаго пола, а не только случай смерти назначаемаго наслѣдника. Далѣе, завѣщатель установляетъ переходъ имущества, послѣ смерти дочери безъ потомства, къ сыновьямъ своимъ (2).

Дозволяется также въ завѣщаніи назначать наслѣдниковъ на случай смерти одного изъ нихъ; такія завѣщанія принимаются въ волостныхъ правленіяхъ къ засвидѣтельствованію (3).

III. Предметъ и содержаніе завѣщаній.

Всякое завѣщаніе есть распоряженіе объ имуществѣ; поэтому слѣдуетъ разсмотрѣть, какое имущество можетъ быть предметомъ завѣщаній. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подлежатъ разсмотрѣнію и вопросы о тѣхъ правахъ или обязанностяхъ, какія установляются завѣщаніемъ, и о различныхъ условіяхъ и особыхъ распоряженіяхъ. Само собою разумѣется, что главное содержаніе завѣщанія составляетъ назначеніе наслѣдника, но объ этомъ мы уже говорили выше.

I. Изъ содержанія разныхъ завѣщаній и показаній крестьянъ мы усматриваемъ, что предметомъ завѣщанія могутъ быть какъ *движимыя* имущества, такъ и *недвижимыя* (4).

Изъ движимаго, въ завѣщаніяхъ упоминаются напр. слѣдующіе предметы: иконы (божіе милосердіе, какъ онѣ названы въ завѣ-

---

(1) IV, 405 (дух. зав.).
(2) VI, 445 (дух. зав.).
(3) VI, 468 (ноябр. 6.).
(4) I, 35. 66. 555—6. 556 (март. 14). 557 (духов. зав.). 576. 609. 620. 640 (духов. зав.). 663. 673 (духов. зав.). 692. 724 (духов. зав.). 810 (1871 г. март. 22 и апр. 15).—II, 65. 337. 353. 365—7. 405. 461. 499. 500. 531—2. 525 № 3 и 6. 551. IV, 3. 4.—V, 174. 224. 241. 246. 267. 272. 276. 426. 488. 527 (іюл. 18).—VI, 185 № 10. 445.

щаніи) (1), хлѣбъ (2), лошади (3), скотъ (4), пчелы (5), конская сбруя и телѣги (6), сохи и бороны (7), платье (8), посуда (9) и вообще всѣ принадлежности домашняго хозяйства, напр. вѣсы, самоваръ (10), капиталъ, какъ наличный, такъ равно и заключающійся въ обязательствахъ (11), зачетныя рекрутскія квитанціи (12). Въ нѣкоторыхъ завѣщаніяхъ строеніе называется имуществомъ движимымъ и перечисляется на ряду съ прочими движимыми вещами (13).

Что касается недвижимыхъ имуществъ, то въ завѣщаніяхъ упоминается о слѣдующихъ изъ нихъ: чаще всего встрѣчаются въ завѣщаніяхъ постройки крестьянскія: дома, избы, клуни, клѣти, сараи, амбары и т. п., и усадебная земля, иногда съ произрастающимъ на ней хлѣбомъ (14); затѣмъ, собственно завѣщателю

---

(1) II, 525 № 3. V, 272. № 1 (духов. зав.).

(2) I, 556. 610 (2 столб.). 673 (духов. зав.). 663, № 22. 810 (1871, март. 22), II, 531 (духов. зав.). 532 (2 столб.). 525, № 6.—VI, 185 № 10.

(3) I, 556 (март. 14) 620 (1 столб.). 673 (2 столб.) 577 (1 столб.). 663 (1869 г.). 663 № 22. 810 (1871 г., март. 22). II, 532 (1 столб.). 532 (2 столб.). 551 (дух. зав.). IV, 35 № 2.—V, 272 № 2.

(4) I, 556 (март. 14). 557 (1 столб.). 557 (2 столб.). 577 (1 ст.). 610 (2 столб.). 620 (1 столб.). 663 (1869 г.). 663 № 22. 673 (дух. зав. 1—2). 810 (71 г. март. 22 и апр. 15).—II, 532 (1 столб.). 532 (2 столб.).— IV, 34 № 1 35 № 2. 66 № 2. 405 (духов. зав.).— V, 246 (духов. зав.). 272 № 2. 276 № 2. 488 (духов. зав.).— VI, 185 № 10.

(5) I, 663 (1869 г.). 663 № 22. 810 (1871 март. 22 и апр. 15).—IV, 34 № 1. 35 № 2 (сто пятьдесятъ колодъ). V, 224 (дух. зав.).

(6) I, 556 (март. 14). 557 (1 столб.). 663. № 22. II, 551 (духов. зав.).

(7) I, 557 (1 столб.). II, 551 (духов. зав.).

(8) I, 557 (1 столб.). 610 (2 столб.). 640 (духов. зав.). II, 532 (2 столб.). II, 525 № 6. IV, 337 (духов. зав.). V, 224 (духов. зав.).

(9) I, 557 (1 столб.). 640 (духов. зав.). 663 № 22. II, 525 № 6.

(10) I, 557 (2 столб.). 620 (1 столб.). II, 587 (1 столб.). IV, 65 № 1. 66 № 2. 461 (духов. зав.). V, 224 (зав.). 272 № 1 и 2. 426 № 1. 488 (духов. зав.).

(11) I, 558 (1 столб.). 609 (духов. зав.). II, 531 (духов. зав.). II, 586, № 8. IV, 337 (духов. зав.). 405 (духов. зав.). V, 272 № 1 (духов. зав.). 272 № 2. 427 № 2.

(12) IV, 337 (дух. зав.).

(13) См. напр. I, 810 (71 г. апр. 15). I, 609 (зав.).

(14) I, 555. № 2. 556 (март. 14). 557 (1 столб.) 557 (2 столб.). 558 (1 столб.). 577 № 1. 609. 620. 640. 663 (1869 г.). 663 (авг. 13). 673. 692. 724. 810. II. 532 (1 столб.). 532 (2 столб.). 525. № 3. 6. 551 № 4. IV, 34 № 1. 35 № 2. 65 № 1. 66 № 2. 337. 353 (1 столб.). 365. 366. 405. 461. V, 174. 224. 241. 246. 267. 272 № 2. 276. 426. 488. 527 (іюл. 12). VI, 185 № 10. 445.

принадлежащая, по купчимъ или инымъ актамъ укрѣпленія, пахатная и сѣнокосная земля, лѣсъ и проч. (1), мельницы (2), маслобойное заведеніе (3), житница (4) кузница (5), и даже крестьянскій надѣлъ (6), т. е. участокъ, состоящій только въ пользованіи завѣщателя. Въ одномъ завѣщаніи наслѣднику предоставлено право, если завѣщанное имущество (постройки) сгоритъ, получить страховыя деньги (7).

Изъ представленнаго очерка завѣщаемыхъ крестьянами предметовъ оказывается, что завѣщаются ими, по большей части, только ихъ строенія и необходимыя принадлежности крестьянскаго хозяйства: о капиталахъ, пріобрѣтенныхъ завѣщателемъ или доставшихся ему по наслѣдству недвижимостяхъ, фабричныхъ заведеніяхъ или предметахъ, указывающихъ на значительный достатокъ завѣщателей, встрѣчается весьма мало завѣщаній, потому что болѣе или менѣе значительнымъ имуществомъ владѣютъ весьма немногіе изъ крестьянскаго сословія.

Переходя, далѣе, къ вопросу о свойствѣ завѣщаемыхъ имуществъ, замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ располагать въ завѣщаніяхъ предоставляется только однимъ благопріобрѣтеннымъ имуществомъ, т. е. нажитымъ самимъ завѣщателемъ, его *нажитіемъ* (8); этимъ объясняется, что въ большей части извѣстныхъ намъ завѣщаній завѣщатели, перечисляя свое имущество, оговариваются, что оно у нихъ или у тѣхъ лицъ, отъ коихъ оно имъ досталось, благопріобрѣтенное (9). Имѣнія же родовыя или вовсе не подлежатъ завѣщанію (10), или, если подлежатъ (11), то не

---

(1) I, 609. IV, 34 № 1. 353 (1 и 2 столб.). 365. 367 (1 столб.). 405. V, 267. VI, 445.
(2) I, 557 (2 столб.). IV, 337 (духов. зав.). 405. V, 272 № 2.
(3) I, 556 (март. 14).
(4) II, 532 (1 столб.). 551 № 4.
(5) IV, 337 (дух. зав.).
(6) I, 610 (2 столб.). 620 (1 столб.). V, 241. 246.
(7) VI, 185 № 10.
(8) II, 53. IV, 659, § 5. I, 811 (здѣсь благопріобр. названо *нажитіемъ*).
(9) См. напр. завѣщ.: I, 640. 692. 673. II, 525 № 3. 525 № 6. 531. 551, и др.
(10) IV, 659 § 5.
(11) IV, 659 § 41. 353 (1 ст.).

могутъ быть завѣщаны никому, кромѣ родственниковъ завѣщателя, т. е. лицъ, которымъ онѣ должны были бы достаться и безъ завѣщанія, по обычному порядку наслѣдованія [1].

Въ завѣщаніяхъ, обыкновенно, завѣщатели указываютъ, съ возможною подробностію, все свое имущество, исчисляя отдѣльные входящіе въ составъ его предметы, и назначая каждый изъ нихъ тому или другому изъ наслѣдниковъ; но встрѣчаются и такія завѣщанія, въ коихъ завѣщатели не перечисляютъ отдѣльныхъ предметовъ, а завѣщаютъ все свое, какъ недвижимое, такъ и движимое имущество [2], какъ наличное, такъ и то, которое впредь будетъ пріобрѣтено завѣщателемъ [3]. Къ этого рода распоряженіямъ относится и слѣдующее: завѣщатель предоставляетъ наслѣднику домъ съ постройками, а равно и съ тѣми товарами, какіе будутъ находиться въ завѣщанныхъ постройкахъ [4]. Есть также завѣщанія, гдѣ части наслѣдниковъ опредѣлены долями, т. е. указано, какую именно часть изъ остающагося послѣ завѣщателя имущества долженъ получить каждый изъ назначаемыхъ имъ наслѣдниковъ [5].

II. По вопросу о *правахъ*, предоставляемыхъ завѣщателями на завѣщаемое имущество,—слѣдуетъ замѣтить, что они обыкновенно предоставляютъ имущество своимъ наслѣдникамъ въ собственность, въ полное владѣніе и распоряженіе [6]; но, иногда, завѣщатели оставляютъ имущество также въ пожизненное владѣніе и пользованіе тому или другому наслѣднику [7], по смерти котораго оно должно поступить въ вѣчное владѣніе другаго наслѣдника [8]. Въ пожизненное владѣніе завѣщаются какъ благопріобрѣтенныя, такъ и родовыя имущества. Такъ, въ одномъ за-

---

(1) III, 189. 195. 211.—VI, 646. 648.
(2) I, 555 № 1. 576. 588—9 № 17. 620.—II, 365 № 23.
(3) См. напр. I, 692 (дух. зав.).
(4) IV, 337 (дух. зав.)
(5) II, 499.
(6) См. напр. I, 556, № 2.
(7) IV, 66 № 2. 367 (1 столб.). V, 427 № 2.
(8) IV, 66 № 2. 367 (1 столб.).

вѣщаніи завѣщательница, имѣвшая сына, назначила часть полученной отъ отца по наслѣдству земли въ пожизненное владѣніе своему мужу ([1]). Въ пожизненное владѣніе завѣщается какъ недвижимое, такъ и движимое имущество; напр. въ одномъ изъ завѣщаній мужъ оставляетъ въ пожизненное владѣніе и распоряженіе своей женѣ «все свое благопріобрѣтенное движимое имущество и капиталъ въ наличныхъ деньгахъ, документахъ и всякаго рода долговыхъ обязательствахъ» ([2]).

Въ числѣ особыхъ предметовъ завѣщаній можно указать: 1) предоставленіе права жительства въ домѣ завѣщателя, послѣ его смерти, не стѣсняя хозяйственныхъ распоряженій наслѣдника ([3]); 2) завѣщатели иногда освобождаютъ отъ долга своихъ должниковъ; впрочемъ въ завѣщаніи, которое мы имѣемъ въ виду, неясно, дѣйствительно ли должникъ освобождается отъ долга, или же обязательство, принадлежащее завѣщателю, передается другому лицу; а именно въ завѣщаніи сказано: «старшему сыну своему Іосифу слѣдуемые отъ него долга шесть рублей *отказываю ему* для внука Ермолая» ([4]); 3) завѣщатели иногда въ завѣщаніи указываютъ, что ихъ имущество должно идти на покрытіе ихъ долговъ, не дѣлая болѣе никакихъ распоряженій ([5]); 4) встрѣчается въ одномъ изъ завѣщаній передача арендяаго договора женѣ ([6]); 5) на наслѣдника по завѣщанію возлагается обязанность дать жилище и содержаніе дѣтямъ завѣщательницы и не причинять имъ обидъ ([7]); 6) въ завѣщаніяхъ иногда назначается приданое, о чемъ сказано выше, въ статьѣ о приданомъ; 7) иногда завѣщатели къ малолѣтнимъ наслѣдникамъ назначаютъ опекуновъ, не указывая, впрочемъ, кого именно ([8]); 8) къ особымъ предметамъ завѣщанія относится также назначеніе душеприказ-

---

([1]) IV, 367 (1 столб.).
([2]) V, 427 № 2.
([3]) I, 673 (2 столб.).
([4]) V, 224 (дух. зав.).
([5]) II, 543 (дух. зав.).
([6]) I, 609.
([7]) II, 586—7 № 7.
([8]) I, 811. См. ниже объ опекѣ.

чика (1), и наконецъ, 9) исключительное содержаніе нѣкоторыхъ завѣщаній составляетъ устраненіе отъ наслѣдства одного изъ обычныхъ наслѣдниковъ (2).

III. Изучая отпечатанныя въ нашихъ источникахъ духовныя завѣщанія крестьянъ, не трудно замѣтить то почти общее всѣмъ имъ свойство, что наслѣдникъ не назначается безусловно, а почти всегда назначеніе его обставляется нѣкоторыми *условіями*, имѣющими близкое сходство или съ условіями въ техническомъ значеніи этого слова (conditio) или съ тѣмъ, что принято называть побочнымъ обязательствомъ или уговоромъ (modus).

Нѣкоторыя изъ этихъ условій должны быть, по смыслу завѣщаній, осуществлены при жизни завѣщателей; наиболѣе обыкновенное изъ условій этого рода заключается въ томъ, что наслѣдникъ обязывается содержать завѣщателя и его жену или одного кого-либо изъ нихъ до смерти ихъ (3), а также содержать и выдать замужъ дочерей завѣщателя и при этомъ снабдить ихъ приданымъ по состоянію (4); равнымъ образомъ, въ нѣкоторыхъ завѣщаніяхъ на назначаемаго въ завѣщаніи наслѣдника возлагается обязанность давать содержаніе и другимъ родственникамъ завѣщателя, напр. женѣ умершаго брата завѣщателя съ дѣтьми до ихъ возраста (5), дочери съ дѣтьми (6), и т. п.

Въ большей части завѣщаній завѣщатели возлагаютъ на наслѣдниковъ обязанность похоронить ихъ по христіанскому обря-

(1) II, 525 № 6.

(2) I, 620 (2 столб.).

(3) I, 556 (март. 14). 557 (1 столб.). 558 (1 столб.). 576 (дух. зав.). 620 (1 столб.). 673 (2 столб.). IV, 35 (II). 45 № 13. 65: сверхъ того, завѣщатель обязываетъ наслѣдника повиновеніемъ себѣ до смерти. 66 № 2: завѣщатель обязываетъ жену-наслѣдницу призрѣвать его до смерти. 360 (1 столб.). 461 (дух. зав.): наслѣдникъ обязывается завѣщаніемъ имѣть попеченіе о завѣщателѣ и оказывать ему уваженіе. V, 276, № 1. 427 (1 столб.): завѣщательница, сверхъ доставленія ей содержанія, обязываетъ наслѣдника-зятя оказывать ей уваженіе и почтеніе. 488 (дух. зав.).

(4) I, 556 (март. 14). 576 (дух. зав.).

(5) I, 576 (дух. зав.).

(6) I, 692 (дух. зав.).

ду и поминать по смерти, причемъ нерѣдко указываютъ тѣ церковныя службы, которыя должны быть отправлены (отслужить сорокоустъ), и дни, въ которые должно быть совершено поминовеніе (1).

Къ числу условій можно отнести также распоряженіе завѣщателя о томъ, чтобы дѣти-наслѣдники повиновались и оказывали почтеніе матери, и безъ ея согласія не приступали къ раздѣлу; того, кто будетъ непокоренъ матери, предоставляется лишить наслѣдственной части (2).

Въ завѣщаніяхъ иногда имущество предоставляется наслѣднику въ вѣчное пользованіе или пожизненное владѣніе съ тѣмъ, чтобы онъ пожертвовалъ нѣкоторую точно опредѣленную, или же по средствамъ наслѣдника, денежную сумму въ церковь (3).

Кромѣ этого рода условій, мы видимъ въ нѣкоторыхъ завѣщаніяхъ условное назначеніе наслѣдника, т. е. такое назначеніе, которое должно имѣть силу лишь въ томъ случаѣ, если совершится опредѣленное событіе. Такъ напр. въ одномъ завѣщаніи сказано: «я нижеподписавшійся, будучи въ здравомъ умѣ и твердой памяти, при своемъ приходскомъ духовномъ отцѣ и при посторонних свидѣтеляхъ изъявляю, что я желаю вступить въ супружество съ усманскою мѣщанскою дѣвицею Ф. М., съ тѣмъ условіемъ, что если совершится по волѣ Божіей нашъ бракъ съ означенною дѣвицею, то я предоставляю ей по смерти моей все движимое и недвижимое имущество» (4).

Къ случаямъ этого рода принадлежитъ также назначеніе наслѣдницы подъ условіемъ невступленія ея въ бракъ. Такъ, назна-

---

(1) I, 557 (1 столб.). 558 (1 столб.). 610 (2 столб.). 620 (1 столб.). 673 (2 столб.). 692 (дух. зав.) 810 (дух. зав.): въ этомъ завѣщаніи обязанность похоронить и поминать завѣщателя возложена на двухъ дочерей и добавлено: «а въ случаѣ ихъ между собою спора и перекорки исполнить мое духовное завѣщаніе относительно похороненія, читанія псалтыря и сорокадневнаго помина, то подъ заклятіемъ даю все имѣніе тому, кто мое завѣщаніе исполнитъ». IV, 35 № 2. 66 № 2. 353 (1 столб.). 360 (1 столб.). 406 (1 столб.). 461 (2 столб.). V, 276 № 1. 427 (1 столб.). 427 (2 столб.). 488 (дух. зав.). 527 (2 столб.).

(2) I, 609 (дух. зав.).

(3) IV, 367 (1 столб.). V, 427 (2 столб.).

(4) I, 555 № 1.

чая женѣ часть изъ имѣнія, мужъ-завѣщатель говоритъ: «если жена моя снова вздумаетъ выдти замужъ, то вышеизложенное имѣніе, слѣдуемое поступить въ ея собственность, должно быть отобрано отъ нея, и передано» (тому-то) (1).

Къ особымъ, условнымъ изъявленіямъ воли въ завѣщаніяхъ, мы относимъ также встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ завѣщаніяхъ ограниченія наслѣдниковъ въ распоряженіи завѣщаннымъ имуществомъ. Такъ напр. въ одномъ завѣщаніи завѣщатель запрещаетъ наслѣднику продажу мельницы съ постройками въ постороннія руки и разрѣшаетъ продажу не иначе какъ брату наслѣдника и притомъ «не выше и не ниже 500 рублей» (2). Въ томъ же завѣщаніи установлено точно такое же ограниченіе для другихъ наслѣдниковъ по отношенію къ завѣщанному имъ дому съ постройками, дворомъ и огородомъ (3). Въ одномъ завѣщаніи завѣщатель разрѣшаетъ продажу завѣщаннаго имущества только другому наслѣднику или его дѣтямъ (4). Встрѣчаются также и такія завѣщанія, въ коихъ вовсе воспрещается продажа завѣщаннаго имущества кому бы то ни было (5), и даже залогъ (6).

Завѣщая имущество, завѣщатели, какъ мы видѣли, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ и дальнѣйшій переходъ его въ случаѣ смерти наслѣдника; иногда при этомъ отъ распоряженія имуществомъ, въ случаѣ смерти наслѣдника, нѣкоторыя лица завѣщаніемъ устраняются, напр. жена наслѣдника (7).

Встрѣчаются также завѣщанія, въ которыхъ наслѣдникъ обязывается завѣщателемъ жить въ домѣ съ другимъ лицомъ, по его возвращеніи изъ военной службы, и раздѣлиться, если не пожелаютъ жить вмѣстѣ; но до возвращенія этого наслѣдника всѣмъ

---

(1) II, 532 (2 столб.).
(2) IV, 337 (дух. зав.).
(3) IV, 337 (дух. зав.).
(4) V, 246 № 31.
(5) V, 272 (дух. зав.)
(6) VI, 445 (д. зав.).
(7) IV, 405 (2 столб.): «на случай, не дай Богъ, смерти сына моего Митрофана имѣніемъ симъ не должна распоряжаться по своему усмотрѣнію жена его Екатерина, т. е. ни продавать, ни расточать, но оное должно переходить по наслѣдству ихъ сыновьямъ».

имуществомъ предоставляется владѣть одному первому наслѣднику (1).

Имущество иногда оставляется наслѣднику съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ воспиталъ малолѣтнихъ дѣтей завѣщателя, съ которыми «долженъ быть почтителенъ, добръ и обходителенъ» (2).

Наслѣдникамъ иногда завѣщатель предоставляетъ право, въ случаѣ расточительности одного изъ нихъ, взять его часть въ ихъ опекунское управленіе и не возвращать до тѣхъ поръ, пока расточитель не исправится (3).

Мы уже говорили, что подъ завѣщаніемъ разумѣются въ крестьянскомъ быту не только такіе акты, въ которыхъ заключаются распоряженія, приведеніе коихъ въ исполненіе должно послѣдовать послѣ смерти завѣщателя, но и такіе, по которымъ имущество передается еще при жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются распоряженія также и на случай смерти завѣщателя. По этому въ завѣщаніяхъ этого рода завѣщатели иногда дѣлаютъ въ свою пользу различныя условія, напр. предоставляютъ себѣ, передавая имущество наслѣдникамъ при своей жизни, получать отъ нихъ, совмѣстно съ кѣмъ либо изъ наслѣдниковъ (у котораго, вѣроятно, завѣщатель намѣренъ поселиться) опредѣленную часть всѣхъ доходовъ съ хозяйства (4).

Къ особымъ, встрѣчающимся въ нѣкоторыхъ завѣщаніяхъ, распоряженіямъ относятся такъ называемые отказы, т. е. обязательства, возлагаемыя завѣщателями на наслѣдника, объ опредѣленныхъ выдачахъ въ пользу третьихъ лицъ. Такъ напр. въ одномъ завѣщаніи на наслѣдниковъ-сыновей возложена обязанность выдать сыну, находящемуся въ безсрочномъ отпуску, пятьдесятъ рублей (5). Въ другомъ завѣщаніи завѣщатель обязываетъ сына выдать внукамъ, одному пару воловъ съ возомъ, пять овецъ и сто рублей изъ наличнаго капитала завѣщателя, и внучкѣ корову и пять овецъ, при вступленіи въ супружество, съ прилич-

---

(1) V, 174 (коп. съ дух. зав.)
(2) V, 272 (дух. зав.)
(3) V, 273 (2 столб.).
(4) V, 273 (1 столб.).
(5) II, 500.

нымъ награжденіемъ одеждою (1). Наконецъ, по одному завѣщанію, мать обязала сына, котораго она назначила наслѣдникомъ, уплатить другому ея сыну 300 рублей, замужней дочери сто рублей и въ крестовоздвиженскую церковь 50 рублей (2). О другихъ случаяхъ пожертвованія на церковь, которые также могутъ быть разсматриваемы какъ отказы, мы говорили уже выше.

IV. Порядокъ совершенія завѣщаній.

Завѣщанія крестьянъ бываютъ, какъ сказано выше, двухъ родовъ: словесныя и письменныя; поэтому, обращаясь къ вопросу о совершеніи завѣщаній, мы скажемъ о каждомъ изъ нихъ порознь, такъ какъ формальныя условія тѣхъ и другихъ завѣщаній не могутъ быть одинаковы. Но предварительно замѣтимъ только, что относительно порядка совершенія тѣхъ и другихъ, повидимому, не установилось, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе твердыхъ правилъ, какъ это можно заключить изъ того, что въ одной волости, при разспросахъ «объ условіяхъ, при коихъ вѣрятъ духовному завѣщанію, поднялось (по словамъ коммисіи) столь *громкое* разногласіе, что невозможно было разобрать установившагося порядка» (3).

I. *Совершеніе словесныхъ завѣщаній.* Словесныя завѣщанія, устныя памяти, устные приказы, совершаются обыкновенно передъ кончиною завѣщателя, въ присутствіи его родственниковъ (4), при постороннихъ свидѣтеляхъ (5), число которыхъ

---

(1) IV, 405 (дух. зав.).
(2) V, 527 (2 столб.).
(3) IV, 266 (полт., крем., град.).
(4) I, 541. 579. 613. 665.—IV, 29. 659 § 40.—V, 176. 418.—VI, 3. 419.
(5) I, 391. 417. 434. 442. 451. 456. 460. 465. 475. 487. 499. 505. 517. 541. 624. 665.—II, 53. 164. 178. 219. 228—229. 323. 331. 352. 363. 602—603: заботится, чтобы было поболѣе стариковъ.—III, 79. 189. 220. 234. 309. 387.—IV, 3. 13. 247. 659 § 3 и 40.—V, 21. 127. 154. 176. 278. 284. 290. 309. 319. 322. 331. 342. 383. 396. 418. 492. 503. 511. 517. 525.—VI, 3. 29. 46. 51. 54. 205. 222. 233. 258. 267. 275. 293. 301. 305. 312. 321. 395. 402. 404. 419. 427. 448. 646.

опредѣляется различно. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, для дѣйствительности словеснаго завѣщанія, достаточно, чтобы завѣщатель объявилъ свою послѣднюю волю при священникѣ и двухъ свидѣтеляхъ (1) и даже только при двухъ свидѣтеляхъ (2); напротивъ, въ другихъ, требуется, кромѣ священника, три свидѣтеля, или три свидѣтеля, безъ священника (3), и даже, кромѣ священника, двѣнадцать свидѣтелей (4). При совершеніи словесныхъ завѣщаній, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, необходимо, кромѣ священника и свидѣтелей, присутствіе старосты (5). Объявленіе завѣщателемъ своей послѣдней воли непремѣнно при свидѣтеляхъ не вездѣ составляетъ необходимое условіе для дѣйствительности словеснаго завѣщанія: достаточно, если воля умершаго удостовѣрена священникомъ (6), участіе котораго въ совершеніи словесныхъ завѣщаній въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, повидимому, безусловно необходимо (7), въ другихъ же, напротивъ, необязательно (8); или же требуется, при совершеніи словеснаго завѣщанія, присутствіе только священника и старосты (9), который, также какъ и священникъ, присутствуетъ, при совершеніи словеснаго завѣщанія, не вездѣ (10). По одному показанію, требуется, чтобы при совершеніи словеснаго завѣщанія находился или священникъ, или волостной старшина (11), изъ чего можно заключить, что воля завѣщателя, объявленная только свидѣтелямъ, но не въ присутствіи указанныхъ лицъ, не имѣла бы силы завѣщательнаго распоряженія.

---

(1) I, 254. 293.
(2) VI, 619 (сар., балаш., песч.).
(3) II, 363. VI, 384.
(4) V, 3 (кіев. г. и у., дым. в.).
(5) I, 541. 572. 613. 665. 726. 727. II, 488. IV, 29. 237. 243. VI, 357. 364.
(6) I, 341. 814. IV, 3. VI, 352. 619: духовнымъ отцомъ.
(7) I, 339. III, 220. 234. IV, 9. 252. VI, 46. 395. 402. 404.
(8) I, 541: призовемъ сосѣдей, а иногда и священника. 665.—II, 488: если можно и священника. 602: но завѣщатели наипаче заботятся, чтобы при завѣщаніи былъ священникъ. V, 511. VI, 3.
(9) II, 94 (моск. г. и у., зюз. в.).
(10) I, 579: иногда пригласитъ и старосту.
(11) III, 189 (яросл., ром., хоп.).

Что касается самаго обряда совершенія словесныхъ завѣщаній, то, по заявленію крестьянъ одной мѣстности, умирающій обыкновенно призываетъ священника, сосѣдей, старосту и весь свой родъ и разскажетъ, кому что оставляетъ; случается, что грамотный изъ присутствующихъ запишетъ его послѣднюю волю, а кто при этомъ былъ—перепишетъ для памяти (что, конечно, не измѣняетъ характера завѣщанія);—когда завѣщатель распредѣлитъ имущество, то всѣ родственники кланяются ему въ ноги, а онъ ихъ благословляетъ; затѣмъ онъ обращается къ присутствующимъ: «вы, люди добрые, будьте свидѣтелями на случай, если какіе споры выйдутъ изъ-за моего имущества и приказъ мой забудутъ», а къ наслѣдникамъ: «подѣлитесь такъ, какъ я приказалъ, ссоръ и непріятностей промежъ себя не заводите, чтобъ чужимъ людямъ васъ разбирать не пришлось, не то Богъ вамъ счастья не дастъ» ([1]). Въ другой мѣстности, словесное завѣщаніе совершено было (въ 1870 году) слѣдующимъ образомъ: умирающій послалъ одного изъ сыновей своихъ за сельскимъ старостою; на дорогѣ попался случайно волостной писарь, пригласили и его, позвали человѣкъ пять стариковъ и священника, собрались и родственники умирающаго, и тогда онъ началъ дѣлать предсмертныя распоряженія, опредѣлилъ, кому чѣмъ владѣть;—когда больной кончилъ, родственники поклонились ему въ ноги, а онъ ихъ благословилъ; затѣмъ присутствующимъ сказалъ: «вы, люди добрые, будьте свидѣтелями, на случай если, чего Боже сохрани, наслѣдники мои заспорятъ и приказъ мой забудутъ»; наслѣдникамъ же умирающій сказалъ: «если вы противъ воли моей пойдете и приказаніе мое нарушите, Богъ васъ проклянетъ и не дастъ вамъ счастья на землѣ». Послѣ этого больной попросилъ у всѣхъ присутствующихъ прощенія, причастился, а черезъ нѣсколько часовъ и померъ ([2]). Въ третьей мѣстности, порядокъ совершенія «устной памяти» описанъ такъ: «умирающій призываетъ всѣхъ наличныхъ наслѣдниковъ своихъ, пригласитъ старосту, если можно и старшину, соберутся ближайшіе сосѣди, преимущественно старики, и тогда

([1]) I, 751 (тамб., леб., тел.).
([2]) IV, 323—324 (полт. г., коб. у. и в.).

умирающій благословляетъ весь свой родъ и разсказываетъ подробно, «кому что взять послѣ его смерти». Такой устный приказъ имѣетъ свою силу: «это святой законъ, отцовское благословеніе; какъ закажетъ отецъ передъ смертью, такъ и исполнить должно, чтобы костей его не тревожить; кто ослушается отцовскому предсмертному приказу, тому счастья не видать»;—въ случаѣ споровъ, которые, впрочемъ, бываютъ чрезвычайно рѣдко, допрашиваются, въ качествѣ свидѣтелей, слышавшіе предсмертныя распоряженія умершаго» (1).

Въ заключеніе упомянемъ о качествахъ свидѣтелей при совершеніи словесныхъ завѣщаній. По этому вопросу мы находимъ одно только положеніе:—требуется, чтобы свидѣтели были лица, посторонія завѣщателю, а не родственники (2). Впрочемъ, если при совершеніи словеснаго завѣщанія находились только родственники завѣщателя и они подтвердятъ сущность распоряженій, то, и при этомъ условіи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, завѣщаніе признается въ силѣ (3).

II. *Совершеніе письменныхъ завѣщаній.* Письменныя завѣщанія обыкновенно пишутся священникомъ, иногда при свидѣтеляхъ, или же пишутся при священникѣ и свидѣтеляхъ, при чемъ послѣдніе, какъ можно заключить изъ нѣкоторыхъ показаній, не подписываются подъ завѣщаніемъ (4): для дѣйствительности завѣщанія достаточно подписи или засвидѣтельствованія одного священ-

---

(1) VI, 409 (сар., атк., а.-приг.).

(2) II, 47. 53. 164. 178. 219. 228—229. 323. 331. 352. 363.—III, 79. 309. 387.—V, 331. 342. 418.—VI, 3. 205. 233. 258. 275. 293. 301. 305. 312. 321.

(3) VI, 596. (сар., балаш., каз.): «словеснымъ завѣщаніямъ вѣрятъ тогда, когда родные всѣ подтвердятъ, что такое завѣщаніе дѣйствительно сказано покойнымъ въ присутствіи ихъ».

(4) I, 3. 12. 204. 212. 285. 299.313. 391. 417. 425. 434. 442. 451. 456. 460. 465. 475. 487. 505.—II, 53. 164. 178. 205. 219. 256. 323. 331. 352. 363. 407. 414.—III, 13. 21. 31. 51. 58. 67. 74. 79. 84. 91. 103. 117. 153. 161. 169. 323. 326. 330. 338. 357. 368. 376. 405. 441. 449. 454.—IV, 96. 144. 174. 247. 271: должны быть писаны непремѣнно священникомъ. 306.—V, 6. 9. 21. 33. 68. 72. 87. 93. 101. 114. 141. 294. 299. 309. 319. 322. 331. 334. 342. 503.—VI, 195: у магометанъ завѣщанія пишутся муллою. 211: у магометанъ пишетъ мулла, въ присутствіи старосты и постороннихъ свидѣтелей. 233. 275. 312: обыкновенно священникомъ или муллой. 702. 723.

ника (1), особенно, когда содержаніе его подтвердится свидѣтелями (2). Въ нѣкоторыхъ, однако, мѣстностяхъ, требуется, чтобы завѣщаніе было подписано священникомъ, подпись котораго безусловно необходима (3), и свидѣтелями, сосѣдями (4). Число необходимыхъ для силы письменнаго завѣщанія свидѣтелей, которыхъ обыкновенно приглашаетъ самъ завѣщатель, изъ сосѣдей, большею частію не опредѣлено съ точностію. Въ однихъ мѣстностяхъ ихъ бываетъ всегда человѣка четыре (5), въ другихъ достаточно двухъ (6). Есть мѣстности, въ коихъ свидѣтелей при завѣщаніи должно быть не менѣе трехъ (7), или отъ трехъ до шести, или человѣкъ пять и болѣе (8), такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ завѣщанія подписываются не менѣе какъ пятью свидѣтелями (9). Съ другой стороны, есть также мѣстности, гдѣ свидѣтели не признаются необходимыми при совершеніи письменныхъ завѣщаній; они требуются, въ числѣ не менѣе трехъ, только въ томъ случаѣ, когда завѣщатель неграмотенъ (10).

Мы замѣтили выше, что завѣщанія большею частью пишутся священникомъ; ихъ пишутъ также сельскіе и волостные писаря, иногда при священникѣ или муллѣ (у татаръ) и свидѣтеляхъ (11), и сторонніе писцы (12).

---

(1) I, 241. 317. 326. II, 430. IV, 323. 659 § 39. V, 202. VI, 586. 590. 636.

(2) IV, 69. 106. 113. 144. 257. 271. 296.

(3) I, 606. II, 71. 459. III, 368. 376. IV, 659 § 3. V, 541. VI, 601.

(4) I, 285. 317. 540. 606. 612. II, 53: пишутся священникомъ и подписываются свидѣтелями. 71. 407. 414. III, 117. 201. 220. 234. IV. 28. 316. 659 § 3 и 39. V, 503. 539. 541. VI, 54. 122—123. 352. 456. 462: кромѣ свидѣтелей, священникомъ и старостою или старшиною. 646.

(5) I, 560. 572.

(6) I, 285. II, 602—603: не менѣе двухъ и священникъ. III, 234: двумя или тремя свидѣтелями и духовнымъ отцомъ. VI, 54: не менѣе двухъ и священника.

(7) I, 606. III, 145. 309: требуется подпись священника и не менѣе трехъ стороннихъ свидѣтелей. IV, 211. 666, п. 4.—V, 517. VI, 384: три свидѣтеля и священникъ. 409. 648.

(8) I, 540. 612. VI. 122—123.

(9) V, 176 (кіев., кан., март.).

(10) VI, 48 (сам., г. и у., елш. в.).

(11) III, 178. IV, 28. V, 21. VI, 122—123. 321. 456: подписывается также старостою.

(12) III, 319 (костр., нер., одел.).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ завѣщанія свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи (1), что необязательно, однако, для тѣхъ, которыя писаны и подписаны священникомъ, или имъ засвидѣтельствованы (2), а также подтверждены свидѣтелями (3). Есть также мѣстности, гдѣ свидѣтельствованіе всякихъ вообще завѣщаній въ волостномъ правленіи необязательно (4), независимо отъ того, кѣмъ они писаны и подписаны. Есть мѣстности, въ коихъ, дѣйствительно, завѣщанія являются въ волостномъ правленіи рѣдко (5), почти никогда (6), или даже совершенно нѣтъ обычая являть завѣщанія (7). Напротивъ, въ другихъ мѣстностяхъ, завѣщанія составляются или пишутся въ волостномъ правленіи (8), или же всегда въ немъ являются или имъ свидѣтельствуются (9), такъ что неявленныя или незасвидѣтельствованныя никакой силы не имѣютъ (10), или такимъ завѣщаніямъ волостные суды не вѣрятъ, когда они не подписаны священникомъ (11). Въ волостныхъ правленіяхъ завѣщанія дословно записываются въ особую книгу (12) и затѣмъ выдаются завѣщателю (13).

Крестьянамъ извѣстны также завѣщанія, засвидѣтельствованные у нотаріусовъ (14).

---

(1) I, 261.—II, 164. 178. 205. 219. 407. 414. 459. 464.—III, 13. 21. 103. 195.—IV, 69.—VI, 15.

(2) I, 204. 224. 241.

(3) VI, 619 (сар., бал., песч.).

(4) I, 212: тверже, когда завѣщаніе посвидѣтельствовано въ волостномъ правленіи. 425. 523: иногда свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи. II, 323. 331. 352. 363. III, 84. IV, 96. 243. 247. 257. 323. 659 § 39. V, 45. 331. 342. VI, 195. 233. 275. 321.

(5) I, 572. IV, 28. V, 72. 176. 503.

(6) I, 624. 642. 676. VI, 456.

(7) I, 540. 541. 560. 606. II, 430: засвидѣтельствованныхъ въ волостномъ правленіи не бывало. V, 114. VI, 92. 590.

(8) II, 25. 65. III, 161. 169. 323. 326. IV, 211. V, 299.

(9) II, 602—603. III, 31. 51. 58. 67. 74. 79. 91. 245. 252. IV, 659 § 3. V, 60. 334. 492. VI, 419. 601.

(10) III, 31. 51. 58. 67. 79. 91.—IV, 60 № 24. 659 § 1.

(11) IV, 106. 113.

(12) V, 383. VI, 349. 636.

(13) VI, 462 (сар., атк., баланд.).

(14) IV, 296. 323. VI, 92.

Духовныя завѣщанія обыкновенно пишутся на простой бумагѣ ([1]); но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пишутся также на гербовой низшаго разбора ([2]).

Завѣщаніе подписывается завѣщателемъ ([3]), а въ случаѣ безграмотства онъ долженъ дать кому нибудь руку, чтобы подписался за него ([4]). Неграмотный завѣщатель ставитъ вмѣсто подписи также кресты ([5]). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ подпись завѣщателя не необходима ([6]).

На завѣщаніи подписывается также тотъ, кто писалъ завѣщаніе со словъ завѣщателя ([7]).

Относительно совершенія письменныхъ завѣщаній упомянемъ о слѣдующихъ формахъ: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ завѣщанія подписываются завѣщателями, свидѣтелями, и священникомъ, съ приложеніемъ церковной печати; свидѣтелей иногда, впрочемъ, не требуется. Такія завѣщанія не нуждаются въ явкѣ въ волостномъ правленіи ([8]). Завѣщанія свидѣтельствуются также старостою, съ приложеніемъ печати ([9]). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне объявляютъ свою послѣднюю волю судьямъ во время засѣданія суда ([10]). Есть также мѣстности, гдѣ завѣщанія совершаются въ формѣ условій, которыя заключаютъ крестьяне по семьямъ относительно того, кому какая часть имущества должна поступить послѣ ихъ смерти ([11]).

По заявленію крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, завѣщанія совершаются у нихъ по указанію закона ([12]); но общій порядокъ также слѣдующій: «завѣщатель, обыкновенно чувствуя прибли-

---

([1]) I, 540 (тамб., усм., у.-пр.).
([2]) I, 606. II, 602—603. V, 202. VI, 409.
([3]) I, 540. II, 602—603. III, 220. 234. IV, 28. V, 202. 541. VI, 54. 122—123. 409. 456. 462. 646.
([4]) I, 606. II, 602—603. V, 202. VI, 409. 456.
([5]) V, 202 (кіев., кан., квит.).
([6]) V, 176 (кіев., кан., март.).
([7]) V, 176. VI, 456.
([8]) II, 602—603. V, 16. VI, 409. 628.
([9]) V, 202 (кіев., кан., кв.).
([10]) V, 342 (кіев., лип., даш.).
([11]) V, 544—545 (екат., павл., н.-ив.).
([12]) VI, 655 (сар., цар., песк.).

женіе смерти, кличетъ сосѣдей ближайшихъ да старосту и грамотнаго человѣка: священника, дьяка, пономаря, учителя, кого придется; затѣмъ завѣщатель дѣлаетъ распорядокъ своему имуществу, а грамотный человѣкъ записываетъ съ его словъ эти распоряженія и перепишетъ всѣхъ присутствующихъ, чтобы въ случаѣ нужды ихъ можно было допросить; актъ этотъ подписывается писавшимъ его и свидѣтелями, обыкновенно не менѣе пяти человѣкъ; иногда подписывается и завѣщателемъ» (1).

Въ заключеніе укажемъ на качества свидѣтелей при письменномъ завѣщаніи. Требуется, чтобы свидѣтели были изъ постороннихъ завѣщателю лицъ (2), а также не изъ числа тѣхъ, въ чью пользу сдѣлано завѣщаніе (3) и даже не изъ ихъ родственниковъ (4).

V. Сила и дѣйствіе завѣщаній.

Независимо отъ изложенныхъ выше началъ, которыми опредѣляются матеріальныя и формальныя условія дѣйствительности завѣщаній, слѣдуетъ еще сказать нѣсколько словъ о тѣхъ началахъ, которыми, говоря вообще, обусловливается приведеніе воли завѣщателя въ дѣйствіе; начала эти касаются вопросовъ: о храненіи завѣщаній, объ измѣненіи и отмѣнѣ завѣщаній и о порядкѣ исполненія завѣщаній, хотя по всѣмъ этимъ вопросамъ мы можемъ привести лишь весьма немногія указанія.

I. Чтобы воля завѣщателя могла быть послѣ его смерти приведена въ исполненіе, необходимо, чтобы завѣщаніе *сохранилось*. Здѣсь идетъ, конечно, рѣчь не объ изустныхъ завѣщаніяхъ, которыя обыкновенно дѣлаются предъ самою смертію завѣщателя и на основаніи показаній свидѣтелей немедленно приводятся въ

---

(1) V, 176 (кіев., кан., март.).
(2) III, 309. VI, 54. 122—123. 195.
(3) IV, 666, п. 4. VI, 122—123.
(4) VI, 54 (сам. г. и у., ал. в.).

исполненіе. Завѣщанія, какъ письменные акты, хранятся обыкновенно или у самого завѣщателя (1), или у его жены (2), или у священника (3). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ завѣщанія отдаются на храненіе тому, въ чью пользу они составлены (4), а если наслѣдниковъ нѣсколько, то старшему изъ нихъ (5). Встрѣчается также указаніе, что завѣщаніе отдается иногда на храненіе старшему въ родѣ (6).

II. Въ соотвѣтствіе тому, извѣстному и въ писанномъ законѣ правилу, что до самой смерти воля завѣщателя свободна, въ силу обычнаго права завѣщатель также имѣетъ право во всякое время *измѣнить* или *уничтожить* сдѣланное имъ завѣщаніе (7). Но, по обычаю нѣкоторыхъ мѣстностей, завѣщанія, выданныя на руки наслѣдникамъ, не могутъ уже быть измѣнены или уничтожены завѣщателемъ (8); поэтому обыкновенно, какъ заявлено въ одной мѣстности, завѣщанія никогда на руки наслѣдникамъ не выдаются (9), или только передъ смертью завѣщатель выдаетъ завѣщаніе назначенному въ немъ наслѣднику: «раньше нельзя отдать, а то зазнается» (10).

Вопросъ о томъ, отмѣняется ли завѣщаніе, составленное ранѣе, завѣщаніемъ позднѣйшимъ, разрѣшается, какъ можно заключить, по крайней мѣрѣ, изъ свѣдѣній, касающихся одной губерніи, въ томъ смыслѣ, что послѣднее по времени составленія завѣщаніе отмѣняетъ собою всѣ прежнія (11). Но есть также указаніе, что обыкновенно для каждаго наслѣдника составляется особое завѣ-

---

(1) I, 606 (тамб., усм., бресл.). II, 602 (моск., кл., сел.).
(2) V, 176 (кіев., кан., март.).
(3) II, 602. V, 202 (кіев., кан., кв.).
(4) IV, 28. V, 202. VI, 462.—I, 676: иногда отдаютъ.
(5) V, 176. VI, 409 (сар., атк., ат.-приг.).
(6) VI, 456 (сар., атк., малодм.).
(7) II, 602. IV, 28. (хар., валк., стар.). Ср. II, 526: въ этомъ завѣщаніи даже оговорено такое право самимъ завѣщателемъ.
(8) V, 176. VI, 409 (сар., атк., атк.-пр.).
(9) II, 602 (моск., кл., сел.).
(10) I, 606 (тамб., усм., бр.).
(11) IV, 660 § 10 (полт. г.)

щаніе (1): въ такомъ случаѣ, конечно, одно завѣщаніе не считается препятствіемъ къ исполненію другаго, такъ что приводятся въ исполненіе совмѣстно и нѣсколько завѣщаній. Изъ одного рѣшенія, несовсѣмъ впрочемъ яснаго, видно, что судъ принялъ къ разсмотрѣнію даже три завѣщанія, составленныя въ разное время, но послѣдовательно нѣсколькими лицами по отношенію къ одному и тому же имуществу, хотя распредѣленіе частей этого имущества опредѣлено было судомъ, повидимому, безъ нарушенія воли всѣхъ трехъ завѣщателей (2).

Обыкновенно распоряженія завѣщателя признаются и исполняются вполнѣ согласно его волѣ; но иногда волостные суды видоизмѣняютъ распоряженія завѣщателя по своему усмотрѣнію, напр. для того, чтобы не роптали родственники завѣщателя (3), такъ что не дается полной силы тому, что еще въ римскомъ правѣ называлось «обиднымъ завѣщаніемъ»; или же отмѣняется судомъ такое распоряженіе, которое, по мнѣнію суда, касалось имущества, по отношенію къ которому завѣщатель не имѣлъ права распоряженія; такъ, въ одномъ случаѣ, судъ отмѣнилъ распоряженіе завѣщателя о томъ, чтобы тетка его жила въ завѣщанномъ брату домѣ, такъ какъ это, за силою 1018 ст. X т., не могло, по словамъ суда, составлять предметъ завѣщанія (4).

Что касается власти сельскаго схода, то иногда онъ утверждаетъ завѣщанія и при жизни завѣщателя (5), и въ правѣ, какъ было уже упомянуто выше, вовсе уничтожать завѣщанія, которыя, по его соображеніямъ, могутъ быть признаны несправедливыми. Судя по показанію, сдѣланному въ одной мѣстности, самое разбирательство дѣлъ по словеснымъ духовнымъ завѣщаніямъ принадлежитъ сельскому сходу, такъ что подобныя дѣла до волостнаго суда не доходятъ (6).

---

(1) VI, 443 (сар., атк., пер.).
(2) II, 22 № 16 (влад., шуйск., ив.).
(3) VI, 466 № 4 (сар., атк., салт.).
(4) III, 452 № 1 (нижег., сем., кон.).
(5) III, 129 (яросл., мол., мар.).
(6) VI, 646 (сар., кам. у. н. в.).

III. Наконецъ, по вопросу о самомъ *исполненіи* завѣщаній, слѣдуетъ упомянуть, что иногда завѣщанія приводятся въ исполненіе еще при жизни завѣщателя; но это относится, какъ мы уже замѣтили выше, только къ тѣмъ распоряженіямъ, которыя носятъ смѣшанный характеръ, т. е. хотя и разрѣшаютъ вопросъ о посмертномъ преемствѣ, но собственно заключаются въ передачѣ, тому или другому лицу, имущества, на извѣстныхъ условіяхъ, при жизни самого распорядителя. Обыкновенно же завѣщанія, въ собственномъ смыслѣ слова, вступаютъ въ силу лишь по смерти завѣщателя, о чемъ иногда, для устраненія недоразумѣній, прописывается и въ самомъ завѣщаніи; такъ, въ одномъ завѣщаніи, въ видѣ особаго пункта, помѣщено такое распоряженіе: «сіе духовное завѣщаніе воспріиметъ свою силу и дѣйствіе не прежде какъ по кончинѣ моей, а до оной вольна я въ ономъ, что заблагоразсужу, перемѣнить, убавить или прибавить» (1). Приведеніе же завѣщанія въ дѣйствіе лежитъ на обязанности самого общества, или же назначаемыхъ къ имуществу опекуновъ; иногда же назначается, для исполненія воли завѣщателя, особый «душеприкащикъ», какъ видно, напр., изъ одного завѣщанія, въ которомъ сказано: «распоряженія моего имѣнія по смерти моей ввѣряю, согласно сему духовному завѣщанію, душеприкащику, моему родному брату, кр-ну И., а въ случаѣ его смерти избрать душеприкащикомъ кр-на П.» (2); но въ чемъ именно заключаются обязанности и права душеприкащика, объ этомъ, почти также какъ и въ писанномъ законѣ, не находимъ мы въ практикѣ обычнаго права никакихъ положительныхъ указаній.

---

(1) II, 526 (моск. г., дмитр. у., подч. в.).
(2) II, 526 (тамъ-же). Ср. выше, стр. 323.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Опека.

I. Общій характеръ опеки.

Извѣстно, что опека, по самому свойству разнородныхъ элементовъ, изъ коихъ она слагается, и въ особенности по причинѣ преобладанія въ ней общественнаго интереса надъ частнымъ, принадлежитъ къ разряду учрежденій, правильная нормировка которыхъ составляетъ и для закона одну изъ труднѣйшихъ задачъ, не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. Тѣмъ менѣе можно ожидать, чтобы задача эта была разрѣшена въ обычномъ правѣ нашихъ крестьянъ, хотя имъ по закону и предоставлено разбирать дѣла объ опекахъ по собственнымъ обычаямъ. Притомъ, нѣкоторыя наблюденія надъ юридическимъ бытомъ нашихъ крестьянъ привели даже къ такому выводу, что при хозяйственныхъ условіяхъ этого быта, и въ особенности въ силу самой организаціи крестьянской семьи, не можетъ быть и рѣчи объ опекѣ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Мы уже упомянули объ этомъ взглядѣ по поводу разбора т. н. «артельной» теоріи семьи. Существо этого взгляда сводится къ тому, что въ семьѣ, какъ хозяйственномъ союзѣ взрослыхъ работниковъ, не можетъ быть какой-либо опредѣленной доли въ общемъ семейномъ имуществѣ для лицъ къ работѣ неспособныхъ, слѣд. и для малолѣтнихъ; если же за смертію родителей и осталось для малолѣтняго какое-либо имущество, то оно поступаетъ въ руки кого-либо изъ родственниковъ, или постороннихъ людей, кто возьметъ на себя попече-

ніе о сиротѣ, за что у него же остается имущество малолѣтняго въ собственность. Приведенное нами воззрѣніе, въ смыслѣ общаго и единственнаго начала, высказано, напр., въ слѣдующей формѣ: «если въ семьѣ, по какому-либо случаю, останутся одни малолѣтніе, неспособные къ работѣ, и кто нибудь изъ посторонних беретъ на себя какъ-бы роль опекуна,—ведетъ хозяйство, распоряжается всѣмъ и воспитываетъ малолѣтнихъ, то, когда эти послѣднія выростутъ, они не могутъ взять въ свои руки хозяйство и свое имущество, пока не умретъ опекунъ или не передастъ его самъ въ ихъ руки; по понятіямъ крестьянъ, онъ своимъ трудомъ на пользу наслѣдниковъ, во время ихъ малолѣтства, пріобрѣлъ право старшинства, право считаться настоящимъ распорядителемъ дома и имущества, помимо законныхъ наслѣдниковъ; поэтому крестьяне отдаютъ преимущество опекуну, представителю труда, передъ законными наслѣдниками—представителями капитала» [1]. Такимъ образомъ, опека сводится вся къ призрѣнію малолѣтняго, а все имущество сироты поступаетъ къ т. н. опекуну въ вознагражденіе за трудъ, такъ что опеки надъ имуществомъ, судя по приведенному мнѣнію, у крестьянъ вовсе не существуетъ. Въ томъ же смыслѣ еще рѣшительнѣе высказывается другой изслѣдователь обычнаго права: «опека и попечительство (говоритъ онъ), какъ это ясно видно изъ устройства крестьянской семьи, не имѣютъ въ ней значенія того юридическаго института, который мы видимъ въ нихъ, и потому не зачѣмъ посвящать особую рубрику предмету, который, какъ оказывается, даже и не существуетъ въ народномъ юридическомъ быту» [2]. Это мнѣніе, повидимому, подтверждается и прямыми показаніями самихъ крестьянъ многихъ мѣстностей, что у нихъ «опеки вовсе нѣтъ»,

---

(1) А. Ефименко, «Крестьянская женщина», въ жур. Дѣло, 1873 г. № 2, стр. 189.

(2) Г. Матвѣевъ, въ «Зарѣ» 1870 № 2, стр. 159, въ библіограф. статьѣ, напис. по поводу сочиненія П. Ефименко, Сборникъ юр. об. арх. губ., 1869 г., гдѣ, на стр. 57—58, изложены немногія указанія, относящіяся къ опекѣ у крестьянъ арх. губерніи. Въ статьѣ «Очерки нар. юрид. быта сам. губ.» (1877), г. Матвѣевъ, хотя и говоритъ о семейномъ бытѣ, но объ опекѣ вовсе уже и не упоминаетъ.

или что «опекъ никогда не бываетъ» ([1]). Но, въ виду многихъ положительныхъ данныхъ противоположнаго свойства, мы не можемъ согласиться съ приведенными выше мнѣніями: не вдаваясь въ полемику, мы ограничимся здѣсь лишь нѣкоторыми общими замѣчаніями.

1) Показанія крестьянъ, что у нихъ опеки нѣтъ, высказаны были, быть можетъ, вслѣдствіе того, что самое слово «опека» незнакомо, въ той или другой мѣстности, въ томъ смыслѣ, въ какомъ она понимается въ законѣ, или, быть можетъ, подъ опекой разумѣлось какое-либо особое присутственное мѣсто, или, вѣрнѣе всего, что въ означенномъ заявленіи разумѣлось только, что опеки случаются весьма рѣдко. Въ смежныхъ мѣстностяхъ, дѣйствительно, даваемы были показанія въ такомъ именно смыслѣ, напр. въ одной изъ нихъ показано: «къ имуществу малолѣтнихъ опекуны назначаются весьма рѣдко; всего одинъ случай опеки былъ въ три года» ([2]). Этимъ объясняется, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по заявленію крестьянъ, не выработалось по отношенію къ опекѣ никакихъ обычаевъ, такъ что, въ случаѣ надобности, волостные суды руководствуются закономъ ([3]).

2) Рѣдкость случаевъ назначенія опеки объясняется тѣмъ, что, хотя по понятіямъ крестьянъ, какъ и по закону, опека относится не только къ имуществу, но и къ личности малолѣтняго, но если у послѣдняго особаго имущества нѣтъ, то, какъ и въ другихъ классахъ народа, опека считается ненужною, и обыкновенно не назначается. Если же принять во вниманіе, что въ крестьянскомъ сословіи зажиточныхъ семей вообще немного, то будетъ само собою понятно, что у малолѣтнихъ сиротъ рѣдко оказывается такое имущество, которое нуждалось бы въ особыхъ мѣрахъ по-

---

([1]) I, 77. 130. 134. 293.—II, 256. 407.—III, 315. 319. 382. 404.—IV, 20. 25.—V, 48. 52. 60. 120. 279. 285. 290. 295. 300. 320. 390 (на вопросъ объ опекѣ судьи отвѣтили: «Богъ ихъ знаетъ»).—VI, 402. 405. 586. 590. 596. 636.

([2]) II, 441 (моск., брон., ул.). См. также II, 453.—III, 454.—V, 21.—VI, 46.

([3]) См. напр. II, 47 (влад., вязн., мст.). Въ одной мѣстности (VI, 357) крестьяне заявили, что, благодаря отсутствію опредѣленныхъ правилъ, сиротамъ приходится нерѣдко бѣдствовать.

печенія [1]. Бываетъ иногда такъ, что объ оставшихся безъ имущества сиротахъ заботится само общество: «міръ назначаетъ извѣстный клочокъ земли на долю сиротѣ, обработываетъ его своими общими силами; получаемыя произведенія тотъ же міръ продаетъ, вырученныя деньги отдаетъ для приращенія процентами въ какое-либо общественное учрежденіе; такимъ образомъ міръ принимаетъ на себя всѣ заботы опекуна и попечителя, дѣлаетъ даже больше, имѣя въ виду ту цѣль, чтобы оставшіеся сироты, достигнувъ совершеннаго возраста, не увидѣли себя бобылями, нищими, и не только не были бы въ тягость обществу, а напротивъ, сдѣлались бы самыми дѣятельными его членами» [2]. Но бываетъ и такъ, что сиротъ никто не принимаетъ на свое попеченіе, если родители не оставили имъ никакого имущества, такъ что есть мѣстности, гдѣ сироты существуютъ однимъ мірскимъ подаяніемъ, и общество объ нихъ нисколько не заботится, предоставляя ихъ на волю судьбы [3]. Если же, въ подобныхъ случаяхъ, кто-либо и принимаетъ къ себѣ сироту на попеченіе, добровольно, или по распоряженію общества, то такое попеченіе уже совпадаетъ съ мѣрами призрѣнія [4]; оттого, быть можетъ, и опекунъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, носитъ названіе «призрителя» [5], а призрѣваемый сирота обращается иногда просто въ пріемыша; да и самая опека, вообще говоря, не рѣзко разграничивается отъ призрѣнія, въ тѣхъ случаяхъ, когда опекунъ беретъ сироту къ себѣ въ домъ.

3) Указаніе на рѣдкое въ крестьянскомъ быту назначеніе опеки объясняется также тѣмъ, что по словамъ крестьянъ, въ большинствѣ мѣстностей, опекуны назначаются только надъ такими малолѣтними, у которыхъ не осталось въ живыхъ ни отца, ни

---

(1) V, 3: бываетъ такъ, что сироты, особенно небогатые, остаются и безъ опекуна.

(2) См. Муллова, о народ. юрид. обыч., Вѣкъ 1862, № 15.

(3) См. напр. Кострова, юр. об. томской губ. (1876), стр. 38.

(4) VI, 364 (сар. г. и у., всев. в.): «опека учреждается вообще тогда, когда у сиротъ есть какое нибудь имущество; неимущихъ сиротъ разбираютъ добрые люди». 406 (елш. в.): «малолѣтнихъ неимущихъ берутъ родные и чужіе добрые люди, если найдутся».

(5) V, 3 (кіев. г. и у., дым.).

матери, т. е. надъ круглыми сиротами (1). Слѣдовательно, въ этихъ показаніяхъ опека, очевидно, понимается въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Между тѣмъ, изъ другихъ показаній видно, что опека принадлежитъ также оставшемуся въ живыхъ родителю, который становится опекуномъ въ силу родительской власти (2), и обыкновенно предоставляется она матери. При жизни отца опеки надъ дѣтьми обыкновенно не бываетъ, хотя, впрочемъ, и это положеніе нельзя принимать безусловно, такъ какъ есть указанія, что отцу отдается имущество малолѣтняго на храненіе на правѣ опекунскомъ, напр. приданое умершей жены, если у нея остались дѣти (3), а въ случаѣ его неблагонадежности назначается другой опекунъ—изъ родственниковъ или постороннихъ лицъ; такъ, по одному рѣшенію, волостной судъ устранилъ отца отъ опеки надъ сыномъ, передавъ все имущество, оставшееся сыну въ наслѣдство послѣ матери, сестрѣ ея, т. е. теткѣ сироты, при чемъ поручилъ ей смотрѣть и за племянникомъ (4). Какъ-бы то ни было, по общему правилу, опека принадлежитъ прежде всего оставшемуся въ живыхъ родителю, и понятно, что въ такомъ случаѣ особой опеки не назначается (5), точно также какъ и въ томъ случаѣ, когда у малолѣтняго остался въ живыхъ дѣдъ съ отцовской стороны (6).

4) Кромѣ опеки природной, принадлежащей оставшемуся въ живыхъ родителю, крестьяне знакомы также съ опекою по назначенію общества, и наконецъ, встрѣчаются случаи назначенія опеки по завѣщанію. Такимъ образомъ, всѣ три формы опеки, извѣстныя еще со временъ римскаго права (tutela legitima, testamentaria и dativa), можно встрѣтить и въ нашемъ народно-

---

(1) См. напр. IV, 3. 9. 14. 238. 321 № 12. 660 № 45.—V, 139, и мн. др.

(2) II, 28.—IV, 660 § 42 (полт. г.): «отецъ по смерти жены, жена по смерти мужа, суть природные опекуны».

(3) См. выше, о прекр. брач. союза, стр. 124.

(4) См. Кострова, юр. об. том. губ. (1876), стр. 37.

(5) Въ одной мѣстности пояснено, что при жизни матери къ имуществу малолѣтнихъ опекуновъ не назначаютъ, «такъ какъ по здѣшнему обычаю вдова, оставшаяся съ малолѣтними, непремѣнно беретъ къ себѣ, безъ промедленія, новаго мужа»: VI, 636 (сарат., балаш., ром.).

(6) VI, 563 № 27 (сарат., петр., малосерд.).

обычномъ правѣ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ, впрочемъ, рѣчь преимущественно объ опекѣ по назначенію общества, такъ какъ свѣдѣнія о другихъ видахъ опеки весьма скудны. Притомъ, мы будемъ имѣть въ виду лишь опеку надъ несовершеннолѣтними, и только въ концѣ главы упомянемъ о нѣкоторыхъ особыхъ видахъ опеки, назначаемой по инымъ основаніямъ.

5) Что касается правъ и обязанностей опекуновъ, то нельзя безусловно, въ смыслѣ общаго правила, согласиться съ приведеннымъ выше мнѣніемъ, что имущество малолѣтняго поступаетъ въ собственность опекуна, и что, слѣдовательно, по отношенію къ имуществу, опека безотчетна: изъ дальнѣйшаго изложенія будетъ видно, что на опекунѣ лежатъ обязанности не только по отношенію къ личности малолѣтняго, но и по отношенію къ цѣлости его имущества; съ другой стороны, существуютъ нѣкоторыя нормы и относительно отчетности опекуновъ и отвѣтственности ихъ за растрату ввѣреннаго ихъ попеченію имущества.

6) Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть, что, при неразвитости института опеки вообще, назначеніе опекуна обыкновенно совпадаетъ, у крестьянъ, съ мѣрами охраненія наслѣдства, какъ видно изъ самихъ показаній, относившихся къ этимъ двумъ вопросамъ; по этой, быть можетъ, причинѣ нерѣдки, какъ увидимъ, случаи, что общество, не избирая особаго опекуна, само выполняетъ опекунскія обязанности, напр. отдаетъ землю малолѣтняго въ арендное содержаніе и т. п.

II. Установленіе опеки.

Обратимся, прежде всего, къ вопросу о томъ, какъ установляется опека въ крестьянскомъ быту; вопросъ этотъ распадается на два: кѣмъ назначается опека и кто назначается опекуномъ.

I. По вопросу о томъ, кѣмъ назначаются опекуны, слѣдуетъ сперва указать, по чьей иниціативѣ они назначаются. Объ этомъ предметѣ свѣдѣнія наши необильны. Изъ нѣкоторыхъ показаній крестьянъ видно, что послѣ смерти домохозяина опекуны къ

малолѣтнимъ дѣтямъ назначаются по предложенію старшины (1), или же объ имуществѣ, подлежащемъ послѣ чьей-либо смерти опекѣ, сельскій староста доноситъ волостному правленію (2) или волостному старшинѣ (3) для принятія мѣръ охраненія. Охраненіе имущества лежитъ на обязанности родственниковъ умершаго, или сельскаго начальства (4). Принятіе охранительныхъ мѣръ составляетъ также обязанность сельскаго старосты или старшины, по указанію схода (5). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ опека надъ малолѣтнимъ учреждается только по просьбѣ о томъ родныхъ (6).

Что касается самого порядка назначенія опекуновъ, то обыкновенно они назначаются, по приговору, сельскимъ обществомъ (7) или сельскимъ сходомъ (8), а въ губерніяхъ кіевской и полтавской—громадою (9). Иногда особаго приговора объ избраніи опекуновъ не составляется (10). Назначеніе опекуновъ сельскимъ обществомъ или сельскимъ сходомъ представляетъ нормальный способъ назначенія; но есть мѣстности, гдѣ опекуны назначаются сельскимъ старостою (11), или старшиною (12), иногда вмѣстѣ съ

---

(1) I, 3 (тамб. г. и у., покр. в.).
(2) I, 542. 614. VI, 55. 123.
(3) I, 676.—III. 301. 322. 326. 330. 339. 357. 397. 411. 441. 448.—VI, 411.
(4) III, 201 (яр., рыб., ив.).
(5) III, 211 (яр., рыб., георг.).
(6) III, 153 (яр., мол., пов.).
(7) I, 3. 12. 15. 48. 59. 85. 95. 102. 124. 160. 185. 317. 326. 425. 451. 456. 488. 506. 524.—II, 3. 26. 42. 54. 61. 65. 71. 129. 206. 284. 324. 332. 337. 383.—III, 3. 14. 32. 51. 58. 68. 75. 79. 85. 92. 104. 129. 145. 388. 454.—IV, 3. 14. 118. 143. 174. 183. 211. 266. 271. 503. 522.—V, 38. 396. 492. 516. 525.—VI, 19. 48. 51. 196. 206. 211. 223. 234. 236 № 4. 263. 268. 275. 305: у мусульманъ. 312. 492. 723.
(8) I, 204. 212. 224. 235. 241. 254. 275. 280. 542. 561. 573. 606. 614. 642. 644. № 7. 648 № 21. 656 № 46. 666. 676. 695. 727. 752.—II, 10 № 27. 28. 93. 112. 165. 178. 389. 414. 430. 441. 453. 459. 464. 471. 479. 604.—III, 117. 153. 161. 169. 178. 189. 195. 201. 211. 220. 234. 244. 376. 441. 448.—IV, 69. 91. 96. 113. 252. 257. 296. 306. 316. 660, ст. 1 и § 45.—V, 3. 68. 72. 87. 93. 101. 114. 499. 533. 539.—VI, 29. 55. 92. 283 № 23. 411. 457. 601. 648. 655.
(9) IV, 248. V, 142. 295. 300.
(10) II, 332, VI, 301.
(11) III, 368. VI, 113 № 5. 628.
(12) I, 261. III, 368. VI, 726 № 28.

сельскимъ старостою и стариками (¹), а также волостнымъ правленіемъ (²), волостнымъ сходомъ (³) и волостнымъ судомъ (⁴). Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при матери-опекуншѣ принято назначать соопекуновъ, послѣдніе избираются близкими родственниками опекаемаго и стариками на сходѣ (⁵).

Опекуны назначаются также въ духовномъ завѣщаніи (⁶).

У менонитовъ, по смерти отца, или матери, или обоихъ родителей, опекуны къ малолѣтнимъ избираются ближайшими ихъ родственниками совмѣстно съ сельскимъ управленіемъ и утверждаются сиротскимъ управленіемъ (⁷).

II. По вопросу о томъ, *кто назначается опекуномъ*, необходимо имѣть въ виду, что у крестьянъ, какъ мы видѣли, понятіе объ опекѣ отождествляется иногда съ понятіемъ о призрѣніи сиротъ; поэтому большею частію опекуны избираются изъ числа родственниковъ опекаемаго. Въ частности, изъ нашихъ источниковъ видно, что опекунами бываютъ слѣдующія лица:

1) Отецъ малолѣтнихъ—въ силу родительской власти (⁸). Онъ можетъ быть, однако, устраненъ отъ опеки вслѣдствіе дурнаго поведенія (⁹).

2) Мать, которой также, безъ особаго назначенія, принадлежитъ опека, послѣ смерти мужа, надъ малолѣтними дѣтьми (¹⁰). Общество можетъ, однако, избрать другаго опекуна, вмѣсто матери, изъ родственниковъ опекаемаго и даже изъ постороннихъ лицъ (¹¹), если мать дурнаго поведенія, или не желаетъ оставаться

(¹) I, 299. VI, 619.
(²) I, 285 (тамб., темн., бар.).
(³) I, 624. IV, 106. VII, 374.
(⁴) I, 147 № 11 (тамб., шац., каз.).—V, 21 (кіев. г. и у., мир.).
(⁵) V, 399 (екат. г. и у., хорт. в.).
(⁶) III, 244. VI, 258. См. также Кострова, том. губ. (1864), стр. 105.
(⁷) V, 404 § 14 (екат. г. и у., хорт. в.).
(⁸) I, 341.—III, 368.—IV, 14. 321 № 12.
(⁹) II, 10 № 27.—IV, 660 § 44.
(¹⁰) I, 317. 326. 341.—II, 129. 135.—III, 368. 376.—IV. 3. 14. 238. 248. 522.—V, 3. 9. 16. 33. 53 № 2: мать назначена къ малолѣтнимъ *попечительницей*. 142. 154. 383. 399. 415. 525.—VI, 364. 384. 404.
(¹¹) I, 317.—VI, 353.

въ домѣ умершаго мужа (1), а также и въ томъ случаѣ, когда она выйдетъ замужъ (2). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, когда мать малолѣтнихъ оказывается женщиною «ненадежною», она отъ опеки не устраняется, но назначаются другіе опекуны для наблюденія, чтобы имущество малолѣтнихъ не было ею растрачено (3). Есть также мѣстности, гдѣ одной матери не довѣряется опека надъ малолѣтними, а всегда назначаются одинъ или два соопекуна (4), или матери предоставляется попечительство, а въ опекуны избирается одно или два лица изъ мущинъ (5), или же, наоборотъ, матери принадлежитъ опека, но при ней назначается попечитель (6). Въ одномъ рѣшеніи волостной судъ опредѣлилъ къ имуществу малолѣтняго назначить двухъ опекуновъ, отнюдь не вручая его матери, изъ опасенія, чтобы оно не было ею растрачено (7).

3) Родственники опекаемаго (8) и притомъ ближайшіе (9). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, изъ числа родственниковъ, опека принадлежитъ тому, который возьмется обработывать принадлежащую малолѣтнему землю и платить за него подати (10). Обычай назначать опекуновъ изъ близкихъ родственниковъ опекаемаго въ такой мѣрѣ общепринятъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, если у малолѣтняго нѣтъ близкихъ родственниковъ, опеки не назначаютъ, а малолѣтній, со всѣмъ его имуществомъ, отдается обществомъ на попеченіе «того, кто его къ себѣ приметъ» (11). Есть мѣстности, гдѣ опеки не назначается, а имущество малолѣтняго берутъ родственники, принявшіе

---

(1) I, 326.—IV, 660 § 44.—VI, 3. 353. 384.
(2) II, 93.—IV, 321 № 12. 660 § 44.
(3) II, 129 (моск. г. и у., пех. в.)
(4) V, 399. 516. 533.
(5) V, 492. 533. 539.
(6) VI, 92 (сам., новоуз., покр.).
(7) V, 4 № 4 (кіевск. г. и у., д.).
(8) I, 425. 506. 573. 624.—II, 33. 42. 54. 65. 206. 337. 383. 604.—III, 3. 58. 68. 75. 79. 85. 92. 104. 117. 301. 322. 326. 330. 339. 357. 388. 397. 411. 441. 448.—V, 16. 38. 127. 142.—VI, 3. 29. 44. 258. 275. 349. 364. 723.
(9) I, 727.—III, 368.—IV, 238. 248.—V, 3. 139. 154. 415.—VI, 457. 648.
(10) I, 392 (тамб., бор., приг.)
(11) II, 93 (моск. г. и у., зюз. в.).—VI, 46.

его къ себѣ [1], такъ что, по заявленіямъ крестьянъ, малолѣтній, придя въ возрастъ, ничего не получаетъ изъ имущества [2], такъ какъ оно достается родственникамъ въ вознагражденіе за воспитаніе [3]. Изъ числа родственниковъ, которые назначаются опекунами, въ источникахъ упоминаются слѣдующіе: старшіе братья опекаемаго [4], дядя, если отецъ сиротъ жилъ съ нимъ вмѣстѣ, въ одномъ съ нимъ домѣ [5]; дядя малолѣтнихъ назначается также опекуномъ въ томъ случаѣ, когда мать малолѣтнихъ женщина дурнаго поведенія [6]. Опекуншею назначается также тетка малолѣтнихъ [7].

4) Постороннія лица [8]: большею частію они назначаются опекунами, когда у малолѣтняго нѣтъ родственниковъ, или когда родственники опекаемаго оказываются лицами неблагонадежными [9]. Изъ числа постороннихъ въ опекуны назначается ближайшій сосѣдъ [10]. Есть мѣстности, гдѣ опекуномъ всегда назначается посторонній, а не родственникъ малолѣтняго [11].

Такъ какъ въ представленіи крестьянъ понятія объ опекѣ и призрѣніи не всегда разграничиваются, то и изъ числа постороннихъ малолѣтнему лицъ опекуномъ считается тотъ, кто возьметъ сироту къ себѣ въ домъ [12], «всегда—по словамъ крестьянъ—отыщется хоть отдаленный родственникъ, выищется какая-либо *бездомная* старушка», которые возьмутъ сироту къ себѣ [13] Но само собою разумѣется, что такія лица не признаются опекунами

---

(1) II, 112. 143. 157.—IV, 20.—VI, 405.
(2) II, 157. V, 279. 290.
(3) V, 285 (кіев., звен., буж.).
(4) III, 376 (костр., кин., дюп.). IV, 660, ст. 3 (полт. г.).
(5) III, 376 (костр., кин., дюп.).
(6) V, 9. 16. 33. 127.—VI, 353. 502 № 27.
(7) V, 33. (кіев. г. и у., герм. в.).
(8) II, 604.—III, 301. 322. 326. 330. 339. 357. 397. 411. 441. 448.—V, 154.—VI, 3. 457.
(9) III, 117 (яросл., мол., бор.).
(10) V, 383 (екат. г. и у., сур. в.).
(11) V, 114 (кіев., скв., навл.).
(12) I, 417. 435. 443. II, 135. IV, 25. V, 300.
(13) I, 814 (ряз., ран., солн.).

въ строгомъ смыслѣ этого слова (1), не смотря на то, что имъ передается имущество малолѣтняго (2).

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ опекуны назначаются лица, имѣющія пребываніе въ мѣстѣ нахожденія имущества; такъ, къ имуществу малолѣтняго, находящемуся въ городѣ, опекуномъ избирается одинъ изъ живущихъ въ городѣ крестьянъ того же общества (3).

Что касается числа опекуновъ, то ихъ назначается или одинъ, или нѣсколько; такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято назначать двухъ опекуновъ (4), или трехъ, при чемъ, въ послѣднемъ случаѣ, въ числѣ опекуновъ должны быть отецъ или мать малолѣтняго (5), или, наконецъ, нѣсколько опекуновъ, также съ тѣмъ, чтобы въ числѣ ихъ были отецъ или мать опекаемаго. Въ послѣднемъ случаѣ посторонніе опекуны сохраняютъ свои опекунскія права до достиженія дѣтьми десятилѣтняго возраста, а затѣмъ единственными опекунами остаются отецъ или мать (6).

У менонитовъ, опекуновъ избирается всегда два, изъ коихъ по крайней мѣрѣ одинъ долженъ имѣть свое постоянное мѣстопребываніе вблизи мѣста жительства сиротъ (7).

Обращаясь къ вопросу о качествахъ, которыя должно имѣть лицо, избираемое въ опекуны, замѣтимъ, что особенныхъ по этому предмету правилъ не имѣется. Изъ нашихъ источниковъ видно лишь, что лицо, избираемое въ опекуны, должно быть благонадежно (8). Затѣмъ, крестьяне одной мѣстности показали, что выборъ въ опекуны производится изъ числа собственниковъ, или другихъ благонадежныхъ лицъ (9), такъ что, повидимому, обла-

---

(1) II, 112. 124.—VI, 357. 402.
(2) II, 135. 256. IV, 20. V, 120. VI, 402.
(3) III, 161. 169. 178: если имущество находится въ городѣ, то общество выбираетъ опекуна городскаго изъ своихъ же крестьянъ.
(4) III, 14.—V, 516 (екат., алекс., покр.).
(5) IV, 660, ст. 1. (полт. г.).
(6) IV, 660, ст. 2 (полт. г.).
(7) V, 404 § 14 (екат. г. и у., хорт. в.).
(8) I, 624.—II, 604.—III, 32. 51. 145. 301. 322. 326. 330. 339. 357. 397. 411. 441. 448.—VI, 44. 236 № 4. 411. 457.
(9) III, 145 (яр., мол., кр.).

даніе собственностью почитается однимъ изъ признаковъ благонадежности избираемаго въ опекуны. Далѣе, было также заявлено, что въ опекуны выбирается хорошій человѣкъ (1). Изъ одного рѣшенія видно, что въ опекуны выбранъ одинъ изъ однообщественниковъ «хорошаго поведенія» (2). Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдается, чтобы опекуномъ былъ всегда мущина (3), хотя по общему правилу лица женскаго пола отъ опеки не устраняются, какъ мы уже видѣли при указаніи лицъ, которыя бываютъ опекунами.

По вопросу объ отказѣ опекуновъ отъ опеки мы не имѣемъ почти никакихъ свѣдѣній. У менонитовъ обязанности опекуновъ принадлежатъ къ числу обязанностей общественныхъ; поэтому отказъ отъ опеки вовсе не допускается, кромѣ того случая, когда лицо, назначаемое опекуномъ, уже состоитъ опекуномъ надъ тремя (4) или надъ двумя (5) семействами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и русское населеніе высказываетъ воззрѣніе на опекунскія обязанности, какъ на обязанности общественныя, и поэтому также не освобождаетъ отъ исполненія этихъ обязанностей избираемыхъ въ опекуны лицъ (6), но нѣтъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ исключительныхъ случаяхъ опекунъ могъ бы быть освобожденъ отъ опеки. Изъ одного только рѣшенія волостнаго суда видно, что по просьбѣ опекуна, вслѣдствіе преклонности его лѣтъ, судъ назначаетъ другаго опекуна (7).

III. Обязанности по опекѣ.

Въ народно-обычномъ правѣ, точно также какъ и по началамъ писаннаго права, обязанности по опекѣ касаются какъ личности опекаемаго, такъ и его имущества, хотя обыкновенно главная

---

(1) V, 396 (екат. г. и у., сол. в.).—VI, 44 (сам. г. и у., теп. в.).
(2) VI, 283 № 23 (сам., бугур., серг.).
(3) VI, 92 (сам., нов., покр.). 655 (сар., цар., песк.).
(4) V, 404, § 15 (екат. г. и у., хорт. в.).
(5) VI, 341 (положеніе о раздѣлахъ у мен. сам. губ.).
(6) III, 120 № 2 (яросл., мол., бор.).
(7) VI, 570 № 8 (сар., петр., сав.).

обязанность опеки сосредоточивается преимущественно на послѣднемъ.

I. *Попеченіе о личности опекаемаго.* Обязанности опекуна, въ этомъ отношеніи, заключаются прежде всего въ заботахъ о содержаніи малолѣтняго и о его воспитаніи. Само собою разумѣется, что на содержаніе малолѣтняго опекунъ употребляетъ собственныя же средства малолѣтняго, напр. часть денегъ, вырученныхъ отъ продажи его имущества (1), или проценты съ капитала (2), или опекуну оставляется, для содержанія малолѣтняго, часть принадлежащей ему земли и выдаются арендныя деньги, уплачиваемыя арендующимъ за другую часть, кромѣ той суммы, которая необходима для уплаты податей и повинностей (3). Въ полтавской губерніи круглыя сироты отдаются опекунами на содержаніе родственникамъ, или въ обученіе, или же въ наймы (4), такъ что, въ первомъ случаѣ, а также въ случаѣ отдачи въ обученіе, очевидно, обязанность заботиться о содержаніи малолѣтняго сама собою и переходитъ къ родственникамъ, принявшимъ малолѣтняго, и къ лицамъ, взявшимъ его въ обученіе. Отданные въ наймы, обыкновенно, также поступаютъ на содержаніе къ нанимателю, пока договоръ продолжается. Отдача опекаемыхъ подростковъ въ наймы ихъ опекунами встрѣчается также въ другихъ мѣстностяхъ (5).

Изъ одного рѣшенія видно также, что опекуны, получившіе имущество опекаемаго въ свое управленіе и пользованіе, обязываются иногда волостными судами выдавать опекаемому на руки опредѣленную сумму, кромѣ содержанія, и по достиженіи совершеннолѣтія обрачить опекаемаго (6).

---

(1) II, 65. IV, 9. VI, 29 (сам. г. и у., елхов. в.): въ этой же волости, между прочимъ, крестьяне заявили, что иногда вырученныя отъ продажи имущества малолѣтняго деньги общество пропиваетъ.
(2) V, 3. VI, 349 (сар. г. и у., н.-бур. в.) VI, 36 (сам. г. и у.): у меновитовъ.
(3) IV, 238 (полт. г. и у., мач. в.)
(4) IV, 661 § 49 (полт. г.)
(5) V, 3 (кіев. г. и у., дым. в.)
(6) VI, 289 № 14 (сам., бугур., серг.).

Что касается воспитанія малолѣтняго, то обязанность опекуна состоитъ, главнымъ образомъ, въ заботѣ о его нравственности; на дурное поведеніе опекаемаго опекунъ можетъ жаловаться суду, который наказываетъ виновнаго розгами (1).

Опекунъ замѣняетъ малолѣтнему родителей; поэтому послѣдній обязанъ повиноваться опекуну и оказывать ему почтеніе; безъ позволенія опекуна опекаемый не имѣетъ права уходить отъ него (2). За неповиновеніе, непочтеніе, а также за самовольный уходъ и за укрывательство отъ опекуна, опекаемый наказывается розгами (3), или арестомъ, съ употребленіемъ на мірскія работы,—причемъ самовольно ушедшій отъ опекуна обязывается судомъ жить у него (4).

Считаемъ нелишнимъ упомянуть здѣсь, что у менонитовъ возложена на опекуновъ обязанность замѣнять малолѣтнимъ родителей и имѣть попеченіе о ихъ благосостояніи и христіанскомъ воспитаніи, слѣдить за ихъ нравственностью въ томъ случаѣ, когда опекаемые находятся при отцѣ или при матери, принимать мѣры къ устраненію замѣченнаго опекунами дурнаго вліянія на малолѣтняго его отчима или мачихи, а также къ исправленію малолѣтняго, который ведетъ себя дурно. Опекуны обязаны отдавать малолѣтнихъ на воспитаніе или въ услуженіе; но сами не могутъ принять ихъ на воспитаніе или въ услуженіе безъ разрѣшенія сиротскаго управленія и окружнаго приказа (5).

У татаръ опекунъ также замѣняетъ опекаемому родителей, поэтому опекаемый обязанъ повиноваться опекуну какъ отцу (6).

Въ заключеніе, говоря объ обязанностяхъ опекуна по отношенію къ лицу опекаемаго, слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ эти обязанности лежатъ на обществѣ, которое опекуновъ не назначаетъ. На разспросы, въ одной волости, крестьяне разсказали слѣдующій случай: остались сиротами

(1) III, 148 № 17 и 18. 149 № 20. 150 № 27.
(2) III, 148 № 16. 151 № 2. 164 № 16. 270 № 73. VI, 135 № 24.
(3) III, 148 № 16. 151 № 2. 270 № 73. VI, 135 № 24.
(4) III, 164 № 16 (яр., угл., покр.).
(5) V, 405 §§ 16—21 (екат. г., хорт. в.). VI, 341. 342 (сам. г. и у.).
(6) Костровъ, том. губ., 1864, стр. 105.

дѣвочка и мальчикъ; имущество ихъ волостной старшина продалъ и вырученныя деньги сто пятьдесятъ рублей внесъ въ кассу на приращеніе процентами, а обществу предложилъ пристроить сиротъ; общество на свой счетъ отдало мальчика въ мѣдное заведеніе, а дѣвочку въ золотошвейное (1).

II. *Попеченіе объ имуществѣ малолѣтняго.* Главный интересъ опеки сосредоточивается въ отношеніяхъ опекуновъ къ имуществу лицъ, находящихся подъ опекою; поэтому понятно, что относительно этого предмета свѣдѣнія наши болѣе обильны и разнообразны. Обязанности опекуновъ по отношенію къ имуществу опекаемыхъ, какъ показываютъ заявленія крестьянъ и имѣющіяся у насъ подъ руками рѣшенія волостныхъ судовъ, сводятся къ завѣдыванію этимъ имуществомъ, къ сохраненію его въ пользу малолѣтняго и къ приращенію. Предварительно предоставленія имущества малолѣтняго въ управленіе опекуна, ему производится опись и иногда оцѣнка (2), кромѣ того случая, когда у опекаемаго осталась въ живыхъ мать (3); впрочемъ, послѣднее положеніе, судя потому, что указаніе на него сдѣлано въ одной только волости, едва-ли можетъ быть разсматриваемо, какъ правило общее и безусловное.

Опись производится обыкновенно сельскимъ старостою при постороннихъ лицахъ: понятыхъ или свидѣтеляхъ, иногда вмѣстѣ со стариками или съ «людьми» (4). Въ различныхъ мѣстностяхъ опись составляется старшиною (5), стариками (6), сельскими схо-

---

(1) II, 604 (моск., кл., сел.)

(2) I, 26 № 10. III, 32. 51. 58. 68. 75. 79. 85. 92. IV, 266. VI, 234. 258. 263. 312. 353.

(3) I, 15 (тамб. г. и у., лыс. в.).

(4) I, 85. 102. 235. 241—242. 261. II, 42. III, 129. 145. IV, 69. 96. 113. VI, 44. 619.

(5) I, 26 № 10. 204. 212—213. 464. 471. 479. 542. 561. 573. 580. 604. 614. 624. 642. 666. 672: при понятыхъ. 695. 727: при понятыхъ. 752.—III, 92. 301. 322. 326. 330. 339. 357. 397. 411. 441. 448.—IV, 248: вол. старшина приводитъ имущество въ извѣстность. VI, 55. 123. 726 № 28.

(6) IV, 106 (хар., бог., полк.).

дами ([1]), волостнымъ правленіемъ ([2]), самимъ опекуномъ ([3]), посторонними людьми ([4]), и однимъ сельскимъ старостою ([5]).

Опись производится также писаремъ при старшинѣ, волостныхъ судьяхъ, понятыхъ и оцѣнщикахъ, или въ присутствіи всего общества ([6]), или же производится (не сказано, кѣмъ) только при судьяхъ и старшинѣ ([7]). Въ полтавской губерніи опись составляетъ писарь при волостномъ старшинѣ ([8]); затѣмъ эта опись провѣряется сельскимъ сходомъ ([9]). У татаръ опись и оцѣнку дѣлаетъ мулла ([10]).—Опись имущества малолѣтняго хранится обыкновенно въ церкви ([11]) или въ волостномъ правленіи ([12]). Впрочемъ, имущество малолѣтнихъ описывается не вездѣ: есть мѣстности, гдѣ описи не составляется ([13]).

По составленной, указаннымъ выше порядкомъ, описи, имущество сдается опекуну ([14]) сельскимъ сходомъ, волостнымъ правленіемъ, старостою или старшиною при старикахъ ([15]), или при понятыхъ ([16]), или же при сельскомъ сходѣ ([17]),—послѣднее, конечно, въ томъ случаѣ, когда сдача имущества производится не самимъ сходомъ.—Точно также, какъ въ нѣкоторыхъ мѣст-

---

([1]) I, 254. II, 389. 414. 430. V, 499.
([2]) I, 456. II, 459. III, 75. 79. 85. VI, 92: приводится въ извѣстность. 628: съ понятыми.
([3]) II, 3 (влад., шуйск., ив.).
([4]) IV, 266. 271 (полт., крем. у., гр. и моз. в.).
([5]) VI, 19 (сам. г. и у., ст. в.). 236 № 4 (сам., бугур., приг.).
([6]) IV, 296. 306. 316. VI, 492.
([7]) IV, 471. 488 (полт., мирг. у., сор. и сав. в.).
([8]) IV, 252. 257 (полт., крем. у., кр. и нед. в.).
([9]) IV, 252 (полт., крем., крюк.).
([10]) VI, 305 (сам., бугул., спир.).
([11]) I, 275. 280 (тамб., темн. у., баб. и куш. в.).
([12]) I, 506 (тамб., кирс., инж.). VI, 275 (сам., бугур., серг.).
([13]) I, 392. 417. 443. III, 454. IV, 25. V, 68. 127.
([14]) I, 48. 59 85. 102. 124. 204. 212,—213. 224. 235. 241,—242. 254. 261. 275. 280. 285. 299. II, 54. 284. 324. III, 153. 161. 169. 178. IV, 118. VI, 48. 55. 411. 619. 628.
([15]) VI, 601 (сар., балаш., три-остр.).
([16]) I, 285 (тамб., темн., бар.). II, 604 (моск., кл., сел.).
([17]) II, 464. 479 (моск., кол. у., неп. и пар. в.).

ностяхъ не составляется описи имущества малолѣтняго, есть мѣстности, въ коихъ имущество не сдается опекуну (1).

Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ движимое имущество малолѣтняго, а иногда и недвижимое (2), продается, по рѣшенію схода, съ публичнаго торга (3). Продажѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, изъ движимаго имущества подлежатъ только такіе предметы, которые пришли въ ветхость (4), или подверженные порчѣ и тлѣнію (5), или, вообще, которые не могутъ быть сохранены (6).

Вырученныя отъ продажи имущества малолѣтняго деньги, а также наличныя, вносятся, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, до совершеннолѣтія опекаемаго, на храненіе въ церковь (7), или сдаются, также для храненія родственникамъ (8); но чаще отдаются въ волостное правленіе или въ кассу волостнаго правленія (9), или въ сельскій ссудный банкъ или кассу (10), или въ сельскую сберегательную кассу (11), или наконецъ въ банкъ (вѣроятно—сельскій) (12). Въ кассу волостнаго правленія, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, деньги вносятся съ разрѣшенія посредника (13).

Деньги, внесенныя въ показанныя учрежденія, обыкновенно отдаются въ оборотъ изъ процентовъ; мѣстности, въ коихъ онѣ лежатъ въ волостномъ правленіи безъ оборотовъ, сравнительно

(1) V, 68 (кіев., тар., керд.).
(2) III, 441. V, 142. VI, 44. 51. 353.
(3) I, 15. 21. 26 № 10. 35. 38. 102. 323 № 73. 341. II, 42. 129. 135. 206. 441. III, 75. IV, 9. 14. 238. 660, § 45: продается при волостномъ правленіи. V, 139. 142. 393. VI, 44. 51. 349. 410.
(4) II, 3 (влад., шуйск., ив.).
(5) IV, 660 § 45 (полт. г.).
(6) III, 368 (костр., кин., гор.).
(7) II, 129 (моск. г. и у., пех. в.). 135 (бог. у., шал. в.).
(8) II, 135 (моск., бог., шал.).
(9) I, 26 № 10. 29. 85. 102. 142.—III, 201. 368. 376. 441. 448.—IV, 9. 14. 174. 238. V, 3. 9. 16. 33. 38. 139. 142. 393. 415. VI, 236 № 4. 258. 263. 349. 353. 410. 503 № 4.
(10) I, 124. IV, 464: въ кассу на проценты. 471. 488. 503.
(11) I, 323 № 73. 326. 392. II, 604. IV, 660 § 45.—V, 383.
(12) I, 524. II, 3. 206. III, 32. 51. 58. 68. 75. 79. 85. 92. 339. VI, 36. 44. 51.
(13) I, 12 (тамб. г. и у., арап. в.). IV, 522 (полт., хор. у. и в.).

говоря, рѣдки (1). Въ кредитныя учрежденія онѣ сдаются, само собою разумѣется, для обращенія изъ процентовъ; а изъ волостной кассы или волостнаго правленія отдаются, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по распоряженію волостнаго старшины (2), или старшиною съ разрѣшенія схода (3), въ займы (4) благонадежному крестьянину (5). Обыкновенно заемщикъ долженъ, въ обезпеченіе возврата, представить поручителей (6), напр. двухъ на каждые сто рублей (7), а чаще по одному поручителю на каждые десять рублей (8).

Изъ банка деньги малолѣтнихъ выдаются, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, только подъ залогъ застрахованныхъ домовъ (9).

Такимъ образомъ, по большей части, капиталъ малолѣтнихъ не находится въ рукахъ опекуна; онъ выдается опекуну, какъ видно изъ одного рѣшенія волостнаго суда, для устройства хозяйства малолѣтнихъ или на женитьбу опекаемаго (10). Но само собою разумѣется, что и изъ указаннаго положенія встрѣчаются изъятія; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ числѣ имущества опекаемаго, опекуну передаются также деньги на храненіе (11), или на содержаніе и воспитаніе малолѣтняго (12), или въ пользованіе, съ обязанностью уплачивать за малолѣтняго повинности (13).

Что касается недвижимаго имущества малолѣтняго, то оно обыкновенно сдается въ аренду (14); въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ

---

(1) I, 48 (тамб., морш., кул.).
(2) I, 59. 85. 102.
(3) III, 441 (нижж., сем., бор.).
(4) V, 33. 396. 415. VI, 353.
(5) II, 42 (влад., вяз., ст.).
(6) III, 441 (ниж., сем., бор.). VI, 492 (сар., серд., сап.).
(7) I, 124 (тамб., елат., нест.).
(8) I, 3. 12. 15. 21. 35. 38. 59. 85. 102. 142.—II, 42. 441.—IV, 118. 143. 183. 11. 464.
(9) VI, 51 (сам. г. и у., кам. в.).
(10) VI, 581 № 13 (сар., петр., кам.).
(11) I, 95. 160. 174: все сиротское имущество, не исключая наличныхъ денегъ. II, 33. III, 368. V, 139.
(12) II, 65 (влад., ковр., зим.).
(13) V, 142 (кіев., берд., быстр.).
(14) III, 201 (яр., рыб., ив.). IV, 257 (полт., крем., нед.).

въ аренду сдается не все недвижимое имущество, а только часть земли, для уплаты податей и повинностей и для содержанія малолѣтняго ([1]). За исправностью арендаторовъ наблюдаетъ обыкновенно не опекунъ, а волостное правленіе ([2]).

Независимо отъ изложенныхъ обязанностей, опекунъ обязанъ предъявлять отъ имени малолѣтняго иски на судѣ ([3]), что, конечно, также входитъ въ число его обязанностей по попеченію объ имуществѣ.

За убытки, причиняемые малолѣтними, опекуны удовлетворяютъ потерпѣвшихъ изъ собственнаго имущества опекаемаго ([4]).

Такъ какъ на опекуновъ возлагается управленіе имуществомъ лицъ, состоящихъ подъ опекою, то само собою разумѣется, что они совершаютъ и всѣ сдѣлки, касающіяся помянутаго имущества; сами опекаемые совершать такихъ сдѣлокъ не имѣютъ права. Поэтому напр. продажа имущества лицами, находящимися подъ опекою, по жалобѣ опекуновъ, уничтожается судомъ, купившій вещи подвергается наказанію ([5]), а самыя вещи отбираются, причемъ опекаемый обязывается судомъ возвратить полученныя деньги ([6]).

Въ заключеніе упомянемъ, что у менонитовъ завѣдываніе сиротскими капиталами лежитъ на сиротской управѣ (Waisenamt) ([7]), а въ другихъ мѣстностяхъ завѣдываніе всѣмъ вообще имуществомъ опекаемыхъ возложено на сиротскаго старшину ([8]).

IV. Отчетность по опекѣ.

Свѣдѣнія объ отчетности опекуновъ, какія мы встрѣчаемъ въ нашихъ источникахъ, довольно разнообразны. Укажемъ прежде

([1]) IV, 238 (полт. г. и у., мач.).
([2]) IV, 257 (полт., крем., недог.).
([3]) I, 323 № 73. VI, 503 № 4. 726 № 28.
([4]) III, 148 № 17 (яр., мол., кр.).
([5]) III, 107 № 6 (яр. г. и у., вел. в.).
([6]) III, 262 № 146 (яр., рост., шул.).
([7]) V, 404 § 8 (екат. г., хорт. в.).
([8]) VI, 36 (сам. г. и у., кол. алекс.).

всего на тотъ фактъ, что во многихъ мѣстностяхъ, во время управленія имуществомъ малолѣтнихъ, опекуны вовсе не представляютъ отчетовъ, такъ какъ, по заявленіямъ крестьянъ, никакихъ отчетовъ отъ опекуна не требуютъ (1): опекунъ распоряжается имуществомъ малолѣтняго, какъ хочетъ и какъ знаетъ (2). Въ виду такого обыкновенія нельзя не удивляться тому, что, не смотря на отсутствіе контроля въ управленіи имуществомъ малолѣтнихъ, случаевъ растраты имущества опекунами, по заявленіямъ крестьянъ, не бываетъ (3), или жалобъ на растрату въ волостные суды не поступаетъ (4). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отчеты отъ опекуновъ требуются въ томъ лишь случаѣ, когда до свѣдѣнія общества дойдетъ, что они «ведутъ хозяйство малолѣтняго не ладно», когда общество увидитъ, что опекунъ «худо стережетъ чужое имѣніе», «худо имъ управляетъ» (5), наконецъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обязанность опекуновъ давать отчетъ обусловливается тѣмъ, довѣряетъ ли имъ общество, или нѣтъ (6). Изъ числа лицъ, назначаемыхъ въ опекуны, отецъ и мать обыкновенно распоряжаются имуществомъ безотчетно, какъ естественные опекуны (7), но, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, только до достиженія дѣтьми десятилѣтняго возраста (8).

Точно такое же разнообразіе замѣчается и по отношенію къ срокамъ представленія опекунами отчетовъ, конечно тамъ, гдѣ они требуются. Есть показанія, что опекуновъ учитываютъ только однажды—по достиженіи малолѣтнимъ совершеннолѣтія (9), да и то не безусловно,—а лишь въ томъ случаѣ, когда

---

(1) I, 392. 417. 425. 443. 524. 542. 561. 573. 614. 676. 695.—II, 26: хотя староста и обязываетъ опекуна отчетностью, но въ дѣйствительности опекунъ завѣдываетъ имуществомъ безотчетно. 284. 324. 414. 411.—V, 68. 87. 93. 101. 499. VI, 234. 411.

(2) V, 127 (кіев., берд., махн.).

(3) I, 573 (тамб., усм., под.).

(4) II, 143 (моск., бог., бун.).

(5) I, 254. 280. II, 389. 459. III, 211. V, 72. 87.

(6) IV, 252 (полт., крем., крюк.).

(7) IV, 660, § 43, и 661 § 48 (полт. г.).

(8) IV, 660, ст. 2 (полт. г.).

(9) I, 280. 299.—II, 33. 332.—IV, 106.—VI, 601. 619. 628.

достигшій совершенныхъ лѣтъ самъ потребуетъ отчета отъ опекуна ([1]). По заявленію крестьянъ, «другаго учета и не къ чему, такъ какъ земля сдается въ аренду и деньги всегда вносятся въ правленіе, а если опекунъ не внесетъ, такъ сейчасъ общество узнаетъ» ([2]), или, по другому заявленію, иныхъ отчетовъ не требуется, такъ какъ «учитывать нечего, потому что земля сдается въ общество и деньги за нее хранятся въ волости, а другое имѣнье всегда самое нестоющее» ([3]). Но, съ другой стороны, и до совершеннолѣтія опекаемаго опекуны представляютъ отчеты въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. по сборѣ хлѣба, если потребуетъ волостное правленіе ([4]), или когда общество найдетъ нужнымъ потребовать отъ опекуна отчетъ ([5]). Есть мѣстности, гдѣ опекуны обязаны представлять отчетъ ежегодно ([6]), или два раза въ годъ ([7]), по полугодно ([8]) и даже три раза въ годъ ([9]), черезъ каждые четыре мѣсяца ([10]).

Отчеты могутъ быть даваемы на словахъ ([11]); но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отчеты по управленію имуществомъ малолѣтняго опекуны обязаны записывать въ особую книгу ([12]), или давать письменные отчеты ([13]).

Что касается учрежденій и лицъ, которымъ обязаны опекуны давать отчеты, то таковыми обыкновенно являются: сельскій

([1]) I, 542. 561. 614. 695.—VI, 55. 123.
([2]) I, 299 (тамб., темн., атюр.).
([3]) II, 414. 430 (моск., брон. у., сп. и чап. в.).
([4]) V, 72 (кіев., тар., кош.): «опекуны учитываются неопредѣленно, а по сборѣ хлѣба, по требованію волостнаго правленія, или если общество замѣтитъ съ опекуномъ что худое».
([5]) I, 224. 235: «когда слухъ какой пройдетъ». II, 275: «коль скоро общество увидитъ, что опекунъ распутничать началъ, сейчасъ его и на учетъ». 479.
([6]) I, 204. 212. 241. 275 («учетъ бываетъ опекуну каждый годъ и чаще даже, смотря по тому, какъ опекунъ ведетъ чужое хозяйство»). 285. 488. 506.—II, 54. 165. 459. 464. 471.—IV, 69. 91. 96. 113. 266. 271. 661.
([7]) I, 451. 456. II, 178.
([8]) IV, 296. 306. 316.
([9]) I, 261 (тамб., темн., стрѣл.).
([10]) VI, 211 (сам., бугур., султ.).
([11]) I, 451. 456. VI, 206.
([12]) II, 71. III, 75.
([13]) II, 165. 337. 383.—III, 32. 51. 58. 68. 79. 85. 92.—VI, 211. 223.

сходъ [1], куда отчеты представляются черезъ сельскаго старосту или черезъ сельскаго писаря [2], а также волостное правленіе [3], и наконецъ волостной старшина, который обязанъ спрашивать у опекуна отчетъ ежегодно, и сверхъ того опекунъ долженъ представить отчетъ сельскому сходу, когда сходъ увидитъ въ этомъ надобность [4]. Когда имущество опекаемаго находится въ арендѣ, опекунъ представляетъ отчетъ обыкновенно не сельскому сходу, а волостному старшинѣ [5].

Объ учетѣ опекуновъ сельскій сходъ, черезъ сельскаго старосту, доноситъ волостному правленію [6], или же, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, приговоры схода объ учетѣ опекуновъ хранятся въ волостномъ правленіи [7]. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ результаты учета опекуновъ вносятся въ особую книгу, въ волостномъ правленіи [8], старшиною [9].

V. Отвѣтственность по опекѣ.

По общему правилу, опекуны отвѣчаютъ за цѣлость имущества малолѣтняго [10] и, въ случаѣ растраты, отвѣчаютъ своимъ собственнымъ имуществомъ [11]. Малолѣтній, по достиженіи совершеннолѣтія, можетъ потребовать отъ опекуна отчетъ, и если окажется растрата его имущества, то можетъ взыскать съ опеку-

---

(1) I, 224. 235. 241. 261. 275.—II, 165. 178. 459. 464. 471. 479.—III, 211. 388: опекунъ обязанъ давать отчетъ обществу. IV, 69. 91. 96. 252. 271: опекуны учитываются обществомъ. 296: тоже. 306. 316. VI, 48.

(2) II, 3 (влад., шуйск., ив.).

(3) I, 212. 285. 451. 456. 488. 506.—II, 54. 165. 178. 337. 383.—III, 14. 32. 51. 58. 68. 75. 79. 85. 92.—IV, 113. 266.—VI, 196. 206. 211. 223. 275.

(4) I, 241—242 (тамб., спас., др.).

(5) IV, 296. 316.

(6) I, 261 (тамб., тем., стр.).

(7) IV, 91 (хар., бог., матв,).

(8) IV, 266. 271.

(9) IV, 296. 316.

(10) IV, 661 (полт. г.). V, 16 (кіев. г. и у., твозд. в.).

(11) IV, 661 (полт. г.)

на за растраченное, въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, мѣстностяхъ не иначе, какъ по приговору волостнаго суда (1).

Наблюденіе за дѣйствіями опекуновъ и отвѣтственность за цѣлость имущества малолѣтняго принимаетъ на себя обыкновенно сельское общество, которое ихъ назначило, такъ что опекунъ завѣдываетъ имуществомъ малолѣтняго обыкновенно подъ надзоромъ общества (2); но, по мнѣнію крестьянъ, было бы лучше подчинить опекуновъ старшинѣ, такъ какъ случается, что при надзорѣ у малолѣтнихъ растащутъ все имущество и взыскивать не съ кого (3). И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, за опекунами слѣдитъ староста (4), который о замѣченныхъ имъ злоупотребленіяхъ доводитъ до свѣдѣнія схода (5). Въ другихъ мѣстностяхъ за опекунами наблюдаетъ старшина (6), или волостное правленіе (7), или наконецъ старшина и староста (8). Впрочемъ, по заявленію крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей, въ наблюденіи за опекунами нѣтъ вообще никакой надобности, такъ какъ растраты быть не можетъ вслѣдствіе того, что земля сдается въ аренду и деньги передаются въ волость (9); поэтому, какъ надо полагать, и жалобъ на опекуновъ за растрату, по показанію старшины и волостныхъ судей одной мѣстности, не бываетъ (10).

Выше замѣчено, что опекуномъ у крестьянъ многихъ мѣстностей считается тотъ, кто возьметъ къ себѣ сироту, который, по достиженіи совершеннолѣтія, можетъ потребовать свое имущество (11): принявшій его, слѣдуетъ предполагать, также отвѣчаетъ за растрату.

---

(1) I, 542. 580. 614.—VI, 55. 411.
(2) II, 93. III, 189. 195. 201.
(3) II, 61 (влад. г. и у., богол.).
(4) III, 75.—V, 114.
(5) V, 114 (кіев., скв., павл.).
(6) VI, 234 (сам., бугур., приг.).
(7) VI, 258 (сам., бугур., богол.).
(8) VI, 263 (сам., бугур., новояк.).
(9) III, 201 (яросл., рыб., ив.).
(10) II, 124 (моск. г. и у., наг. в.).
(11) IV, 25 (хар. г. и у., осн. в.).

За нерадѣніе въ управленіи дѣлами малолѣтняго, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, опекуны подвергаются, независимо отъ имущественной отвѣтственности, уголовному взысканію, а именно штрафу въ пользу мірскихъ капиталовъ (1).

VI. Вознагражденіе опекуновъ.

По вопросу о вознагражденіи опекуновъ, за управленіе имуществомъ малолѣтняго и за заботы о его лицѣ, преобладающее положеніе заключается въ томъ, что опекунамъ никакого вознагражденія не полагается (2), и никакими льготами они не пользуются (3).

Есть однако мѣстности, гдѣ опекуны, хотя и не получаютъ вознагражденія, но освобождаются отъ разныхъ общественныхъ послугъ, какъ-то: отъ обязанности поставлять подводы и отъ обязанностей службы по выборамъ (4). Встрѣчаются также мѣстности, въ коихъ опекуны получаютъ за свои труды вознагражденіе. Такъ, опекуну, въ видѣ вознагражденія, отдаютъ землю малолѣтняго для обработки, а иногда даютъ также вознагражденіе и деньгами (5). Опекуну предоставляется также, какъ бы въ вознагражденіе, нѣкоторая часть изъ денежной суммы, вырученной отъ продажи имущества малолѣтняго (6).

Наконецъ замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по показанію крестьянъ, родственники малолѣтняго, въ вознагражденіе за его воспитаніе, берутъ все принадлежащее малолѣтнему имущество (7): въ случаяхъ подобнаго рода, по всей вѣроятности, имущество малолѣтняго незначительно.

---

(1) IV, 661 (полт. г.).
(2) I, 542. 561. 614.—III, 169. 178. 220. 234. 244. 301. 320. 326. 330. 339. 357. 397. 441. 448.—IV, 522. 661.—V, 383.—VI, 55. 123. 411. 648.
(3) III, 301 (костр. г. и у., баш. в.).
(4) III, 411 (костр. г., буиск. у., тр. в.).
(5) V, 38 (кіев. г. и у., кап. в.).
(6) V, 383 (екат. г. и у., сур. в.).
(7) V, 285 (кіев., звен., буж.). Ср. выше, стр. 354.

VII. Прекращеніе опеки.

Въ вопросѣ о прекращеніи опеки различаются два случая: прекращеніе опеки вслѣдствіе достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія, и затѣмъ прекращеніе опеки для даннаго опекуна смѣною его по какимъ-либо причинамъ.

О прекращеніи опеки по первому изъ указанныхъ основаній можно вывести изъ тѣхъ показаній, по которымъ опекуны отдаютъ отчеты по достиженіи опекаемымъ совершеннолѣтія (1), совершеннолѣтіе же, въ отношеніи прекращенія опеки, считается у крестьянъ различно, напр. для лицъ мужескаго пола по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, а для лицъ женскаго пола—семнадцати-лѣтняго (2).

Въ полтавской губерніи, когда опекаемыхъ нѣсколько, пришедшему въ совершенныя лѣта выдѣляется изъ имущества его часть во временное пользованіе (до совершеннолѣтія другихъ опекаемыхъ), такъ что отецъ обязанъ выдѣлить совершеннолѣтнему сыну часть состоящаго въ его опекунскомъ управленіи наслѣдства (3).

Что касается прекращенія опеки по другому основанію, то опекуны смѣняются сельскимъ сходомъ (4) или волостнымъ судомъ (5) вслѣдствіе неблагонадежности (6), дурнаго поведенія (7), а также за употребленіе принадлежащихъ малолѣтнему денегъ на свои собственныя надобности (8) и вообще за дурное управленіе имуществомъ малолѣтняго (9). Изъ числа опекуновъ, мать удаляется отъ опеки также въ томъ случаѣ, когда снова вступитъ въ бракъ (10).

---

(1) См. напр. I, 280 (тамб., темн., куш.).
(2) III, 129 (яросл., molог., мар.).
(3) IV, 661 (полт. г.).
(4) V, 114 (кіев., скв., павл.).
(5) VI, 283 № 23 (сам., бугур., серг.).
(6) VI, 283 № 23 (сам., бугур., серг.).
(7) I, 326 (тамб., козл., хмѣл.).
(8) III, 28 № 7 (яросл. г. и у., нор. в.).
(9) V, 114 (кіев., скв., пав.).
(10) II, 93 (моск. г. и у., зюз. в.).

Изъ одного рѣшенія волостнаго суда видно, что, за нерадѣніе въ управленіи имуществомъ малолѣтняго, опекунъ не былъ смѣненъ вслѣдствіе того, что заявилъ обѣщаніе давать опекаемому приличное содержаніе (1).

Въ заключеніе замѣтимъ, что, независимо отъ указанныхъ основаній, въ полтавской губерніи опека прекращается съ выходомъ дочери замужъ, хотя бы даже противъ воли родителей (2).

VIII. Особые виды опеки.

До сихъ поръ мы говорили объ опекѣ надъ несовершеннолѣтними и преимущественно надъ круглыми сиротами: къ этимъ лицамъ, главнымъ образомъ, и относятся свѣдѣнія, собранныя въ нашихъ источникахъ. Но встрѣчаются также и другіе случаи, въ которыхъ, помимо несовершеннолѣтія, принимаются въ крестьянскомъ быту особыя мѣры попеченія о личности или имуществѣ, когда оказывается необходимость въ восполненіи недостаточной дѣеспособности или въ охранѣ имущественныхъ средствъ того или другаго лица. Впрочемъ, случаи такого рода, насколько мы можемъ судить по нашимъ источникамъ, несравненно рѣже случаевъ назначенія опеки по поводу несовершеннолѣтія. Сдѣлаемъ перечень всѣхъ случаевъ, въ которыхъ представляются особенные виды опеки.

1) Поводомъ къ назначенію опеки надъ имуществомъ бываетъ нерѣдко *отсутствіе* того или другаго изъ наслѣдниковъ, доля которыхъ въ наслѣдствѣ опредѣлена или выдѣлена. Обыкновенно наслѣдственная часть такого лица ввѣряется кому-либо изъ сонаслѣдниковъ или иныхъ родственниковъ на храненіе, впредь до прибытія или возвращенія отсутствующаго лица; чаще всего это касается наслѣдниковъ, находящихся въ отсутствіи по обязанностямъ военной службы: обыкновенно часть, причитающаяся солдату, довѣряется его же братьямъ, съ тѣмъ, что по возвра-

---

(1) VI, 744 № 1 (новг., кирил., вол.).
(2) IV, 661 (полт. г.).

щеніи она можетъ быть востребована обратно, а въ вознагражденіе за попеченіе предоставляется пользованіе оставшимся имуществомъ (1), или же для охраненія наслѣдственной части отсутствующаго лица назначается особый опекунъ (2).

2) Въ числѣ поводовъ къ назначенію опеки слѣдуетъ указать также на *физическіе недостатки* лицъ. Сюда относятся, напр., слабость силъ по преклонности лѣтъ или болѣзненное состояніе. Такъ, въ одномъ случаѣ, опека была назначена для совмѣстнаго содержанія вдовы-свекрови преклонныхъ лѣтъ и снохи съ больною дочерью 15 лѣтъ (3). Точно также, опека назначается надъ глухонѣмыми и лишенными умственныхъ способностей (4).

3) Наконецъ, основаніемъ для назначенія опеки бываетъ нерѣдко *безпорядочная жизнь.* Такъ, встрѣчаются случаи назначенія опеки надъ расточителями (5), при чемъ самое назначеніе дѣлается не иначе какъ по приговорамъ сельскихъ обществъ (6); впрочемъ, въ одной мѣстности заявлено, что вообще «надъ расточителями опеки учреждаются рѣдко» (7), быть можетъ, потому, что, какъ мы видѣли выше, обыкновенно у лицъ, замѣченныхъ въ такой слабости, отбирается самое управленіе хозяйствомъ (8). Чаще случаи назначенія опеки надъ лицами, извѣстными вообще дурнымъ поведеніемъ. Такъ, по отношенію къ одному изъ такихъ лицъ, судомъ было прямо предписано: имущество описать и сдать подъ надзоръ попечителей (9). По той же причинѣ назначается иногда опека и надъ женщинами; такъ, въ одномъ случаѣ, была назначена опека надъ вдовою (10); въ дру-

---

(1) См. напр. I, 110 № 14 (тамб., морш., ал.): часть брата-солдата оставалась у двухъ другихъ братьевъ.

(2) I, 225 № 26 (тамб., спас., с. - гор.): имущество, причитавшееся по раздѣлу солдату, отдано въ распоряженіе опекуну.

(3) I, 332 № 12 (тамб., козл., хмѣл.).

(4) II, 11 № 40 (влад., шуйск., ив.).—I, 379 № 38 (тамб., козл., ил.-дм.): опека надъ «малоумной».

(5) IV, 660, п. 4 (полт. г., мирг. у.).

(6) VI, 3 (сам. г. и у., екат. в.).

(7) VI, 92 (сам., новоуз., покр.).

(8) См. выше, стр. 140.

(9) IV, 364 № 3. См. также II, 570 № 42. III, 107 № 6.

(10) V, 400 (26 февр.) (екат. г. и у., хорт. в.).

гомъ, по жалобѣ пасынка на буйство мачихи, было надъ ней поставлено особое лицо въ родѣ опекуна, на котораго была возложена обязанность усмирять ее и «не допускать къ раззоренію» (1). Иногда опека, назначаемая за безпорядочную жизнь, сопоставляется прямо съ наказаніями; такъ, въ одномъ случаѣ, вслѣдствіе донесенія волостнаго старшины объ одномъ крестьянинѣ, что онъ «ведетъ себя нетрезво, отчего въ году бываетъ болѣе пьянъ нежели трезвъ, и дѣлается несостоятельнымъ къ платежу казенныхъ податей и прочихъ денежныхъ сборовъ, а также въ хозяйствѣ своемъ производитъ ущербъ», судъ опредѣлилъ: «въ примѣръ и страхъ другимъ, наказать розгами семнадцатью ударами, при этомъ предупредивъ его, что если и за симъ онъ будетъ продолжать подобную жизнь, то на имѣніе его будетъ опредѣленъ опекунъ» (2).

---

(1) IV, 542 № 47 (полт., хор., ново-абр.).
(2) VI, 597 № 4 (сар., балаш., казач.).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

I. Замѣтки къ первому тому.

II. Замѣтки ко второму тому.

I. Замѣтки къ первому тому.

1) Къ стр. 39—43 (о находкѣ). Въ подтвержденіе высказаннаго нами мнѣнія, что по народнымъ понятіямъ найденная вещь не считается пріобрѣтенною въ собственность нашедшимъ (стр. 39), можно указать слѣдующее рѣшеніе волостнаго суда (нижегор. г., балахн. у., бурцовск. в., 1869): крест. И. нашелъ въ лѣсу старый валявшійся пустой улей и поставилъ его «на лѣсъ» (на дерево—борть); крестьянка Б. улей со пчелами (привившимися, конечно, впослѣдствіи) сняла и увезла къ себѣ въ домъ, такъ какъ улей принадлежалъ ей; судъ постановилъ такое рѣшеніе: хотя улей и принадлежалъ Б., но валялся безъ всякаго вниманія, а И. его починилъ и поставилъ на лѣсъ, поэтому слѣдовало бы рой пчелъ раздѣлить пополамъ; но какъ пчелъ раздѣлить невозможно, то кому нибудь слѣдуетъ «дать сдачу» 1 руб. сер., а кто сдачи дать не пожелаетъ, тотъ долженъ лишиться пчелъ; Б. сдачу дать не согласилась, поэтому улей отданъ И., съ тѣмъ, чтобы онъ Б. уплатилъ 1 рубль.—Въ соч. Кн. Кострова: «Юридическіе обычаи кр. томской губ.» (Томскъ, 1876) находимъ по этому предмету слѣдующія любопытныя свѣдѣнія (стр. 43—44): «Находкою, обыкновенно, считается вещь, найденная на дорогѣ. Она принадлежитъ тому, кто ее найдетъ. Если при этомъ было два человѣка, то она достается тому, кто первый замѣтилъ ее, взялъ въ руки и сказалъ: «чуръ одному»; но если товарищъ скажетъ въ тоже время: «чуръ вмѣстѣ», то находка дѣлится пополамъ. Если находка заключается въ вещи незначительной цѣнности, то вознагражденіе со стороны хозяина нашедшему, обыкновенно, ограничивается виномъ; но если она цѣнна, то нашедшій получаетъ извѣстную плату, напр., одну треть стоимости вещи. При находкѣ домашнихъ животныхъ, домашнихъ птицъ, улетѣвшихъ пчелиныхъ роевъ, принимается въ соображеніе—сдѣлана ли она случайно, слѣдовательно безъ

всякаго труда со стороны нашедшаго, или же онъ предпринималъ для отысканія ея какой-либо трудъ, напр. ѣздилъ куда-либо, отвлекался отъ домашнихъ занятій и т. п.; въ первомъ случаѣ, вознагражденіе нашедшему ограничивается угощеніемъ виномъ, во второмъ, ему уплачивается, кромѣ того, цѣнность употребленнаго имъ труда и издержекъ. Въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ большимъ рѣкамъ, напр. Оби, Томи и др., теченіе воды очень часто уноситъ гусей и утокъ. Во многихъ селеніяхъ, лежащихъ внизъ по теченію, мальчики и старики постоянно занимаются перениманіемъ этой птицы, и потомъ возвращаютъ ее хозяевамъ за условное вознагражденіе. Перехваченный на рѣкѣ, снесенный у кого нибудь, лѣсъ— продается и половина вырученныхъ за него денегъ оставляется поймавшему, а другая остается хозяину лѣса, или хозяинъ лѣса платитъ перехватившему за труды извѣстную сумму, по приговору общества. Въ ноябрѣ 1872 г. кр.-нъ алейской волости, бійскаго округа, Митинъ заявилъ волостному суду, что весной 1870 г. онъ выдолбилъ въ лѣсу осиновый пень для привлеченія пчелъ, и лѣтомъ 1872 г. прилетѣлъ туда рой; между тѣмъ кр.-нъ Плотниковъ пень этотъ срубилъ со пчелами и продалъ другому кр.-ну Плотникову же. Такъ какъ пень этотъ не былъ «запятнанъ», т. е. замѣченъ, и Митинъ о существованіи его никому не объявлялъ, то волостной судъ призналъ, что Плотниковъ сдѣлалъ находку; но какъ Митинъ указалъ мѣсто, гдѣ находился пень, и описалъ примѣты его,—слѣдовательно, могъ дѣйствительно выдолбить пень,—то положилъ вырученныя Плотниковымъ за пчелъ деньги 1 р. 50 коп. раздѣлить пополамъ, какъ будто бы онъ и Митинъ нашли находку вмѣстѣ. Утайка найденныхъ вещей разсматривается крестьянскими судами почти также, какъ воровство: нашедшій вещь долженъ возвратить ее хозяину, а послѣдній имѣетъ право всегда ее потребовать и представить виновнаго въ утайкѣ суду, для наложенія мѣры наказанія. За необъявленіе о находкѣ въ теченіи трехъ дней, виновный подвергается штрафу. У Алтайцевъ, найденная на дорогѣ вещь, если хозяинъ ея извѣстенъ, непремѣнно возвращается, при свиданіи, по принадлежности, хотя бы даже по прошествіи долгаго времени».

2) Къ стр. 43—47. Здѣсь, по поводу вопроса о пріобрѣтеніи правъ на имущества, я коснулся и вопроса о юридическомъ значеніи труда. Я указалъ, что трудъ имѣетъ несомнѣнно великое значеніе въ области народнаго хозяйства, и что, по тѣсной связи хозяйственнаго быта съ правовымъ, трудъ имѣетъ и значеніе «юридическое»; но указалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что пріобрѣтеніе *права*, и въ тѣхъ случаяхъ, когда получаетъ свое примѣненіе личный трудъ, сводится не къ труду непосредственно, а къ другимъ юридическимъ основаніямъ, каковы не только договоры, но и такія юридическія отношенія, которыя возникаютъ какъ-бы въ силу договора (quasi-contractus), напр. если кто засѣялъ мое поле, безъ полномочія съ моей стороны, то я обязанъ его вознаградить, но не за трудъ (ибо трудъ не всегда можетъ оказаться полезнымъ), а за ту прибыль, которую

я получилъ отъ чужаго труда и матеріала, если я желаю ею воспользоваться; слѣдовательно, пріобрѣтая прибыль, я обязанъ поступить точно также, какъ если-бы я заключилъ предварительно договоръ, ибо юридическія послѣдствія въ томъ и другомъ случаѣ одинаковы. Въ этомъ смыслѣ я и сказалъ, что трудъ не имѣетъ «самостоятельнаго» юридическаго значенія, ибо пріобрѣтеніе права сводится къ основаніямъ чисто-юридическимъ.—Г-жа Ефименко, въ ст. «Трудовое начало въ народномъ обычномъ правѣ» (Слово, 1878 № 1), отстаивая безусловно самостоятельное, въ народномъ быту, юридическое значеніе личнаго труда, особенно по отношенію къ праву наслѣдованія, подвергла, съ этой точки зрѣнія, и выше приведенныя мои замѣчанія. Я не намѣренъ входить здѣсь въ препирательство по поводу общаго воззрѣнія на юридическое значеніе трудоваго начала, тѣмъ болѣе, что этого предмета я коснулся довольно обстоятельно по отношенію къ вопросамъ настоящаго (втораго) тома; считаю здѣсь умѣстнымъ указать лишь на два возраженія, сдѣланныя г-жею Ефименко по отношенію къ I тому моей книги: 1) мотивируя юридическое основаніе вышеприведеннаго мною случая (засѣвъ чужаго поля), я замѣтилъ, что, и независимо отъ уподобленія его договору, обязанность вознаградить за прибыль, доставленную мнѣ стороннимъ лицомъ, если это сдѣлано имъ безъ явнаго намѣренія доставить ее даромъ, вытекаетъ изъ того общеизвѣстнаго, формулированнаго впервые римскими юристами, начала, что «никто не долженъ обогащаться къ чужому ущербу» (nemo cum alterius damno aut detrimento locupletior fieri potest). Г-жа Ефименко говоритъ (ст. 171), что это «юридическая тонкость», которую я преподнесъ нашему мужичку въ видѣ «лести», но которая чужда его понятіямъ. Смѣю думать, что эта «тонкость», на самомъ дѣлѣ, столь простая, нехитрая вещь, что ее отмѣнно понимаетъ каждый крестьянинъ: во всѣхъ случаяхъ, подобныхъ приведенному, хотя онъ и скажетъ, что платитъ за трудъ, но спросите его: почему, и онъ навѣрно отвѣтитъ вамъ: «вѣдь это моя же выгода, прибыль (чужія сѣмена, запашка и т. п.); какъ же не заплатить, не вознаградить (деньгами или инымъ предметомъ), иначе я сдѣлалъ бы обиду, нанесъ бы ущербъ тому, кто мнѣ эту прибыль доставилъ». Едва-ли даже можно подыскать болѣе простое и общедоступное юридическое начало: съ нимъ въ уровень можно поставить развѣ еще одно начало, что «никто не можетъ передать другому болѣе правъ, тѣмъ самъ имѣетъ»; это начало также высказано впервые римскими юристами (nemo plus juris in alium transferre potest, quam ipse habet) и, подобно разнымъ «юридическимъ правиламъ» (regulae juris), само собою разумѣется, но въ юридической наукѣ формулировано ради точности логическихъ выводовъ, точно также какъ въ математикѣ формула: «дважды два—четыре», и т. п. 2) Другое возраженіе (ст. 171—172) заключается въ томъ, будто мнѣніе мое, высказанное на стр. 45 и слѣд., что право на вознагражденіе, въ указанномъ выше случаѣ, основывается не на трудѣ, а на иномъ началѣ, я самъ-же разрушаю, въ пользу трудоваго

принципа, въ другомъ мѣстѣ книги (стр. 344 и слѣд.), гдѣ, «къ удивленію, трудъ, вопреки заявленію автора, вознаграждается». Но, на самомъ дѣлѣ, никакого противорѣчія не оказывается: въ статьѣ о неправомъ пользованіи чужимъ имуществомъ (стр. 344—346) я привожу рядъ примѣровъ словами же источниковъ, напр. «за оранку», «за сѣмена и за работу» и т. п.: но во всѣхъ этихъ случаяхъ подразумѣвается то, что уже сказано ранѣе, на стр. 45—47, такъ что мнѣ незачѣмъ было повторять, въ какомъ смыслѣ говорится о вознагражденіи за трудъ въ самихъ источникахъ, а между тѣмъ г-жа Ефименко, указывая противорѣчіе, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ, дѣлаетъ еще такую оговорку: «право, какъ-то даже неловко писать это»; съ этимъ замѣчаніемъ мы согласны.

3) Къ стр. 55. Изъ нѣкоторыхъ рѣшеній волостныхъ судовъ нижегородской губерніи видно, что совершеннолѣтнимъ считается лицо, признанное способнымъ тянуть тягло, нести повинности (приблизительно 16 лѣтъ). См. Жур. гр. и угол. права, 1877 кн. 5, стр. 193.

4) Къ стр. 72. Встрѣчаются, въ нижегородской губерніи, рѣшенія вол. судовъ, на основаніи которыхъ для удовлетворенія долга или въ вознагражденіе за причиненные убытки истцу предоставляется взять у отвѣтчика какую либо вещь, соотвѣтствующую цѣнности его иска; или взять какую либо вещь по выбору и продать и изъ вырученной суммы получить удовлетвореніе. Имущество отвѣтчика для уплаты долга не всегда продается, а иногда судъ предоставляетъ взыскателю то или другое имущество должника, напр. отдаетъ за долгъ принадлежащую отвѣтчику корову (нижегор., сергач. у., болобановск., 1864). Далѣе, для уплаты долга, принадлежащее отвѣтчику имущество судъ присуждаетъ не продать, а заложить ему, истцу (напр. озимый посѣвъ) (тамъ же, вол. ивковск., 1867), т. е. установляетъ только способъ обезпеченія долга, куда слѣдуетъ отнести также случай воспрещенія выдавать отвѣтчику, до уплаты долга, видъ на жительство (нижегор., балахн., пуреховск., 1862).

5) Къ стр. 72, 73. Въ подтвержденіе того, что уголовное наказаніе, въ случаяхъ неисполненія обязательствъ, налагается не за самое неисполненіе, а за недобросовѣстность, обманъ и проч., на сколько въ этого рода фактахъ заключается причина неисправности по договорамъ,—можно привести слѣдующія указанія изъ рѣшеній вол. судовъ нижегор. губ.: по одному рѣшенію должникъ былъ наказанъ розгами за запирательство въ долгѣ и за разнорѣчивыя показанія на судѣ (балахн., 2-го городецк., 1862); по другому рѣшенію отвѣтчикъ былъ наказанъ за упорство въ неисполненіи договора (балахн., смольковск. в., 1865).

6) Къ стр. 73. Въ нижегородской губ. разсрочки дѣлаются волостными судами весьма часто на весьма продолжительные сроки; разсрочки на 5 и 10 лѣтъ не рѣдкость, иногда увеличиваютъ ихъ до 15 и 20 лѣтъ См. ст. (Муллова, въ Ж. гр. пр. 1877, № 5, стр. 196.

7) Къ стр. 85 и 218. Поручители за нанявшагося отвѣтствуютъ передъ нанимателемъ, въ случаѣ ухода рабочаго, платежемъ забранныхъ

рабочимъ денегъ, которыя имъ предоставляется взыскать затѣмъ съ нанявшагося. Такъ, напр., К. И. «за поручительствомъ общества» порядился въ работу къ И. И., но забранныхъ денегъ не заработалъ и сбѣжалъ: судъ присудилъ деньги взыскать съ общества, предоставивъ послѣднему взыскивать ихъ съ отвѣтчика, который, кромѣ того, наказанъ розгами (нижегор., балахн., 1-го катунск., 1862).

8) Къ стр. 88—96 (о залогѣ). Говоря объ условіяхъ совершенія залога, мы замѣтили (89), что предметомъ залога служатъ обыкновенно только вещи движимыя, случаи же залога недвижимостей встрѣчаются рѣдко; относительно послѣднихъ приведемъ слѣдующіе два случая изъ практики волостныхъ судовъ нижегородск. губ.: крестьянинъ И., изъ собственной земли, ½ десятины продалъ крестьянкѣ М., а другую ½ десятины заложилъ ей на одинъ посѣвъ, съ условіемъ, если денегъ не заплатитъ, то земля обращается въ собственность М. Такъ какъ прошло 4 года (3 посѣва) и И. денегъ не заплатилъ, то вол. судъ землю присудилъ М. (сергач., знаменск., 1868). Другой примѣръ: Н., съ товарищами, заложили мѣщанину Т. за 30 руб. собственную землю, пріобрѣтенную на имя помѣщика, а потомъ утвержденную за ними мировымъ посредникомъ, ковою землею они были введены во владѣніе въ 1865 году; земля заложена въ 1864 году по долговому обязательству, совершенному въ волостномъ правленіи, съ условіемъ, что, въ случаѣ неплатежа денегъ, она поступаетъ къ залогодержателю;—за неуплатою денегъ въ срокъ и согласно просьбѣ Т., волостной судъ заложенную землю «отрѣшилъ въ вѣчное, потомственное и непосредственное распоряженіе Т.». По другому дѣлу между тѣми же тяжущимися о землѣ, заложенной съ такимъ же условіемъ, но по простой роспискѣ, сознанной отвѣтчикомъ, судъ землю также «отрѣшилъ» въ собственность залогодержателя (сергач., староахматовск., 1866). По вопросу о томъ, отвѣчаетъ ли залогодатель, когда отъ продажи заложенной вещи не выручится сполна занятая сумма, изъ практики волост. судовъ нижегор. губ. можно заключить, что если залога по продажѣ не хватитъ на удовлетвореніе, недостающая сумма взыскивается съ отвѣтчика продажею другаго принадлежащаго ему имущества. Правило о продажѣ съ публичнаго торга заложенной вещи подтверждается свѣдѣніями изъ нижегород. губ., гдѣ заложенныя вещи продаются въ вол. правленіи, иногда при постороннихъ торговцахъ-оцѣнщикахъ, вырученная сумма идетъ на удовлетвореніе кредитора, а излишекъ возвращается. Точно также, въ подтвержденіе положенія, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при неплатежѣ въ срокъ, заложенная вещь оставляется въ собственность залогодержателя, встрѣчаются въ нижегор. губ. рѣшенія волостныхъ судовъ, которыми предоставляется иногда право перезаложить вещь или уплатить долгъ въ назначенный срокъ, а при неисполненіи вещь отдается въ собственность залогодержателю (Мулловъ, тамъ-же, стр. 199).

9) Къ стр. 158. Относительно отдачи въ наемъ коровъ изъ опре-

дѣленнаго числа телятъ, волостные суды нижегор. губ. держатся слѣдующаго правила: если корова оказывается яловою, безъ приплода, то хозяинъ ея долженъ дать другую корову или заплатить за прокормъ первой. Примѣромъ можетъ служить слѣдующее рѣшеніе: Д. взялъ у И. въ испольное содержаніе корову изъ четырехъ телятъ; корова жила у Д. 6 лѣтъ; когда И. сталъ требовать корову обратно, Д. отозвался, что она принесла только двухъ телятъ и стельна третьимъ, а два года «яловила». Имѣя въ виду, что въ яловкѣ не виноваты ни И. ни Д., судъ рѣшилъ эти годы зачесть за одного теленка, а за четвертаго недожитаго И. долженъ заплатить Д. 2 рубля, такъ какъ корова в. старшиною была уже возвращена И. (сергач. у., кошкаровск., 1868).

10) Къ стр. 167 и сл. (наемъ земли подъ посѣвъ). Въ ливенскомъ уѣздѣ, орловской г., при наймѣ земли подъ посѣвъ, обезпеченіемъ платежа условленныхъ денегъ всегда служитъ выросшій и убранный хлѣбъ, и это обезпеченіе въ словесныхъ договорахъ о наймѣ земли имѣетъ по большой части такое значеніе и силу, что на немъ держится весь договоръ до того, что въ случаѣ неурожая хозяинъ земли или получаетъ вмѣсто договорной цѣны гораздо менѣе, или даже и вовсе ничего не получаетъ; дозволеніе же хозяиномъ земли нанимателю везти къ себѣ убранный уже хлѣбъ всегда есть доказательство того, что или получены за землю всѣ деньги, или, въ случаѣ неполной уплаты, образовавшійся отъ сего долгъ облеченъ въ какое либо обязательство, по большей части простую росписку. Этотъ обычай и былъ принятъ въ основаніе рѣшенія одного дѣла, въ 1874 г., на съѣздѣ мировыхъ судей ливенскаго округа. См. ст. Муллова, въ Жур. гр. и угол. п. 1877, кн. 5, стр. 206.

11) Къ стр. 188. Бываетъ и такъ, что работы производятся вовсе безъ предварительнаго условія о платѣ, которую и опредѣляетъ судъ, въ случаяхъ спора. Подтвержденіемъ служитъ слѣд. рѣшеніе вол. суда: Крестьянинъ И. Ив. съ сыномъ работали въ каменной работѣ у крестьянина М. Ш. «безъ ряды». Первые полагали себѣ рядной платы за лѣто— отецъ 150 руб., сынъ 35 руб.; М. Ш. разсчитывалъ заплатить отцу 110 р., сыну 25 р. Дѣло дошло до суда, и судъ, имѣя въ виду, что споръ идетъ о 50 р. разности платы, опредѣлилъ деньги 50 р. раздѣлить между истцами и отвѣтчикомъ поровну, т. е. рѣшилъ дѣло на основаніи правила, «грѣхъ пополамъ» (балахн., вершиловс., 1867).

12) Къ стр. 200. Относительно способа вычета изъ жалованья рабочаго, если хозяинъ не согласится, чтобы рабочій жилъ то время которое былъ боленъ, изъ практики в. судовъ нижегородс. губер. видно, что кромѣ количества недожитыхъ дней принимается во вниманіе и цѣнность какъ прожитыхъ, такъ и непрожитыхъ дней. Такъ напр., въ одномъ случаѣ, работникъ служилъ дорогое страдное время, а осенью заболѣлъ, забравъ деньги; судъ, положивъ въ цѣну дни прожитые и дни непрожитые, обязалъ рабочаго возвратить только незначительную часть забранныхъ денегъ. И наоборотъ, рабочій, работавшій только дешевое время, получаетъ

уменьшенную плату; напр. М. нанялся у К. въ работники «по сапожной части» по 1 руб. въ недѣлю съ пасхи по 14 октября, но отработалъ только дешевое время до 7 августа; судъ рѣшилъ: М. разсчитать по 37 коп. вмѣсто рубля (балахн., катунск., 1867).

13) Къ стр. 220. Покушеніе на честь хозяйки со стороны работника можетъ служить основаніемъ для прекращенія договора личнаго найма. Это видно, напр., изъ слѣд. случая: татаринъ, нанятый для полевыхъ работъ, сталъ склонять хозяйку къ любовной связи; судъ лишилъ его того вознагражденія, которое приходилось ему за произведенную работу и присудилъ взыскать съ него полученный имъ задатокъ (сергач., шараповск., 1866).

14) Къ стр. 367. Къ числу особыхъ основаній вознагражденія за убытки относятся и такіе случаи, когда отъ дѣйствія виновнаго не произошло непосредственно никакого убытка для истца, а убытокъ является дѣломъ случайнымъ. Это можно видѣть напр. изъ слѣд. рѣшенія: кр-нъ С. жаловался на кр-на В. (промышлявшаго мясничествомъ), что послѣдній вошелъ къ нему во дворъ, безъ его дозволенія, посмотрѣть телушку, которая послѣ того на другой день умерла (сглазилъ, что-ли). Судъ присудилъ взыскать съ В. одинъ рубль *за телушку* и внушить ему безъ дозволенія хозяевъ на чужіе дворы не ходить (нижегор., балахн., смольковск., 1864).

15) Къ стр. 383. Въ доказательство того, что волостные суды смотрятъ неблагосклонно на угощеніе виномъ, если оно даетъ поводъ по неправосудію, можно указать на слѣд. случай: крестьяне дер. Чертасъ (нижегор., сергач., ивковсков.) постановили приговоръ (1867 г.), по которому отъ крестьянина Герасимова отрѣзали часть усадебной земли въ пользу поселеннаго рядомъ, «на прогалинѣ» кр-на Одинокова съ матерью. На этотъ приговоръ общества Герасимовъ жаловался в. суду, который призналъ этотъ приговоръ неправильнымъ. При производствѣ дѣла, изъ объясненій тяжущихся и изъ показаній свидѣтелей обнаружилось, что Одинокова угощала крестьянъ водкой. Хотя Одинокова объясняла, что она угощала крестьянъ не за составленіе приговора, а «изъ чести» за хлопоты, хотя тѣмъ же оправдывались командированные обществомъ на судъ крестьяне, но в. судъ эти объясненія не принялъ въ уваженіе. Затѣмъ, опредѣливъ отношенія тяжущихся по владѣнію усадьбами, судъ постановилъ также: «а за неправильное опредѣленіе чертасскимъ обществомъ на предметъ отбитія у Герасимова усада приговора и за выпивку съ Одиноковой полведра вина, какъ это доказано, взыскать съ каждаго подписавшагося къ приговору по 10 коп. штрафу» (Жур. гр. п., 1877 № 5, стр. 219).

16) Къ стр. 385. Составъ суда бываетъ и случайный; такъ, напр., свинья И. потравила картофель у Н.; по осмотрѣ потравы «приказано было И. посторонними добросовѣстными» за потраву заплатить рубль, что впослѣдствіи было утверждено и вол. судомъ (нижегор., сергач., александровск., 1867).

17) Къ стр. 394. Малолѣтство не служитъ всегда основаніемъ къ замѣнѣ малолѣтняго, на судѣ, въ качествѣ истца, его представителями. Въ нижегор. губ. встрѣчаются случаи, что малолѣтніе сами являются на судъ, который и разбираетъ ихъ жалобы. Такъ, малолѣтнія солдатскія дѣти, Анна и Василиса, жаловались на «не-роднаго» отца своего (вотчима?) солдата Б., что не отдаетъ имъ имѣніе матери; судъ изъ имущества умершей ихъ матери присудилъ имъ половину (нижегор., сергач. гагинск., 1867); другой случай: на судъ явился крестьянскій мальчикъ съ жалобою на крестьянина С., что послѣдній состоитъ ему долженъ, какъ наслѣднику своей матери, 150 р. сер.; судъ обязалъ С. деньги заплатить въ 4 года по равной части (тамъ же).

18) Къ стр. 408. Въ подтвержденіе замѣчанія, что волостные суды нерѣдко обходятся безъ требованія доказательствъ, въ томъ предположеніи, что истецъ не сталъ бы возбуждать дѣла безъ всякаго основанія, можно привести слѣд. случай: между крестьянками К. и Ф. шелъ споръ о правѣ собственности на корову; хотя у суда для разрѣшенія спора и не было доказательствъ, но, имѣя въ виду, что К. почти два года больна (на судѣ вмѣсто нея были ея племянницы) и, вѣроятно, не пожелаетъ сдѣлать фальшиваго показанія, судъ рѣшилъ взыскать съ Ф. въ пользу К. 40 руб. асс. (нижегор., сергач., ларіоновск., 1868).

19) Къ стр. 414—415. Изъ практики волостныхъ судовъ нижегор. губ. видно, что свидѣтельскія показанія малолѣтнихъ и родственниковъ тяжущихся въ уваженіе не принимаются (балахн., катунск., 1865).

20) Къ стр. 416. Иногда, не только свидѣтельскія показанія, но даже клятва ставится выше документа. Такъ, С. взыскивалъ съ Б. по роспискѣ 1855 г. 125 р.; отвѣтчикъ объяснилъ, что состоялъ должнымъ означенную сумму, но уплатилъ, что подтвердилъ клятвою; по неимѣнію другихъ доказательствъ, «дѣло предано суду и волѣ Божіей, а росписка признана ничтожною» (нижегор., балахн., 1-го городецк., 1863).

21) Къ стр. 421. Въ дополненіе къ имѣющимся объ осмотрѣ свѣдѣніямъ, можно указать, что въ сергач. и балахн. уѣздахъ нижегор. губ. при обвиненіяхъ въ кражѣ предметовъ, составляющихъ обычную принадлежность сельскаго хозяйства, напр. сѣна, конопли, муки и т. п., производится сличеніе похищенныхъ предметовъ съ другими, находящимися у обвинителя или у обвиняемаго. Далѣе, допускается также экспертиза въ крестьянскихъ судахъ, напр. при спорахъ о качествѣ произведенныхъ плотничьихъ работъ, работы свидѣтельствуются чрезъ постороннихъ плотниковъ (балахн., никольск.-погостинск., 1863).

22) Къ стр. 422—426. Относительно судебной силы божбы, изъ рѣшеній в. судовъ сергач. и балахн. уѣздовъ нижегор. губ. видно, что божба, клятва передъ судьями, передъ образами, пользуется большимъ значеніемъ, хотя принимается во вниманіе при отсутствіи другихъ доказательствъ; такъ, напр., въ одномъ случаѣ, отвѣтчикъ «подъ клятвою предъ судьями побожился», что уплатилъ деньги истцу; послѣдній на это

заявилъ: «Богъ съ нимъ, я чрезъ его божбу не ищу», и судъ рѣшилъ деньги не взыскивать (сергач., гагин., 1868 г.). Когда же божатся обѣ тяжущіяся стороны, то дѣло рѣшается по правилу «грѣхъ пополамъ» (балахн., смольковск., 1869 г.), хотя и не всегда: въ одномъ случаѣ, не смотря на божбу отвѣтчика, долгъ съ него присужденъ (сергач., кошкаровск., 1866).

23) Къ стр. 426. Къ случаямъ примѣненія жребія можно отнести и слѣдующій: при недостаточности представленныхъ тяжущимися доказательствъ (о принадлежности овцы), судъ велѣлъ тяжущимся тряхнуть между ними жребій (нижегор., балахн., ѳедоровск., 1867). См. еще Кн. Кострова «Юр, об. томск. губ.», стр. Ш.: «жребій допускается преимущественно въ дѣлахъ по раздѣлу имуществъ, когда дѣлящимся сторонамъ кажется—одной, что достающееся другой лучше, другой же наоборотъ, и когда обѣ стороны не рѣшаются помѣняться частями дѣлимаго, боясь обмануться и завидуя одна другой; тутъ судьи бросаютъ жребій—кому что достанется; что выпадетъ по жребію, на томъ судъ и порѣшаетъ».

24) Къ стр. 439. Изъ рѣшеній вол. судовъ сергачскаго уѣзда, нижегор. губ., видно, что правило «грѣхъ-пополамъ» примѣняется и къ разрѣшенію дѣлъ между татарами, напр. въ ендовищенской волости. Ср. еще Кн. Кострова, в. пр. соч., стр. 111: «грѣхъ пополамъ» существуетъ какъ особая форма судебныхъ рѣшеній, но только по бездоказанности и при видимомъ злоумышленіи которой нибудь изъ тяжущихся сторонъ, но которой именно—неизвѣстно. Въ апрѣлѣ 1865 г. обыватель зыряновскаго рудника З. заявилъ волостному суду, что, въ бытность его общественнымъ табунщикомъ, вмѣстѣ съ обывателями М. и П., изъ табуна потерялась лошадь, за которую онъ заплатилъ хозяину ея деньги, а отъ товарищей своихъ не получилъ еще причитающихся на ихъ часть 3 рублей; поэтому онъ просилъ о взысканіи съ нихъ въ его пользу этихъ денегъ. Такъ какъ М. и П. въ теченіи одного лѣта поступили табунщиками одинъ вмѣсто другаго, и каждый считалъ, что лошадь потерялась изъ табуна въ то время, когда тотъ и другой еще не служили табунщиками, то волостной судъ, признавая это дѣло довольно темнымъ, потому что нельзя положительно дознать, кто изъ нихъ былъ табунщикомъ, когда потерялась лошадь,—рѣшилъ, чтобы искомые З—мъ 3 р. были раздѣлены на три части, изъ коихъ 2 р. М. и П. должны уплатить З—ну, а остальной рубль онъ долженъ принять на свой счетъ. Въ декабрѣ 1871 г. обыватель того же рудника Б., получивъ изъ рудничнаго управленія задѣльную плату и выдавъ изъ нея, сколько слѣдовало, тремъ товарищамъ по работѣ О., О. и Г., оставшіеся у него 5 руб. положилъ въ разсчетную книжку и пошелъ съ тѣми же товарищами въ кабакъ; тутъ деньги эти у него пропали, въ слѣдствіе чего онъ изъявилъ подозрѣніе, что ихъ украли товарищи; волостной судъ рѣшилъ: такъ какъ Б, съ товарищами, получивъ задѣльную плату, «не имѣли никакой основательной причины заходить въ кабакъ и пьянствовать», то половину изъ потерянныхъ денегъ, 2 р. 50 к.

Б. долженъ принять на свой счетъ, а остальные 2 р. 50 к. О. и другіе должны заплатить Б—ву, каждый по равной части. Подобная форма судебныхъ рѣшеній нерѣдко примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда падетъ лошадь послѣ холощенія и хозяинъ обвиняетъ въ этомъ коновала».

25) Къ стр. 443 (о давности). За давностію лѣтъ волостные суды отказываютъ иногда въ искѣ о наслѣдствѣ: VI, 254 № 109. VI, 629 № 3.—См. еще IV, 645 № 23 (полт. г., коб., у., оз.): съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе волостнаго суда о взысканіи долга, такъ какъ судъ не принялъ во вниманіе, что прошла давность.

II. Замѣтки ко второму тому.

1) Къ стр. 40—42 (о вліяніи родства на заключеніе браковъ). Въ ст. свящ. Борисовскаго: «Примѣты, обычаи и посл. въ пяти вол. нижегор. уѣзда» (Нижегор. сбор. т. III), сказано по этому вопросу слѣдующее (стр. 214): «Въ простомъ народѣ въ браки вступаютъ въ родствѣ по крови въ 8 степеняхъ; по двоюродству въ семи, по троюродству и свойству или сватовству въ шести; съ разрѣшенія же духовнаго начальства брачатся по первому родству въ 7-ми степеняхъ, по второму въ 6-ти, по третьему въ 5-ти степеняхъ. Впрочемъ, послѣднія степени считаются въ народѣ влекущими за собою кару и гнѣвъ Божій не только на лица вступившія по родству въ брачный союзъ, но и на всѣхъ дѣтей ихъ, и въ такіе браки вступаютъ немногіе и, большею частію, по крайней нуждѣ. Степени родства разбираетъ и опредѣляетъ мѣстный священникъ, какъ коротко знающій родословную своихъ прихожанъ. Духовное или крестное родство имѣетъ важность одинаковую съ родствомъ кровнымъ».—Въ соч. Кн. Кострова: «Юрид. обычаи кр. томской губ.» (Томскъ, 1876) находимъ по этому предмету слѣдующія свѣдѣнія: «Сибирь прежняго времени была бѣдна русскими женщинами; поэтому нѣкоторыя колоніи русскихъ размножались исключительно путемъ брачнаго сожитія родственниковъ. Здѣшній крестьянинъ-старожилъ мало заботится о томъ, въ какой степени родства и свойства онъ вступаетъ въ бракъ, и еслибы не встрѣчалось препятствій со стороны духовнаго вѣдомства, то браки съ ближайшими родственниками были-бы весьма часты. Было нѣсколько ходатайствъ о разрѣшеніи браковъ въ 4-й степени родства. При опредѣленіи степеней родства и свойства руководствуются обыкновенно метрическими книгами; впрочемъ, генеалогія всѣхъ лицъ, проживающихъ въ извѣстномъ околодкѣ, такъ немногосложна, что она хорошо извѣстна почти каждому причетнику. *Кумовство* не считается въ народѣ ни малѣйшимъ препятствіемъ къ браку, лишь-бы послѣдовало только разрѣшеніе на то со стороны епархіальнаго начальства. *Побратимство*, хотя существуетъ здѣсь, но встрѣчается рѣдко и не повсемѣстно: оно бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда двое мужчинъ, преимущественно молодыхъ, чувствуя особенную пріязнь другъ къ другу, мѣняются крестами, въ знакъ вѣчной, неизмѣнной

дружбы, и называются «братьями крестовыми» или «названными». Въ брачныхъ союзахъ побратимство не имѣетъ никакого значенія (стр. 12—13).

2) На стр. 43 сказано, что усыновленіе не оказываетъ никакого вліянія на вступленіе въ бракъ. По этому вопросу г. Матвѣевъ (очерки юр. быта сам. г., стр. 29—30) говоритъ, что, въ самарской губерніи, «народный обычай не допускаетъ браковъ между пріемышами и принимателями по причинѣ разницы въ возрастѣ, и кромѣ того, такіе браки очевидно нарушали бы издавна установившійся въ крестьянскомъ быту семейный складъ: вдова, выходя замужъ за молодаго пріемыша, взятаго въ домъ ея первымъ мужемъ, стала бы отъ него въ зависимость, то-есть, изъ хозяйки дома, распоряжавшейся пріемышемъ, какъ рабочею силой, стала-бъ его подчиненною;—вотъ причина, почему такіе браки не допускаются въ народномъ быту, а не духовное родство, которое будто бы установляется между пріемышами и ихъ принимателями;—поэтому пріемыши могутъ совершенно свободно вступать въ бракъ съ дѣтьми своихъ принимателей, которые часто съ этою именно цѣлью и берутъ себѣ въ домъ мальчика-пріемыша: именно, когда у крестьянина есть дочери и нѣтъ сына, онъ беретъ себѣ пріемыша, чтобы женить его на дочери».—П. А. Мулловъ сообщилъ намъ по этому предмету слѣдующія свѣдѣнія: Въ липецкомъ уѣздѣ (тамбовской губерніи) пріемыши не считаются въ родствѣ и свободно женятся на самыхъ близкихъ родственницахъ лица ихъ принявшаго. Въ балашовскомъ уѣздѣ (сарат. г.), въ с. зубриловкѣ, касательно пріемышей существуетъ такой обычай, что крестьянинъ, принимая пріемыша въ свой домъ, обыкновенно проситъ священника объ усыновленіи, и усыновленный такимъ образомъ пріемышъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ жениться на дочери принявшаго его лица, на томъ основаніи, что онъ въ церковной книгѣ записанъ въ качествѣ сына и называетъ принявшее лицо батюшкой или матушкой. Въ волости же сѣверской, на браки пріемышей съ дочерьми принявшихъ ихъ, міръ смотритъ какъ на обстоятельство, не имѣющее ничего особеннаго и предосудительнаго; бывали здѣсь случаи, что пріемыши брались съ тою цѣлью, чтобы воспитать хорошаго работника и такимъ образомъ приготовить пригоднаго для дочери мужа. Въ бронницкомъ уѣздѣ (моск. г.), крестьянское общество не одобряетъ браковъ пріемышей съ дѣтьми принимателя; впрочемъ, былъ случай, что пріемышъ женился на дочери принявшаго его, но на это спрашивалось разрѣшеніе пастыря (архіерея). Въ Сибири и въ остзейскихъ губерніяхъ пріемыши, по замѣчаніямъ гг. Щукина и Шульца, не считаются роднею и потому вступаютъ въ бракъ съ дѣтьми принявшихъ ихъ.—Въ статьѣ свящ. Борисовскаго: «Примѣты, обычаи и пословицы въ пяти волостяхъ нижегородскаго уѣзда», помѣщ. въ Нижегор. сборникѣ, т. III, говорится на стр. 214: «Пріемыши, взятые въ дѣти въ возрастѣ младенческомъ, считаются наравнѣ съ дѣтьми родными и не могутъ вступать въ бракъ съ дѣтьми лицъ принявшихъ; взятые же въ возрастѣ юношескомъ, возмужаломъ, пользуются правомъ зятьевъ, принятыхъ въ домъ,

и могутъ вступать въ бракъ съ дѣтьми лицъ принявшихъ».—Въ Ветлугѣ же (нижегор. сбор., III, стр. 131), «въ крестьянскихъ семействахъ случается, что пріемыши вступаютъ въ брачный союзъ съ дѣтьми принявшихъ ихъ на воспитаніе лицъ, такъ какъ пріемыши здѣсь не считаются за родню и никѣмъ, при пріемѣ чужаго дѣтища на воспитаніе, не совершается положеннаго правилами церкви усыновленія».—Въ соч. Кн. Кострова: «Юридическіе обычаи крестьянъ-старожиловъ томской губерніи» (Томскъ, 1876 г.), на стр. 13 читаемъ: «Пріемыши здѣсь не считаются роднею и потому могутъ вступать въ бракъ какъ съ принявшими ихъ лицами, такъ равно и съ дѣтьми ихъ; послѣднее, впрочемъ, случается чаще».

3) Къ стр. 75 (отказъ отъ вступленія въ бракъ). Х. жаловалась на Б., что онъ не отдаетъ свою дочь, просватанную за ея сына; велѣно взыскать съ него за убытки 10 р., а дочери его «дозволить отказаться отъ брака» (сергач. у., гагинс. вол. пр., 1862 г.). И. засваталъ у М. дочь за сына; невѣста отказалась: за убытки и безчестье взыскано 3 р. (знам. вол. пр., 1869 г.). М., по смерти своей жены. «усваталъ» вдову А. и по обычаю, по окончаніи сватовства, созвалъ ея ближнихъ родственниковъ для угощенія въ своемъ домѣ (что называется «смотрѣть домъ»), которыхъ и было человѣкъ 15; впослѣдствіи А. почему-то отъ вступленія въ бракъ отказалась: велѣно взыскать съ нея въ пользу М. за убытки 3 р. (александр. вол. пр., 1866 г.). С. усваталъ у И. дочь; такъ какъ бракъ не состоялся по винѣ послѣдняго, то и присуждены съ него свадебныя издержки (шарап. вол. пр., 1864 г.). Б. усваталъ за своего сына у Л. дочь; при сватовствѣ Б. употребилъ на обычные расходы около 3 р.; дочь за Б. замужъ идти не пожелала: присуждены съ Л. расходы (кошкар. вол. пр., 1868 г.). Л. сосваталъ вдову С., угощалъ ее съ родственниками, что ему стоило 8 р.; послѣ того уговорились въ «кладкѣ»: 5 р. деньгами и опредѣленное количество разнаго хлѣба. Л. съ С. (отцомъ невѣсты) ударили по рукамъ, а послѣдній даже далъ честное слово, что его дочь будетъ за Л.; С. получила и кладку 5 р., но впослѣдствіи отъ брака отказалась, объясняя на судѣ, что ей не понравился домъ Л., а также недостатокъ у него хлѣба и многочисленность дѣтей; судъ приговорилъ взыскать съ нея въ пользу Л. за расходы, за долгую проволочку времени и отвлеченіе отъ занятій—25 руб. (кошкаровск. вол. пр., 1870 г.). Мать, просватавъ дочь за Б., потомъ отъ выдачи дочери замужъ отказалась: присуждено взыскать въ пользу Б. убытки 2 р. 94½ к. сер. (паново-асановс. вол. пр., 1862 г.). Иногда дѣло кончается лишь возвратомъ взятаго въ обезпеченіе имущества; такъ, С. присватался къ дочери Ф. и принесъ ей водки, а у отца ея взялъ на сохраненіе шубу; потомъ присватался къ другой невѣстѣ, не возвращая шубы и требуя 3 р. «за пивку»; такъ какъ отказъ послѣдовалъ отъ С., то приказано ему шубу возвратить (чукальс. вол. пр., 1866 г.). За отказъ жениха отъ свадьбы взыскано съ него за безчестье 15 р. (исуп. в. пр.,

1867 г.). Съ невѣсты за отказъ жениху, въ видѣ безчестья, взыскано 2 р. (кашкар. вол. пр., 1868 г.). Послѣ соглашенія о бракѣ, невѣста отдала жениху свою женскую одежду на 10 р.; потомъ ея отецъ отказался выдать ее замужъ; одежду велѣно возвратить невѣстѣ, а съ отца взыскать 6 р. 30 к. въ пользу жениха (балахн. у., митроф. вол. пр., 1863 г.).

4) Къ стр. 85 и сл. (личныя отношенія между супругами). Мужъ жаловался на жену за непочтеніе къ нему и его семейнымъ; на судъ она явилась почти безъ одежды и обуви; на предложеніе одѣть и обуть жену, мужъ на судѣ и при свидѣтеляхъ сказалъ ей; «мнѣ тебя не надо, ступай куда глаза твои глядятъ, ты меня не знай и я тебя, вѣчно»; жена, поклонившись свекру и мужу въ ноги, сказала: «простите меня, я тѣмъ остаюсь весьма довольна»;—тѣмъ судъ и окончился (сергач., шарап., 1866 г.) По жалобѣ мужа на жену, за неповиновеніе, обиды ему и нежеланіе жить вмѣстѣ, она наказана 10 уд. (тамъ-же, 1867 г.). Мужъ жаловался, что жена съ нимъ не живетъ, а живетъ неизвѣстно гдѣ, судъ приговорилъ: супругамъ жить вмѣстѣ, наказавъ жену «за нежитье» 10 уд. (сергач., асан., 1869 г.). Жена нѣсколько разъ безъ причины, по показанію сосѣдей, бѣгала отъ мужа; въ послѣдній разъ была въ отлучкѣ пять недѣль; ей дали 20 уд. (балахн., митроф., 1863 г.). За уходъ отъ мужа къ матери жена наказана 20 уд. (тамъ-же, 1864 г.). Свекоръ съ сыномъ жаловались, первый на сноху, а второй на жену, что она два раза убѣгала къ матери, при чемъ во второй разъ унесла изъ сундука свою одежду, а въ сундукъ положила камни; жена объявила, что она «почему-то мужа не любитъ» и что «замужъ вышла (въ семъ году) по принужденію матери»; на первый разъ она наказана 20 уд. въ присутствіи судей, «со внушеніемъ»; праздничную же одежду ея, впредь до добропорядочнаго житья съ мужемъ, велѣно хранить въ сельскомъ или волостномъ правленіи (балахн. у., 2 городец., 1867 г.). Жена, за распутную жизнь и грубости противъ мужа, посажена подъ арестъ на 7 дней (балахн., вершил., 1866 г.). За непослушаніе мужу жена посажена на 6 дней въ общественныя работы, и велѣно ей у мужа испросить прощеніе (балахн., 1 город., 1868 г.).

5) Къ стр. 88 (самовольныя отлучки женъ). Мужъ жаловался, что жена ушла въ другую деревню и къ нему нейдетъ и не возвращаетъ взятой одежды его; рѣшено: выдержать виновную 3 сутокъ подъ арестомъ или отдать на такой же срокъ въ общественныя работы (балахн., 2 город., 1869 г.). За самовольный уходъ къ отцу отъ мужа, жена посажена на 7 дней подъ арестъ на хлѣбъ и воду (балахн. у., пурх. в., 1869 г.). За неоднократное укрывательство отъ мужа, безъ его вины, жена наказана 15 уд. (балах., больше-песошин., 1864 г.). Жена обвинялась въ томъ, что бѣгаетъ отъ мужа, тащитъ всякую одежду и укрывается у А., за что наказана 20 уд.; менѣе чѣмъ черезъ мѣсяцъ за тоже снова наказана 20 уд. (тамъ же, 1867 г.).

6) Къ стр. 91 (отдѣльное жительство жены). Жена жаловалась, что мужъ, свекоръ и вообще все семейство дѣлаютъ ей притѣсненія, и что поэтому она не желаетъ съ ними жить. Судъ, «по неподсудности», не вошелъ въ разсмотрѣніе вопроса, жить или не жить ей съ мужемъ, совѣтуя однако жить; мужу велѣно выдать женѣ изъ приданаго необходимыя для ношенія вещи, а остальныя хранить въ домѣ мужа (балах., 1 катунск., 1864 г.).

7) Къ стр. 101 (жалобы мужей на женъ). Жена, по жалобѣ мужа, за распутство, пьянство и нерадѣніе къ хозяйству, наказана 10 уд. (балах., 1 город., 1862 г.). По жалобѣ мужа, жена наказана 20 уд. за то, что ведетъ распутную жизнь, не ночуетъ дома и не наблюдаетъ за дѣтьми (балахн. у., горд. в., 1866 г.). По жалобѣ мужа, жена наказана, за любовную связь, 20 уд. розогъ (балахн. у., полянск., 1866 г.).

8) Къ стр. 103 и слѣд. (жалобы женъ на мужей за обиды). По жалобѣ жены на обиды и пьянство, мужъ выдержанъ подъ арестомъ 6 сутокъ (нижегор. г., балах. у., 1 город., 1862 г.). За пьянство и буйство мужъ, по жалобѣ жены, наказанъ 20 уд. (балах., горд., 1863 г.). Мужъ, по жалобѣ жены, за пьянство и буйство, какъ наказанный уже два раза розгами, посаженъ подъ арестъ на 6 дней съ употребленіемъ на чистку улицъ и волости (тамъ же, 1865 г.). За дерзкіе поступки и развратъ, мужъ, по жалобѣ жены, наказанъ 20 уд. (балах., полян., 1868 г.). Чаще жалобы женъ за побои и жестокое обращеніе. За жестокое обращеніе съ женой мужъ наказанъ 20 уд. (сергач., знам., 1864). Жена жаловалась на мужа, что онъ избилъ ее желѣзнымъ аршиномъ; по освидѣтельствованіи, на ней оказались знаки побоевъ на рукахъ, боку и головѣ; мужъ на судѣ не только отрицалъ нанесеніе женѣ побоевъ, но и говорилъ, что она ему не жена;—за побои онъ наказанъ 20 уд., а какъ волостному суду извѣстно, что онъ бродяжничаетъ и отрекается отъ жены, то за эти поступки велѣно отдать его въ работу на 6 дней при волостномъ правленіи (сергач., кошкар., 1868 г.). По жалобѣ жены мужъ, за пьянство и побои ей и дѣтямъ, наказанъ 15 уд. (балахн., горд., 1863 г.). За жестокіе побои женѣ мужъ наказанъ 20 уд. (балах., павелк., 1865 г.) Мужъ, за побои жены, по жалобѣ матери, наказанъ 20 уд. (балах., митроф., 1863 г.). Жена жаловалась на мужа, что притѣсняетъ ее, не дастъ пищи и гонитъ вонъ изъ дому, хотя она живетъ съ мужемъ 10 лѣтъ «по третьему старообрядному браку»: велѣно выдать ей всѣ ея вещи, а мужа посадить подъ арестъ на 3 сутокъ (балах., 2 город., 1868 г.). Жена жаловалась на мужа и свекровь: первый, постоянно пьянствуя, безчеловѣчно избилъ жену, а свекровь не только не унимала сына, но и поощряла его къ тому; мужъ наказанъ 20 уд., а свекровь посажена подъ арестъ на 7 дней; кромѣ того, для избѣжанія подобныхъ столкновеній на будущее время, велѣно мужу и свекрови «загородить ходъ», ведущій чрезъ сѣни въ верхнія комнаты жены (балах., 2 город., 1868 г.). По жалобѣ жены на побои и оскорбленія, мужъ наказанъ 20 уд., а свекровь недѣльнымъ арес-

томъ на хлѣбѣ и водѣ при волостномъ правленіи (балах., смольков., 1864 г.). Мужъ избилъ жену: голова проломлена, тѣло избито, черныя пятна, половина косы вырвана, правое бедро прокусано зубами; «по обыску», мужъ въ поведеніи не одобренъ, а жена одобрена: велѣно наказать его 15 ударами и взять съ него «подписку» не чинить женѣ побоевъ (балах., пурех., 1869 г.). За пьянство и нанесеніе сильныхъ побоевъ женѣ, мужъ посаженъ на 6 сутокъ подъ арестъ (балахн., катунск., 1870 г.). Мужъ, за побои, безвинно причиненные женѣ, наказанъ 20 уд. (балах., н.-погост.. 1862 г.). Мужъ и свекровь, за безвинные побои, постоянно наносимые женѣ и снохѣ, наказаны по 20 уд. (балах., б.-песош., 1868 г.); за то же, первый приговоренъ на общественную неочередную работу, а свекровь на 4 дня въ арестантстую (бал., 1 город., 1861 г.).

9) Къ стр. 108 (о ссорахъ между супругами). Судъ подвергаетъ иногда наказанію обоихъ; напр., въ одномъ случаѣ, за ссоры и взаимную брань судъ присудилъ мужу 10, а женѣ 15 розогъ (балахн. у., кубинц. в., 1868 г.). Мужъ и жена, за несогласное между собою житье, выдержаны по 6 дней подъ арестомъ (балахн. у., 1 городец., 1862 г.). Судились мужъ и жена; судъ нашелъ, что хотя мужъ и бранитъ иногда жену, но за дѣло, замѣчая ея знакомство съ распутными женщинами, а какъ между мужемъ и женой трудно узнать, кто изъ нихъ правъ, кто виноватъ, то велѣлъ посадить ихъ на 3 дня на мірскую неочередную работу, «чтобы жили ладнѣе и другъ друга уважали» (балах., 1 город., 1863 г.). Супруги были оба наказаны, по 10 уд., мужъ за пьянство, жена за сварливость (балах., горд., 1861 г.). Перессорились между собою мужъ, жена его и мать: первый наказанъ 5 ударами, а послѣднія посажены на хлѣбъ и воду на 3 дни (балах., смольк., 1865 г.). Мужу, за развратную жизнь, дано 20 уд., а жена его, за тоже самое, посажена подъ арестъ на 7 дней (балахн. у., николо-погостинс. в., 1869 г.). Иногда жена, и при жестокомъ обращеніи съ нею, все-таки подвергается наказанію. Такъ, мужъ за жестокое обращеніе съ женой наказанъ 20 уд., а жена за неповиновеніе мужу—10 уд. (балах., б.-песош., 1865 г.).

10) Къ стр. 118 (о томъ, что мужъ не въ правѣ распоряжаться вещами, лично принадлежащими женѣ, напр. закладывать ихъ). Жена жаловалась, что мужъ Ш. самовольно взялъ ея вещи изъ сундука и заложилъ вдовѣ Ю.: вещи велѣно отъ послѣдней отобрать, такъ какъ она, зная слабость Ш., не должна была принимать ихъ въ залогъ, безъ согласія жены, а чтобы и Ю. не обидѣть, взыскать съ Ш. 2 руб. и, кромѣ того, за этотъ поступокъ, и за пьянство, наказать 20 уд. розогъ (балахн., 1 город., 1865 г.).

11) Къ стр. 123 (судьба приданаго послѣ смерти жены). Д. просилъ отдать ему имущество, оставшееся послѣ смерти его дочери, бывшей за мужемъ за Г.; велѣно отцу взять всю женскую одежду, а мужу всю мужскую (сергач., юр., 1866 г.). Послѣ бездѣтно-умершей дочери Н., бывшей за мужемъ за К., велѣно изъ приданаго всю женскую одежду

возвратить отцу, а мужскую и два платка оставить мужу (серг., исуп., 1863 г.). Послѣ смерти жены (чрезъ 4 мѣсяца послѣ свадьбы), велѣно у мужа отобрать вещи, купленныя на деньги отца, и возвратить послѣднему (серг., больше-мож., 1864 г.). Приданое, купленное на кладку, остается въ пользу мужа, а тещѣ выдана незначительная часть (сергач,, тарх., 1868 г.).

12) Къ стр. 125 и сл.(возвратъ приданаго). Послѣ смерти дочери, бывшей замужемъ одинъ годъ, и не оставившей дѣтей, мать требовала отъ ея мужа имущество дочери: судъ велѣлъ все имущество отдать матери безпрекословно, «а что между ними было договорено въ кладкѣ», то матери въ это не вступаться (сергач., шарап., 1867 г.). Послѣ бездѣтно-умершей дочери Н., бывшей замужемъ за К., велѣно изъ приданаго всю женскую одежду возвратить отцу умершей, а мужскую и два платка оставить мужу, «примѣняясь съ мѣстнымъ обычаямъ» (сергач., исуповс., 1863 г.).

13) Къ стр. 140 (объ устраненіи отца отъ хозяйства по жалобѣ другихъ членовъ семьи). Сынъ жаловался на отца, что онъ безобразно пьянствуетъ и истощаетъ имущество, и потому просилъ отобрать отъ отца «большину» и предоставить ему. Судъ нашелъ, что отецъ по слабости «испиваетъ частенько», и потому рѣшилъ большину отъ него отобрать и передать сыну, обязавъ послѣдняго поить и кормить отца до смерти и оказывать ему достодолжное уваженіе (балах. у., смольк. в., 1866 г.).

14)Къ стр. 145(личныя отношенія между родителями и дѣтьми). Отецъ жаловался на четырехъ сыновей, изъ коихъ одинъ несовершеннолѣтній, за неповиновеніе, обиды и дерзости, и просилъ дозволить ему наказать ихъ «въ полное свое удовольствіе»; дозволено наказать дѣтей, сколько ему будетъ угодно (сергач., алекс., 1866 г.). За явное непочтеніе родителямъ, сынъ наказанъ 20 уд. (серг., старо-ахм., 1866 г.). Мать жаловалась на сына и его жену за непочтеніе и грубости; обвиняемые отвергали обвиненіе; мать не желала помириться; судъ обязалъ сына построить для матери особую келью, давать ей для пропитанія 1⅛ п. ржи въ мѣсяцъ и 2 мѣры гречневой крупы въ годъ (сергач., тархан., 1868 г.). За непочтеніе къ матери и ругательства, сынъ наказанъ 12 уд. (сергач., ст.-ахмат., 1869 г.). За непочтеніе и неповиновеніе отцу сынъ наказанъ 20 уд. (сергач., еделевск., 1869 г.). Иногда, за особенныя оскорбленія, напр. побои, суды усиливаютъ наказаніе; такъ, за непочтеніе и побои отцу сынъ наказанъ 30 уд. (серг., ивк., 1868 г.). Сынъ и жена его, за причиненные матери побои, наказаны: первый 20, а послѣдняя 15 уд. (сергач., ст.-ахмат., 1866 г.). Сынъ и жена его, за непочтеніе къ матери, наказаны: первый 20 уд., а послѣдняя 3 днев. арестомъ (тамъ же, 1867 г.). Сынъ, за обиду родителямъ, нак. 15 уд. (серг., тар., 1862 г.). Сынъ, за побои отцу и за обруганіе его скверными словами, а также за названіе судей «безумными», наказанъ 25 уд. (серг., исуловск,, 1864 г.). За непослушаніе матери и побои, сынъ наказанъ

20 уд. (сергач., ключ.. 1867 г.). Сынъ, за злословіе отца, наказанъ 20 уд. (балах., 1 город., 1864 г.). Л. и его жена жаловались на сына и его жену, что безъ причины выгоняютъ ихъ изъ дому и ругаютъ неприличными словами; сыну дано 10 уд., а жена его посажена на сутки на хлѣбъ и воду (балах., смольк., 1865 г.). Сынъ, за оскорбленіе отца словами и дѣйствіемъ, нак. 20 уд. (балах., 1 город., 1869 г.).

15) Къ стр. 154 и слѣд. По вопросу объ обязанности дѣтей давать родителямъ пропитаніе и содержаніе, приведемъ нѣсколько случаевъ изъ практики волостныхъ судовъ нижегородской губерніи. Отдѣленный сынъ присужденъ былъ къ дачѣ своему отцу, живущему съ другимъ сыномъ, пошебнаго бѣлья и платья и на пропитаніе 1 р. въ мѣсяцъ; въ приговорѣ поименовано, что̂ сынъ долженъ сшить отцу (полушубокъ, рубашки и т. д.) и на какой срокъ, по истеченіи котораго вновь сшить (балахн. у., 1 городец., 1862 г.). Сыновья, уже отдѣленные, были присуждены, по жалобѣ отца, платить 25 р. на содержаніе его съ женою (ихъ мачихою) и троими дѣтьми (балахн. у., стриг. в., 1867 г.). Отецъ жаловался на сына за отказъ ему во вспоможеніи: сыну дано 20 розогъ и велѣно выдавать отцу ежегодно по 7 руб. (тамъ-же, 1870 г.). По жалобѣ отца, что сынъ не даетъ ему пропитанія, хотя онъ за сына «поступилъ въ прежнее время четвертью рекрута», велѣно сыну платить отцу на пропитаніе 25 коп. (не сказано въ какіе сроки), и сверхъ того, состоялось на судѣ такое соглашеніе: сынъ построитъ отцу новую избу, а отецъ въ теченіи года не требуетъ присужденной ему платы на пропитаніе и платитъ половину оброка за усадебную осѣдлость (балахн., 1 город., 1865 г.). Отецъ жаловался на сына, что онъ ушелъ въ домъ къ тещѣ, оставивъ и его и мать безъ помощи: судъ велѣлъ сыну или возвратиться въ домъ отца, или платить на содержаніе родителей по 4 р. въ мѣсяцъ (балахн. у., смольков. в., 1869 г.). По жалобѣ отца на сына, за непропитаніе его въ старости, велѣно давать отцу на содержаніе по 1 пуду въ мѣсяцъ до его смерти (балахн. у., андр. в., 1869 г.). Мать жаловалась на сына, что не даетъ ей пропитанія: на судѣ предложено было ей ходить къ сыну обѣдать и ужинать, но она не согласилась; тогда судъ присудилъ получать ей съ сына въ недѣлю по 25 коп. (балахн. у., 1 катунск., 1863 г.). По жалобѣ матери-вдовы на сына, судъ рѣшилъ: по несогласію матери жить вмѣстѣ съ сыномъ, велѣть послѣднему давать на пропитаніе матери по 1 четверти ржи въ годъ и высѣвать для нея на своей землѣ по одному четверику сѣмени (балах. у., кирюш. в., 1869 г.).

16) Къ стр. 161 и 184 (отношеніе снохи къ свекру). Обыкновенно до суда доходятъ жалобы на обиды, наносимыя снохѣ, но бываетъ и наоборотъ. Свекоръ жаловался на сноху и внука за непочтеніе, заявляя, что не хочетъ съ ними жить: почитать его велѣно, а относительно раздѣла, на основаніи 51 ст. общ. пол. о кр., указано обратиться къ сельскому сходу (балах., 1 город., 1863). В., за побои снохѣ, и за пререканія съ судьями, наказанъ 15 уд., по неимѣнію средствъ заплатить

штрафъ; въ другой разъ, онъ же, «за опасные безъ разбору побои снохи», присужденъ къ штрафу въ 2 р., съ разсрочкой (сергач., китовскаго вол. правленія). Свекровь жаловалась на сноху въ нанесеніи ей побоевъ: такъ какъ драку начала сама свекровь, то обѣимъ дано по 20 уд. (серг., ѳедор., 1867 г.). Свекровь, за притѣсненіе снохи, въ отсутствіе мужа послѣдней, посажена на 7 дней на хлѣбъ и воду (балах., 1 катун , 1863 г.). Свекоръ, за побои снохѣ и сестрамъ ея, наказанъ 20 уд., а его жена за тоже посажена на 3 дня подъ арестъ (балах., смольк., 1864 г.). Свекровь, за сильныя притѣсненія снохѣ своей, наказана 20 уд., при чемъ внушено ей вести жизнь спокойную (балах., андр., 1865 г.). За побои, нанесенные свекрови, сноха наказана 20 уд. (сергач., ѳедор., 1867 г.).

17) Къ стр. 169 (объ отвѣтственности дѣтей за долги родителей). Отецъ былъ долженъ стороннему лицу по роспискѣ 335 р. ас.; судъ опредѣлилъ взыскать съ него эти деньги въ теченіи 10 лѣтъ, а въ случаѣ его несостоятельности взысканіе обратить на трехъ его сыновей (балахн. у., горд. в., 1867 г.). Съ отца взыскивали 100 р. асс.; судъ нашелъ, что такъ какъ отецъ при старости лѣтъ долгъ заплатить не въ силахъ, то и опредѣлилъ: деньги платить отдѣлившемуся по непочтенію къ родителю сыну, на что и послѣдній согласился (сергач., ивков., 1862 г.).

18) Къ стр. 173 (выдѣлы дѣтей). Иногда распоряженія о выдѣлѣ дѣтей, хотя исполняются при жизни родителя, носятъ названіе завѣщаній. Изъ одного рѣшенія видно, что отецъ, за неповиновеніе и грубости, отдѣлилъ сына «по завѣщанію своему 10 іюля 1868 г.» (сергач., ивк., 1868 г.).

19) Къ стр. 186 (выдѣлъ снохѣ). Изъ имущества свекра Ч., «на пропитаніе» жены и дѣтей отданнаго въ солдаты сына его, велѣно выдѣлить часть, въ виду неодобрительнаго поведенія свекра и невозможности снохѣ жить совмѣстно съ нимъ (сергач. у., ивков. в., 1869 г.).

20) Къ стр. 187 (пасынки). Въ судебныхъ книгахъ разныхъ волостей балахнинскаго уѣзда (нижегор. губ.) неоднократно встрѣчается слово «падчерикъ», въ значеніи пасынка (сообщено П. А. Мулловымъ).

21) Къ стр. 192 и слѣд. (отношеніе пріемышей къ воспитателямъ). Пріемышъ жаловался на «воспитательницу», что не отдаетъ ему его одежду; судъ рѣшилъ: такъ какъ онъ ушелъ отъ воспитательницы безъ ея согласія, оставивъ ее безъ призрѣнія и помощи, то въ выдачѣ одежды отказать; если же онъ возвратится къ ней въ домъ и будетъ ее призрѣвать и покоить, то одежда будетъ его неотъемлемою собственностію (балах. у., смольков. в. 1869 г.). Чаще случаи, въ коихъ возникаютъ жалобы на непочтеніе или обиды со стороны пріемышей. С. оказывалъ грубости и неповиновеніе воспитателю своему М. Судъ предоставилъ послѣднему самому избрать мѣру наказанія; М. назначилъ своему воспитаннику 15 уд. розгами и просилъ исполнить это чрезъ старосту (сергач., тархан., 1863 г.). За неповиновеніе воспитателю, воспитанникъ

наказанъ 20 уд. (балахн. у., николо-погост. в., 1869 г.). Б. жаловался на воспитанника за оскорбленіе его жены: дозволено ему наказать воспитанника въ присутствіи волостнаго старшины, но не болѣе какъ 20 уд. (балах. 1 катун., 1862 г.).

22) Къ стр. 193 (о пріемышахъ). Изъ судебныхъ рѣшеній видно, что отдача «на воспитаніе» происходитъ съ разрѣшенія суда, отъ котораго выдается въ томъ удостовѣреніе, а съ воспитателя берется подписка; на этихъ основаніяхъ, напр., Ш. отдалъ рядовому К. пріемную умершаго сына своего дѣвочку Н. 13 лѣтъ (балах., 1 город., 1861 г.). Изъ одного дѣла дяди съ племянникомъ (незаконнымъ сыномъ его сестры) видно, что, при раздѣлѣ, пріемышъ получаетъ часть изъ имущества воспитателя, «награжденіе», но не по праву родства, а за работу (сергач.; ларіон., 1869 г.). До волостнаго суда доходило и слѣдующее дѣло: Н. жаловался, что онъ два года назадъ былъ взятъ въ пріемыши къ Я., и при немъ поступило къ Я. имущество: хлѣба 2,800 сноповъ, 60 овецъ, 6 гусей и 50 руб. денегъ, что послѣ Я. выгналъ его изъ дому, не возвративъ имущества и не заплативъ за 2 года работы; Я. возражалъ, что онъ содержалъ Н., съ его сестрой, два года, какъ дѣтей, поилъ и кормилъ ихъ и платилъ подати; судъ рѣшилъ: взыскать съ Я. 30 руб. денегъ, 3 овцы и 3 гуся; что же касается 50 р., то въ искѣ воспитаннику отказать, такъ какъ Я. ихъ не получалъ (сергач., ендовищ., 1867 г.).

23) Къ стр. 197 (объ усыновленіи). Приводимъ случай, изъ котораго видно, что усыновлять можетъ и женщина: Ч. отдалъ ротнической вдовѣ М. «въ усыновленіе» внука своего К.: судъ согласился на это съ тѣмъ условіемъ, что К. наслѣдуетъ ей во всемъ ея движимомъ и недвижимомъ имѣніи (балах., 1 город., 1861 г.).

24) Къ стр. 200 (отношенія зятя-пріемыша къ тестю и тещѣ). Зять, принятый въ домъ тестя, искалъ на послѣднемъ имущество, назначенное по условію; судъ рѣшилъ: домъ съ надворнымъ строеніемъ, срубы, сарай, лошадь съ упряжью, корову и овцу передать зятю (балахн., полянск., 1868 г.). Теща выгнала изъ дому своего пріемнаго зятя вмѣстѣ съ женой, удержавъ у себя всю ихъ одежду и заработанныя ими деньги 30 р.; волостной судъ опредѣлилъ: вещи и деньги теща обязана выдать зятю (сергач. у., юрьевс. в., 1866 г.). Тесть жаловался, что зять дѣлаетъ ему грубости, ослушаніе, называетъ неприличными словами и хочетъ самовольно раздѣлиться; зять на судѣ представлялъ неосновательныя отговорки, и потому судъ рѣшилъ наказать его за неповиновеніе тестю 20 уд. (сергач., старо-берез., 1864 г.). За побои тестю, зять наказанъ 20 уд. (серг., ключ., 1867 г.). За обиду тещи скверными словами, зять наказанъ 15 уд. (тамъ-же). За нанесеніе тещѣ побоевъ, дано зятю 20 уд. (балах., кирюш., 1869 г.).

25) Къ стр. 216 (долги умершаго). На умершемъ былъ, по казенному взысканію, долгъ въ 25 р.; вдова просила взыскать съ деверя, такъ какъ онъ воспользовался имѣніемъ брата: имѣя въ виду, что имѣніемъ

умершаго воспользовались и жена его и братъ, судъ присудилъ взыскать долгъ съ обоихъ поровну (сергач., ивков., 1864 г.). К. по роспискѣ былъ долженъ Ш—ву 16 р. и до уплаты долга умеръ: такъ какъ онъ оставилъ домъ и все имущество своей женѣ, то и означенный долгъ присуждено взыскать съ нея (балахн., вершил., 1866 г.).

26) Къ стр. 219 (наслѣдованіе сыновей). Малолѣтніе не устраняются отъ наслѣдства: вдова А. жаловалась на свекра и на деверя о невыдачѣ ея малолѣтнему сыну доли изъ имущества умершаго мужа: такъ какъ три брата жили вмѣстѣ въ одномъ домѣ, то малолѣтнему велѣно дать ⅓ часть (сергач., ѳедор , 1864 г.). Послѣ Я. осталось 4 дес. земли: судъ раздѣлилъ землю по равнымъ частямъ между двумя сыновьями и внукомъ, за смертію третьяго сына (сергач., кошкар., 1868 г.). По смерти А. осталось усадебное мѣсто и три сына: такъ какъ отецъ проживалъ у сына П. и оставшійся на душу отца участокъ онъ же обработывалъ, то судъ предоставилъ мѣсто подъ дворомъ и усадьбою сыну П., устранивъ другихъ сыновей (серг., б.-мож., 1869). Послѣ Т. осталось 4 дес. земли, которою завладѣлъ всею сынъ В., не выдѣливъ чсстей двумъ братьямъ, и одну десятину отдалъ въ аренду подъ посѣвъ, получивъ за нее и деньги: по рѣшенію волостнаго суда земля раздѣлена на три части между всѣми братьями, а арендатору опредѣлено дать 1 дес. земли, доставшейся В. изъ мірской земли по жеребью (серг., кошкар., 1868 г.). Дѣти умершаго П., три брата, получили по равной части оставшуюся послѣ отца ихъ землю; домъ же съ строеніемъ оставленъ ихъ матери (серг., асан., 1868 г.).

27) Къ стр. 238 (наслѣдованіе родителей). Изъ имущества кр-на Г. отцу «на пропитаніе выдѣлена третья часть, а все остальное отдано женѣ (сергач., кечас., 1868 г.). Оставшееся послѣ Г. имущество раздѣлено пополамъ между его сыномъ и матерью умершаго (сергач., едел., 1870 г.). По смерти сына имущество велѣно оставить у его жены съ малолѣтними дѣтьми, а матери умершаго получить «въ награду» 60 р. и болѣе никому не вступаться (балах., стригин., 1870 г.).

28) Къ стр. 241 (наслѣдованіе боковыхъ). Послѣ В. остались: жена и 3 лѣтній сынъ: все имѣніе передано въ распоряженіе вдовы, за исключеніемъ лошади, переданной брату умершаго (сергач., старо-берез., 1864 г.). Т. жаловалась, что оставшуюся по смерти ея отца келью сельское начальство отдаетъ не ей, а сестрамъ умершаго: келью велѣно отдать Т., какъ прямой наслѣдницѣ, а сестрамъ выдѣлить изъ нея пятую часть (сергач., знам., 1869 г.). По смерти И. принадлежавшая ему земля отдана его дочери и женѣ только въ пожизненное владѣніе, а въ собственность его двумъ братьямъ (сергач., алекс., 1862 г.). Рядовой Щ. искалъ отъ снохи имущество умершаго своего брата: присуждено отдѣлить ему ⅓ часть изъ всего движимаго имущества (серг., старо-ахм., 1866 г.). Послѣ бездѣтно-умершей имущество ея получила ея сестра, за выдѣломъ нѣкоторой лишь части мужу (тамъ-же). Послѣ З. осталась земля: за

неимѣніемъ другихъ наслѣдниковъ, судъ присудилъ отдать ее, по равной части, двумъ племянникамъ умершаго (сергач., папово-асан., 1865 г.). Имущество кр-на Т. оставлено за женой его и дочерью, а брату его присуждено получить со снохи 3 руб. (балахн., павелк., 1867 г.).

29) Къ стр. 261 (наслѣдованіе бездѣтной жены послѣ мужа). Е. жила съ мужемъ С. 30 лѣтъ и вмѣстѣ съ нимъ хлопотала по хозяйству; поэтому судъ призналъ справедливымъ *все имущество мужа* предоставить ей, а не двумъ его братьямъ, такъ какъ они были имъ уже отдѣлены, одинъ 18, а другой 9 лѣтъ назадъ (сергач. у., тархан. 1868 г.). Деверь не отдавалъ снохѣ (невѣсткѣ) имѣніе, оставшееся по смерти его брата, отзываясь тѣмъ, что у брата не было дѣтей; судъ нашелъ такой отзывъ несправедливымъ и велѣлъ ему выдѣлить снохѣ то, что принадлежало ея мужу по раздѣлу съ братьями (сергач., старо-ахмат., 1864 г.). По смерти кр-на Г., отцу его выдана, на пропитаніе, третья часть, а все прочее женѣ, а было имущества всего на 18 р. (сергач., кечасовск., 1868 г.). Женѣ отказано въ наслѣдствѣ послѣ мужа, такъ какъ она снова вышла замужъ, а раздѣлено оставшееся имущество между матерью и сыномъ (сергач., сдел., 1870 г.). Послѣ мужа осталась оцѣненная въ 20 р. келья, за которую не были уплачены долги; судъ присудилъ выдать женѣ изъ кельи 10 р., а остальные на уплату долговъ (серг., старо-берез., 1865 г.). Послѣ смерти М. остались жена и двѣ дочери отъ перваго брака—падчерицы: все имущество (изба, сарай и проч.), оцѣненное въ 25 р., велѣно отдать дочерямъ, съ выдачею матери 5 р., т. е. ⅕ части (серг., ѳедор., 1869 г.). А. жаловалась, что изъ имущества ея мужа племянникъ не даетъ ей части, хотя имущества осталось на 420 р.; съ согласія сторонъ, вдовѣ выдѣлено: немолоченной ржи одно одонье въ 13 телѣгъ, на келью 15 р., четверть полбы, четверть гречи, мѣра проса, двѣ овцы (серг., алекс., 1869 г.). А. жаловалась на деверя, что не выдаетъ ей имущества, оставшагося послѣ ея мужа и состоявшаго въ хлѣбѣ, пчелахъ и проч.; деверь объяснилъ, что послѣ покойнаго брата не осталось наслѣдниковъ мужскаго пола и незамужнихъ дочерей, и что сноха получила уже носильное платье мужа, два улья съ пчелами и три четверти гречи; судъ, согласно мѣстнымъ обычаямъ, приказалъ дать А. еще три четверти ржи (серг., ѳедор., 1864 г.). Случаи, относящіеся къ балахнинскому уѣзду: послѣ смерти Р. во владѣніи его жены остался домъ; родная тетка умершаго, Е., просила домъ отдать ей, а жену покойнаго отстранить; судъ сказалъ: хотя Е. и тетка, но по обычаю въ правѣ наслѣдованія ей отказать, а домъ оставить женѣ (балахн., 1 кат., 1864 г.). Послѣ смерти мужа, вдовѣ, какъ оставшейся безъ дѣтей, признано достаточнымъ дать лишь половину имѣнія мужа, а другая присуждена двумъ сестрамъ покойнаго брата (балахн., 2 город., 1864 г.). Второбрачная жена просила о выдѣлѣ ей части изъ имѣнія перваго мужа; судъ приказалъ, чтобы ея «падчерикъ» (пасынокъ) далъ ей, изъ посѣяннаго на 3 души, хлѣба на 1 душу, 4½ четверика ржи и за обработку земли на

половину души 1 р. 50 коп. (балах., смольк., 1869 г.). По смерти С., въ его семействѣ отались на лицо жена, мать и племянникъ: во уваженіе «убожества» жены, и по существующему издавна обычаю, велѣно выдѣлить ей баню и 3 овцы, а остальное все отдать матери и племяннику (балах., поляп., 1863 г.). Вдовѣ А. выдана часть имущества умершаго ея мужа, «съ согласія» деверя; при постановленіи приговора принято во вниманіе, что она бездѣтная и то, что «сама живетъ нехорошимъ поведеніемъ» (балах., павелк., 1862 г.). Послѣ А. остались: вторая жена и сынъ отъ перваго брака: она жаловалась, что при выходѣ въ замужество принесла довольно приданаго, изъ котораго шила мужу кое-какую одежду, но что пасынокъ не возвращаетъ ей одежды и не даетъ на продовольствіе хлѣба: хотя она и была замужемъ 6 лѣтъ, но какъ дѣтей у нея не осталось, то «по обычаю» должна оставить домъ и получить только собствено ей принадлежащую женскую одежду, а всю одежду мужа оставить дѣтямъ мужа отъ перваго брака; пасынокъ же долженъ дать ей 2 п. ржаной муки (балах., кубинц., 1866 г.).

30) Къ стр. 257 (наслѣдованіе вдовы при дѣтяхъ). Обыкновенно вдова при дѣтяхъ получаетъ не на себя, а на дѣтей. Вдова С. жаловалась на пасынка П. за невыдачу части изъ имѣнія ея мужа: такъ какъ имѣніе нажито мужемъ С., по смерти котораго остались пасынокъ П. и другой родной ей сынъ, то выдѣлить ей половину (сергач., села антиг., 1867 г.). Вдова М. жаловалась на деверя, что дѣлаетъ ей притѣсненія и съ малолѣтнимъ ея сыномъ не допускаетъ ее къ раздѣлу имущества: велѣно имѣніе раздѣлить пополамъ (серг., ѳедор., 1867 г.). М. купилъ землю, которую его жена, послѣ его смерти, отдала въ аренду на 16 лѣтъ; по истеченіи срока найма, земля присуждена дочери умершаго, а вдовѣ не досталось ничего (сергач., папово-асан., 1865 г.). У дяди была общая земля съ племянникомъ; по смерти послѣдняго осталась жена его и дочь: изъ 7 дес. пашни и 2 дес. лугу велѣно женѣ и дочери отдѣлить только 1 дес. 800 саж. указной мѣры (серг., гагинс., 1862 г.). Послѣ А. остались жена и двѣ малолѣтнія дочери: опекуну надъ имѣніемъ умершаго велѣно выдавать матери «на воспитаніе» дѣтей по 4 р. въ мѣсяцъ (сергач., семен., 1866 г.). По смерти Н. остались жена и три сына; жена пользовалась всѣмъ наслѣдствомъ: 3 десят. 2 осминниками земли и домомъ съ надворнымъ строеніемъ; разрѣшая споръ о наслѣдствѣ между матерью и дѣтьми, судъ постановилъ: землю по равнымъ частямъ раздѣлить между тремя сыновьями, а домъ со строеніемъ оставить матери (сергач., асан., 1868 г.). Приведемъ еще нѣсколько случаевъ изъ практики судовъ балахнинскаго уѣзда. По смерти кр-па Г. остались жена и дочери Д. и А.; оказалось, что А. замужемъ уже болѣе 25 лѣтъ, а «дѣвка» Д. отдѣлена уже болѣе 20 лѣтъ; поэтому онѣ, какъ не участвовавшія въ пріобрѣтеніи имущества отца и не представившія его духовнаго завѣщанія, устранены отъ наслѣдства, которое все отдано женѣ (балах., андр., 1863 г.). Послѣ Ш. осталось имущество: домъ, баня, сарай и ко-

рова; семейство: жена и 3 дочери, изъ коихъ одна малолѣтняя; рѣшено: домъ продать по вольной цѣнѣ и деньги раздѣлить всѣмъ поровну, а корову малолѣтней (балах., вершил., 1864 г.).

31) Къ стр. 267 (наслѣдованіе вдовы-снохи). При вступленіи въ бракъ сына, мать предоставила ему съ женой въ вѣчное пользованіе движимое и недвижимое имѣніе—домъ съ надворнымъ строеніемъ и земли въ трехъ поляхъ 4½ осминника; чрезъ мѣсяцъ новобрачный умеръ; по краткости времени замужества, вдовѣ дано только ½ осминника, съ тѣмъ, что если ея отецъ этимъ недоволенъ, то ей предоставляется жить у свекрови, послѣ смерти которой она уже можетъ воспользоваться всѣмъ, что дано при бракѣ (сергач., обаимовск., 1869 г.). Спорили свекровь со снохой о домѣ, оставшемся послѣ мужа первой: по обычаю велѣно домъ раздѣлить пополамъ (сергач., знамен., 1865 г.). Со свекра и трехъ его сыновей велѣно взыскать въ пользу снохи-солдатки, бывшей замужемъ за четвертымъ сыномъ свекра, 15 руб. на келью (сергач., села аткил., 1866 г.). Изъ практики волостныхъ судовъ балахнинскаго уѣзда приведенъ слѣдующіе случаи: Ш. судилась со свекромъ объ имуществѣ ея мужя: въ пользу Ш. велѣно отдать на сносъ баню и нѣкотовыя вещи, а остальное все предоставить свекру (балахн., павелк., 1868 г.). Н. просила о выдѣлѣ ей части изъ оставшагося по смерти ея мужа, а также и по смерти свекра имущества, находившагося у ея свекрови: велѣно, чтобы свекровь выдала снохѣ 400 штукъ «околотковъ» немятаго льна, 3 фунта шерсти, полмѣры льнянаго сѣмени и кафтанъ (балахн., смольк., 1869 г.). Свекру велѣно, для снохи-солдатки, построить «сиротскую избушку» или отдать полевую баню и выдать одежду мужа (бал., полянск., 1868 г.).

32) Къ стр. 285 (наслѣдованіе зятя-пріемыша). Ш. былъ взятъ, около пяти лѣтъ назадъ, въ домъ И-ва, для поддержанія хозяйства, гдѣ проживалъ и по смерти жены: домъ велѣно отдать дочери умершаго И., а Ш-ву плетневый сарай (сергач., семен., 1868 г.).

33) Къ стр. 293 (о повиновеніи брату). З. жаловался на трехъ родныхъ братьевъ въ непослушаніи ему и грубостяхъ, не смотря на то, что онъ воспитывалъ ихъ съ малолѣтства; всѣ трое посажены подъ арестъ на 3 дня, а двоимъ, сверхъ того, за грубости дано по 10 уд., и велѣно быть въ полномъ повиновеніи у старшаго брата (сергач., ѳедор., 1866 г.).

34) Къ стр. 301 (наслѣдство и раздѣлы). У братьевъ Я. и И. было нераздѣльное имущество: долгъ съ надворнымъ и гуменнымъ строеніемъ и скотъ; до раздѣла Я. сданъ въ солдаты и умеръ, оставивъ жену Т. и малолѣтняго сына; солдатка Т. ищетъ съ деверя имѣнія; судъ рѣшилъ: такъ какъ по крестьянскому обычаю раздѣлъ имущества долженъ быть сдѣланъ между владѣльцами поровну и у солдатки Т. есть наслѣдникъ сынъ, то все имѣніе братьевъ Я. и И. раздѣлить на двѣ части, и одною изъ нихъ удовлетворить просительницу (балах., пурех., 1868 г.).

35) Къ стр. 310 (раздѣлы, жребій). По спору между свекровью и снохой о домѣ, оставшемся послѣ мужа первой, велѣно судомъ домъ раздѣлить пополамъ, и бросить жребій, кому остаться въ дому, кому изъ него выйти; выходящая получаетъ 100 р. (сергач., знам., 1865 г.).

36) Къ стр. 322 (завѣщаніе въ пользу жены). Послѣ Н. осталось 1000 р., которые взялъ его братъ и купилъ на эти деньги пшеницу; вдова просила отдать ей какъ прямой наслѣдницѣ и засвидѣтельствовать завѣщаніе мужа; деверь согласился возвратить деньги по продажѣ пшеницы; завѣщаніе, какъ никѣмъ не оспоренное, велѣно записать въ книгу (балахн., 1 город., 1863 г.).

37) Къ стр. 334 и сл. (завѣщанія). Словесныя завѣщанія считаются дѣйствительными, если распоряженіе подтверждено свидѣтельскими показаніями лицъ, бывшихъ при объявленіи завѣщателемъ своей воли; это видно, напр. изъ дѣла между Р. и его братьями о завѣщанной ему матерью коровы (сергач., ивков., 1869 г.). По дѣлу брата съ сестрой, словесное приказаніе умершаго отца о выдѣлѣ части, подтвержденное свидѣтелями, признано обязательнымъ (балахн., 1 город., 1862 г.). П. отыскивала съ З. четыре овчины русскихъ овецъ, завѣщанныхъ будто-бы ей матерью; судъ отказалъ ей въ просьбѣ на томъ основаніи, что ею не представлено ни завѣщанія, ни свидѣтелей (балахн., вершил., 1867 г.). Кр-нъ Г. не отдавалъ сыну своему солдату имущество, завѣщанное послѣднему его дѣдомъ; имущество присуждено выдать, такъ какъ завѣщаніе было явлено въ волостномъ правленіи (сергач., ивковс., 1868 г.). По одному дѣлу, незасвидѣтельствованное завѣщаніе не принято въ уваженіе и наслѣдство раздѣлено по закону; въ приговорѣ волостнаго суда сдѣлана ссылка на 1063 ст. X т. 1 ч. (балахн. у., 1 катун., 1862 г.). По дѣлу братьевъ съ сестрою о раздѣлѣ, приведено въ исполненіе, при участіи суда, духовное завѣщаніе ихъ отца (балахн., пурх., 1862 г.).

38) Къ стр. 345 и сл. (опека). Вотчиму отданы были на сохраненіе 500 сноповъ, принадлежавшіе малолѣтнему сыну его жены отъ перваго брака (пасынку); по небрежности вотчима снопы частію сгнили, частію съѣдены мышами: велѣно взять у него собственныхъ 500 сноповъ въ пользу малолѣтняго (сергач., ендовищ., 1869 г.). Опекунъ Н., за упорство въ выдачѣ денегъ опекаемому имъ лицу на постройку новаго дома вмѣсто сгорѣвшаго, оштрафованъ 3 р. въ пользу мірской казны (балахн., 1 катун., 1863 г.). Вдова К. заявляла, что все имущество ея дочери, по мужѣ М., пріобрѣтено ею, матерью; по розыску оказалось, что вещи пріобрѣталъ М. на свой счетъ: велѣно вещи описать и *назначить опекуна*, до возраста сына М. (балах., вершил., 1862 г.). По смерти жены Б. осталось двое малолѣтнихъ дѣтей; имущество умершей, заключавшееся въ разной одеждѣ и другихъ вещахъ, было заложено ея мужемъ: судъ приказалъ ему вещи выкупить и хранить ихъ до возраста его дѣтей (балах., катун., 1870 г.). Для охраненія имущества малолѣтней,

оставшагося послѣ умершей ея матери, велѣно было сдѣлать ему опись, запереть въ сундукъ подъ замокъ, запечатать и отдать на сохраненіе ея дядѣ до совершеннолѣтія, съ передачею ему и ключа (балахн., никольско-погост., 1864 г.). Малолѣтнему достался по наслѣдству амбаръ и деньги 30 р. сер.; амбаръ велѣно продать и вырученныя деньги, вмѣстѣ съ 30 р., внести въ волостное правленіе, которое отдавало бы ихъ въ торговлю изъ процентовъ благонадежнымъ лицамъ до совершеннаго возраста, т. е. до 18 лѣтъ (сергач., шарап., 1867 г.). Малолѣтнему досталось все имущество его отца; хотя родная мать была въ живыхъ, но судъ назначилъ опекуномъ вотчима, обязавъ его, на имущество малолѣтняго, оцѣненное въ 48 р., накоплять ежегодно по 5 р. процентовъ, не вычитая за воспитаніе и содержаніе малолѣтняго (серг., ивковск., 1869 г.). Опекуну надъ малолѣтними вмѣнено было въ обязанность выдавать матери ихъ, на воспитаніе дѣтей, по 4 руб. (семеновск., 1866 г.). Надъ малолѣтними учреждается опека по распоряженію волостнаго суда (семен., 1868 г.).